

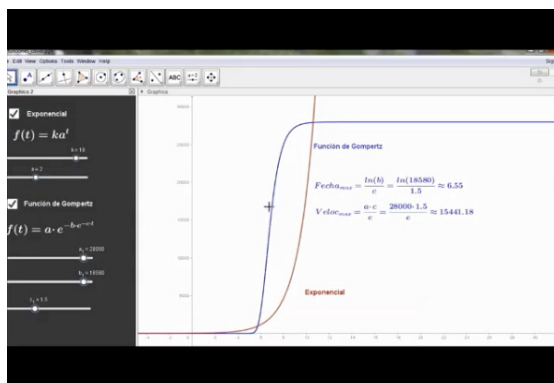
Matemáticas y coronavirus: Cronología de una pandemia

por

CLAUDIO MARTÍNEZ GIL
(IESO La Paz, Cintruénigo)

Desde esta situación tan especial que nos ha tocado vivir, vamos a intentar escribir algo sobre la utilización de las matemáticas que se ha hecho por parte de nuestros políticos. Nosotros, como matemáticos, hemos asistido con cierto estupor a sus declaraciones, utilizando los números, las gráficas y, sobre todo, el lenguaje, de una forma sesgada y que nada ha ayudado a la credibilidad por parte de la población.

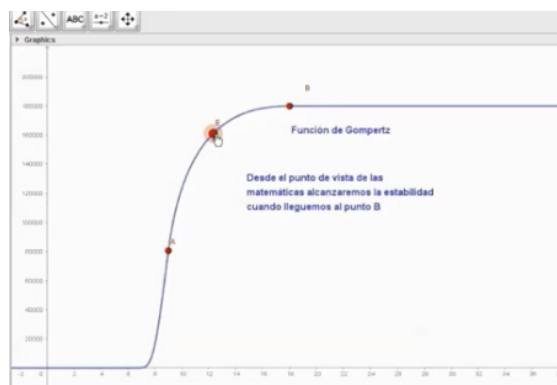
Empezaban dándonos mensajes del tipo: «la pandemia crece de forma exponencial». Y nos lo explicaban con el típico relato del inventor del ajedrez, que pidió 1 grano de trigo por el primer cuadrado, 2 por el segundo, 4 por el tercero..., y así sucesivamente hasta llegar al cuadradito 64. Si consideramos 2^{64} el número de granos de trigo es tal que no puede conseguirse ni con todas las partículas de la tierra. Claro, esto aplicado a la pandemia, suponía que nos íbamos a contagiar todo el mundo. Hay que tener cuidado. Una función puede crecer incluso más que exponencialmente en un periodo determinado, pero eso no significa que vaya a crecer así siempre. (Pincha para ver el [video](#))



La segunda vez que me quedé sorprendido fue al oír al señor ministro de Sanidad hablar, a fecha 1 de abril, de «estabilización de la pandemia». Como se explica en el video de abajo, eso no era una fase de estabilización, sino una fase en la que la velocidad de propagación había llegado al máximo y que a partir de ahí, si todo iba bien, esa velocidad iba a disminuir pero iba a haber un periodo con crecimientos importantes. (Pincha para ver el [video](#))



El tercer hito que captó mi atención como licenciado en Matemáticas fue la utilización de los porcentajes por parte del señor ministro. Hablaba del aumento porcentual en una serie de fechas. Obviamente, al principio, con pocos casos, el porcentaje de casos nuevos era grandísimo. Aunque el número de casos nuevos seguía siendo muy grande, al aumentar el número de casos totales, el porcentaje disminuía. Pero esto es solamente una cuestión aritmética: Mientras que 10 de 100 es el 10%, 10 de 200 es el 5%, (y no ha habido una disminución de casos nuevos. (Pincha para ver el [video](#))



Y ahora unos comentarios del doctor Fernando Simón, del que no dudo como epidemiólogo, pero en matemáticas tendría que leer un poco más. Dice sin rubor que si de los datos de contagios quitamos Madrid y Barcelona, estos quedan mucho mejor. Claro, si de un recuento quitamos los datos de las CCAA que aportan el máximo de contagios..., pues muy bien, pero entonces ya no es un recuento. Y después lo de asignar una causa a la mortalidad. Es claro que nosotros en matemáticas solamente podemos hablar de correlación, jamás de causalidad, pero, en la situación de 8 de mayo, decir que la causa puede ser un accidente de tráfico enorme, un aumento tremendo del número de infartos..., es grave. (Pincha para ver el [video](#))

