

EL PAPEL DEL "RIGOR" EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN EDUCACIÓN MATEMÁTICA

The role of "rigour" in qualitative research in mathematics education

Méndez, R. A.^a, Marbán, J. M.^a y Jorrín, I. M.^b

^aUniversidad de Valladolid, ^bKennesaw State University, Estados Unidos

En este trabajo se hacen explícitas las estrategias y técnicas procedimentales utilizadas para dotar de rigor una tesis doctoral desarrollada en la Universidad de Valladolid.

Dicha tesis doctoral centra su atención en el estudio de los modelos de excelencia docente, tanto desde una perspectiva deductiva, como desde una inductiva. Para su desarrollo metodológico, se ha decidido configurar un procedimiento innovador que tiene en cuenta tradiciones de investigación cualitativa como la teoría fundamentada (Corbin y Strauss, 1994), así como algunas técnicas bibliométricas apenas exploradas en la investigación en Educación Matemática, tales como el *Science Mapping* (Small, 1997). Específicamente, se ha utilizado el análisis de co-citación y similitud (Gmür, 2003; White y McCain, 1998) para la creación de redes que evidencien patrones de evolución alrededor del concepto de la excelencia docente.

En el ejercicio de concretar el diseño metodológico de la investigación se hizo uso del modelo *Hopscotch*, una herramienta conceptual para el diseño de investigaciones cualitativas, que permite estructurar y facilitar el entendimiento de la complejidad de un buen diseño de investigación.

Para este poster se ha decidido revisar en detalle una de las cinco fases de la tesis doctoral (la investigación documental que tiene como fin el diseño de los modelos deductivos de excelencia docente) a la luz de uno de los pasos del modelo *Hopscotch*: el correspondiente a la integridad/confiabilidad (*trustworthiness*) y que imprime rigor la investigación.

De esta manera, se explica el concepto de rigor, originalmente tenido en cuenta en la investigación de corte positivista, pero revisado en profundidad en el escenario de la investigación cualitativa (Shenton, 2004) desde las cuatro lentes propuestas por Guba (1981): Credibilidad, en preferencia a la validación interna; transferencia, en preferencia a la validación externa o generalización; consistencia, en preferencia a la confiabilidad; y confirmabilidad, en preferencia a la objetividad.

Referencias

- Corbin, J. y Strauss, A. (1994). Grounded theory methodology. En N. K. Denzin y Y. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 273-285). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Gmür, M. (2003). Co-citation analysis and the search for invisible colleges: A methodological evaluation. *Scientometrics*, 57(1), 27-57.
- Guba, E. G. (1981). Criteria for assessing the trustworthiness of naturalistic inquiries. *ECTJ*, 29(2), 75-91.
- Shenton, A. K. (2004). Strategies for ensuring trustworthiness in qualitative research projects. *Education for Information*, 22(2), 63-75.
- Small, H. (1997). Update on science mapping: Creating large document spaces. *Scientometrics*, 38(2), 275-293.
- White, H. D., y McCain, K. W. (1998). Visualizing a discipline: An author co-citation analysis of information science, 1972-1995. *Journal of the American Society for Information Science*, 49(4), 327-355.

Méndez, R. A., Marbán, J. M. y Jorrín, I. M. (2015). El papel del rigor en la investigación cualitativa en educación matemática. En C. Fernández, M. Molina y N. Planas (eds.), *Investigación en Educación Matemática XIX* (p. 567). Alicante: SEIEM.