

REACCIONES DE LOS PROFESORES A LOS ERRORES Y ESTRATEGIAS NO PREVISTAS DE LOS ESTUDIANTES

Teachers' responses to student's errors and unexpected strategies

Pinzón, A.^a, Gómez, P.^a y González, M. J.^b

^aUniversidad de los Andes, ^bUniversidad de Cantabria

Diversos estudios resaltan la importancia de que los formadores de profesores de matemáticas consideren cómo ayudar a los futuros profesores a interpretar y responder a los errores de los estudiantes (Son y Sinclair, 2010) y a las diferentes estrategias de solución de tareas (Son y Crespo, 2009).

El problema que abordamos en este estudio consiste en identificar y caracterizar las reacciones de profesores de matemáticas en ejercicio a los errores y estrategias no previstas de sus estudiantes, y en identificar los patrones comunes en estas reacciones. Los participantes eran 94 profesores en ejercicio de secundaria que iniciaban un programa de formación a nivel de posgrado en una universidad colombiana. La información se recolectó a través de autoinformes de una de sus clases más recientes.

Encontramos que las dos grandes categorías en las que las reacciones a los errores se organizan fueron centradas en el estudiante (33,1%) y centradas en el profesor (66,9%). En la primera de estas categorías, encontramos dos grandes grupos de reacciones, aquellas relacionadas con hacer preguntas a los estudiantes (8,9%) y aquellas en las que se le propone realizar algo (24,2%). Las reacciones a los errores centradas en el profesor son de orden conceptual (46,8%), de orden procedimental (18,5%) y relacionadas con la evaluación (1,6%). En las reacciones a las estrategias no previstas, el 33,3% están centradas en los estudiantes y el 66,7% en el profesor. De estas últimas, 15,9% son de orden conceptual, 7,2% de orden procedimental, 13% relacionadas con la evaluación, 11,6% de aceptación, 1,4% de corrección y 17,4% de validación.

Al comparar las reacciones a los errores y a las estrategias no previstas, destaca la igualdad de proporciones en las reacciones centradas en el estudiante (33,1% y 33,3%, respectivamente) y en las reacciones centradas en el profesor (66,9% y 66,7%, respectivamente). En las reacciones centradas en el profesor, observamos que el porcentaje de reacciones del orden conceptual (46,8% — errores— y 15,9% —estrategias—, respectivamente) son un poco más del doble de las reacciones de orden procedimental (18,5% y 7,2%, respectivamente) en ambos estímulos.

Estos resultados evidencian una tendencia en este grupo de profesores a reaccionar a los errores y estrategias no previstas de un modo centrado en el profesor. En particular, este grupo de profesores centraron sus respuestas en las explicaciones y justificaciones del profesor y limitaron las oportunidades para que los estudiantes discutieran sus errores y estrategias. Un aporte de este estudio consiste en poner en evidencia que, al contrario de lo argumentado por Son y Crespo (2009), estas reacciones de los profesores a errores y estrategias no previstas no difieren si se trata de profesores en formación o de profesores en ejercicio.

Referencias

- Son, J-W. y Crespo, S. (2009). Prospective teachers' reasoning and response to a student's non-traditional strategy when dividing fractions. *Journal of Mathematics Teacher Education*, 12(4), 235-261.
- Son, J-W. y Sinclair, N. (2010). How preservice teachers interpret and respond to student geometric errors. *School Science and Mathematics*, 110(1), 31-46.