

ACTUACIÓN DE LOS TUTORES Y SU RELACIÓN CON EL PROCESO DE APRENDIZAJE DE LOS PROFESORES DE MATEMÁTICAS EN UN PROGRAMA DE FORMACIÓN

Marlene Arias Soto

Tesis Doctoral



Universidad de Granada
Departamento de Didáctica de la Matemática

Dirigida por:
Dr. Pedro Gómez Guzmán

Granada, 2014



Universidad de Granada
Departamento de Didáctica de la Matemática

ACTUACIÓN DE LOS TUTORES Y SU RELACIÓN CON EL PROCESO DE APRENDIZAJE DE LOS PROFESORES DE MATEMÁTICAS EN UN PROGRAMA DE FORMACIÓN

Memoria de Tesis Doctoral realizada bajo la dirección del Doctor Pedro Gómez Guzmán de la Universidad de los Andes que presenta Marlene Arias Soto para optar al grado de Doctora en Ciencias de la Educación por la Universidad de Granada.

FDO.: MARLENE ARIAS SOTO

VºBº del Director

DIRECTOR

FDO.: DR. PEDRO GÓMEZ GUZMÁN

El doctorando **Marlene Arias Soto** y el director de la tesis **Pedro Gómez Guzmán** Garantizamos, al firmar esta tesis doctoral, que el trabajo ha sido realizado por el doctorando bajo la dirección de el director de la tesis y hasta donde nuestro conocimiento alcanza, en la realización del trabajo, se han respetado los derechos de otros autores a ser citados, cuando se han utilizado sus resultados o publicaciones.

Granada 11 de septiembre de 2014

Director/es de la Tesis

Doctorando

Fdo.: Pedro Gómez Guzmán

Fdo.: Marlene Arias Soto

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mis seres queridos.

A Vanessa mi bella hija que me da fuerza para luchar y también es mi ejemplo.

A mi amor Ángel, compañero siempre de travesías, a quien agradezco su paciencia y comprensión.

A mis padres Dora y José, que me apoyan en todas mis metas y siempre me animan a seguir.

A mis Hermanos Norberto, Alex, José Angel, Yenny y Marelys.

A mis Sobrinos Arnaldo, Patricia, Stephanie, Aneri, Aarón y Annel.

A Osmer, que es como mi hijo.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi Dios que con su infinita bondad me dio la fuerza necesaria para poder realizar esta meta, aun cuando estaba separada de mi hermosa familia.

Quiero agradecer a todas las personas que han hecho posible la culminación de este trabajo.

A los profesores del Departamento de Didáctica de la Matemática de los que recibí sesiones de clases maravillosas además de propiciar discusiones de trabajo de gran riqueza. Son ejemplo de constancia y excelentes docentes e investigadores.

A mis compañeros por su continua solidaridad: José Antonio, Elisabeth, Emilse, Nielka, Rosa, Hilbert y Carmen Gloria.

Agradezco de manera especial al Dr. Pedro Gómez Guzmán por su apoyo y orientación, por sus críticas constructivas, por ser mi guía y por ayudarme a crecer profesionalmente.

Agradezco a las Doctoras María Consuelo Cañas, María José González e Isabel Romero por sus orientaciones y observaciones que me permitieron enriquecer el proceso de investigación.

Un agradecimiento especial a los profesores en formación del programa MAD por su compresión y disposición a colaborar con la investigación realizada. Andrés gracias por tu apoyo y ayuda constante, un reconocimiento por tu dedicación y profesionalismo.

Agradezco a la Universidad de Carabobo, mi universidad, por la Beca de estudio que me ha permitido crecer y formarme en la Universidad de Granada una Gran Universidad.

ÍNDICE

1. Introducción	1
Estructura de la investigación.....	2
Organización del documento	3
2. Relevancia y justificación de la investigación	5
Programa de formación de profesores de matemáticas	5
Aprendizaje en grupos	6
Papel de las tutorías en el aprendizaje de profesores en formación.....	7
Roles y funciones de los tutores	8
Ambientes de aprendizaje híbridos	8
Relaciones entre tutores y tutorandos	9
3. Marco conceptual general	11
El análisis didáctico	11
Organizadores del currículo.....	12
Estructura conceptual.....	13
Sistemas de representación	13
Fenomenología.....	13
Expectativas de aprendizaje	14
Limitaciones de aprendizaje	14
Hipótesis de aprendizaje	15
Aprendizaje de los organizadores del currículo	15
4. Contexto de la investigación	19
Descripción general de MAD	19
Fundamentos y diseño de MAD	19
Módulos de análisis de contenido y análisis cognitivo.....	21
Módulos de análisis de contenido	21

Módulos de análisis cognitivo	22
Descripción de la interacción entre un tutor y sus grupo de tutorandos en una actividad	22
5. Problema de investigación	25
Planteamiento del problema	25
Conjeturas	26
Preguntas de investigación	26
Objetivos de investigación.....	26
6. Caracterización de la actuación de los tutores de acuerdo con sus comentarios escritos.....	29
Dimensiones sobre caracterización de la actuación de los tutores en la literatura de investigación	30
Estructura de categorías.....	32
Objetivos del estudio	35
Método.....	35
Tipo de estudio, sujetos y datos	35
Estructura de códigos y codificación	36
Instrumentos y procedimientos para el análisis de los datos	38
Análisis de frecuencias	38
Núcleo común de los tutores.....	38
Análisis clúster.....	39
Resultados.....	40
Análisis de frecuencias	40
Núcleo común de los tutores.....	42
Análisis clúster	43
Conclusiones del estudio 1	46
7. Papel de los comentarios del tutor en el desempeño de los profesores de matemáticas en formación	49
Descriptores de la actuación del tutor.....	49
Tipos de cambios en las producciones	50
Objetivos y conjeturas	51
Método.....	51
Sujetos y fuentes de información	51
Codificación	52

Ejemplo de codificación	53
Análisis de la información	53
Tabla de contingencia	54
Regresión logística binaria.....	54
Resultados.....	54
Requerimientos y tipos de cambios	54
Tabla de contingencia	55
Regresión logística binaria.....	66
Conclusiones del estudio 2	68
8. La comunicación entre tutores y profesores de matemáticas en formación	71
Comunicación entre tutor y tutorandos	72
Negociación de significado	73
Objetivo y conjeturas de la investigación	75
El grupo entiende el comentario con el mismo significado del tutor	77
El grupo entiende el comentario con un significado diferente al del tutor	77
Posibles explicaciones de las conjeturas	78
Método	79
Sujetos y fuentes de información.....	79
Entrevistas semiestructuradas a un grupo de profesores en formación	80
Codificación de episodios de discusión y su análisis	80
Análisis interpretativo de las evidencias	80
Entiende el comentario con el mismo significado: lo acepta y aborda.....	81
Entiende el comentario con significado diferente: aborda un problema distinto	88
Entiende el comentario con un significado diferente y no lo acepta	94
Conclusiones del estudio 3	101
9. Conclusiones.....	103
Logros de los objetivos propuestos	103
Estudio 1	103
Estudio 2	104
Estudio 3	105
Aportes conceptuales	105
Aportes metodológicos	105
Implicaciones prácticas del proyecto.....	106

Conclusiones en relación con la conjetura general del proyecto.....	106
Limitaciones del estudio y vías de investigación abiertas.....	107
Reflexiones	107
10. Referencias	109
11. Anexos.....	115

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Organización de los módulos en MAD	20
<i>Figura 2.</i> Estructura de una actividad	23
<i>Figura 3.</i> Categorías para la caracterización de la actuación de los tutores.....	34
<i>Figura 4.</i> Proceso para la construcción de categorías y códigos.....	36
<i>Figura 5.</i> Organización por categorías, subcategorías y códigos.....	37
<i>Figura 6.</i> Consideraciones en el núcleo común	39
<i>Figura 7.</i> Perfiles de la actuación de los tutores.....	45
<i>Figura 8.</i> Estructura de la matriz de datos.....	53
<i>Figura 9.</i> Conjeturas del estudio 3	76
<i>Figura 10.</i> Explicaciones para las conjeturas en sus diferentes etapas	79
<i>Figura 11.</i> Parte de la información presentada en el borrador del grupo 1 en la actividad 2.3.....	82
<i>Figura 12.</i> Esquema del proceso de negociación de significado del ejemplo 1.1.....	84
<i>Figura 13.</i> Encabezado de tabla presentada en el borrador del grupo 1 en la actividad 2.3.....	85
<i>Figura 14.</i> Esquema del proceso de negociación de significado del ejemplo 1.2.....	88
<i>Figura 15.</i> Esquema del ejemplo 2.1 en el que no se aborda el comentario	91
<i>Figura 16.</i> Esquema del ejemplo 2.2 en el que no se aborda el comentario	94
<i>Figura 17.</i> Parte de la información en el borrador del grupo 3	95
<i>Figura 18.</i> Esquema del ejemplo 3.1 en el que no se aborda el comentario	98
<i>Figura 19.</i> Enunciado de la tarea propuesta por el grupo 3	98
<i>Figura 20.</i> Esquema del ejemplo 3.2 en el que no se aborda el comentario	101

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Propósito y organizadores del currículo de cada análisis.....</i>	20
Tabla 2. <i>Sistemas de categorías en la literatura.</i>	30
Tabla 3. <i>Relaciones entre las Categorías y sus Autores.....</i>	31
Tabla 4. <i>Porcentajes de comentarios de tutores por categorías, subcategorías y códigos.....</i>	40
Tabla 5. <i>Mayores valores de F en ANOVA</i>	44
Tabla 6. <i>Centro finales de los conglomerados.</i>	44
Tabla 7. <i>Descripción y valores posibles de las variables.....</i>	52
Tabla 8. <i>Porcentaje de observaciones por tipos de requerimientos del tutor</i>	55
Tabla 9. <i>Porcentaje de observaciones de requerimiento de cambio y tipos de cambios</i>	55
Tabla 10. <i>Tabla de contingencia grupo 1 para variables tipo de cambio y tipo de comentario</i>	56
Tabla 11. <i>Tabla de contingencia grupo 1 para variables tipo de cambio y contenido..</i>	56
Tabla 12. <i>Tabla de contingencia grupo 1 para variables tipo de cambio y tipo de conocimiento.....</i>	57
Tabla 13. <i>Tabla de contingencia grupo 2 para variables tipo de cambio y tipo de comentario.</i>	58
Tabla 14. <i>Tabla de contingencia grupo 2 para variables tipo de cambio y contenido..</i>	59
Tabla 15. <i>Tabla de contingencia grupo 2 para variables tipo de cambio y tipo de conocimiento.....</i>	60
Tabla 16. <i>Tabla de contingencia grupo 3 para variables tipo de cambio y tipo de comentario.</i>	61
Tabla 17. <i>Tabla de contingencia grupo 3 para variables tipo de cambio y contenido..</i>	62
Tabla 18. <i>Tabla de contingencia grupo 3 para variables tipo de cambio y tipo de conocimiento.....</i>	63
Tabla 19. <i>Tabla de contingencia todos los grupos para variables tipo de cambio y tipo de comentario.</i>	63
Tabla 20. <i>Tabla de contingencia todos los grupos para variables tipo de cambio y contenido.</i>	64
Tabla 21. <i>Tabla de contingencia todos los grupos para variables tipo de cambio y tipo de conocimiento.</i>	65
Tabla 22. <i>Valores de p para la prueba de Chi-cuadrado.....</i>	65
Tabla 23. <i>Resumen de los análisis de la regresión logística binaria.</i>	66
Tabla 24. <i>Tipos de situaciones en la negociación de significados.</i>	74
Tabla 25. <i>Parte de la información del borrador del grupo 1 en la actividad 3.3.</i>	88

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, se han realizado múltiples investigaciones sobre programas de formación de profesores en las que se hace énfasis en el trabajo colaborativo y en la construcción activa de los conocimientos requeridos en colaboración con otros (Borko, 2004; Gómez, 2007; Jaworski, 2008; Llinares, 2008). Sin embargo, el número de investigaciones en las que se estudia cómo los profesores aprenden cuando participan en programas de formación docente es menor (Borko, 2004; Cavanagh y Garvey, 2012). Cómo aprenden los profesores en un programa de formación depende, entre otras cosas, de las oportunidades que se proporcionan para ese aprendizaje (Putnam y Borko, 2000). Entre esas oportunidades, está la posibilidad de contar con la guía y el apoyo de formadores y tutores en los programas de formación (Barko, 2004; Llinares, 2008; Murphy, Mahoney, Chen, Mendoza y Yang, 2005). Pero, ¿qué se conoce sobre las relaciones que se establecen entre tutores y profesores en formación durante su proceso de aprendizaje?, ¿qué impacto tiene la interacción entre profesores en formación y sus tutores? y ¿hasta qué punto esta interacción fomenta y enriquece los procesos de aprendizaje de los profesores y por ende su crecimiento profesional? En el contexto de estas preguntas generales, en este trabajo, centré mi atención en las relaciones entre las actuaciones de tutores y tutorandos en un programa de formación para profesores de matemáticas.

Me propuse describir y caracterizar la actuación de los tutores y su relación con algunos aspectos del aprendizaje de los grupos de profesores de matemáticas que participaron en un programa concreto de formación. Por una parte, la relación entre tutores y tutorandos es importante desde la perspectiva del aprendizaje en programas de formación de profesores. Por otra parte, hay un interés creciente en la literatura de investigación por comprender cómo es esa relación y cómo es el impacto de la actuación de los tutores en el aprendizaje de sus tutorandos.

Mi interés se centró en la caracterización de la relación entre los tutores y profesores en formación de dos cohortes del programa MAD¹. En este programa, los profesores en formación trabajan en grupos, con la orientación de un tutor. El diseño e implementación del programa de

¹ MAD, “Máster en Análisis Didáctico”. En el programa de formación se utiliza esta abreviatura para referirse a la “concentración en Educación Matemática de la maestría en Educación del Centro de investigación y Formación en Educación de la Universidad de los Andes”. Haré uso de esta abreviatura a lo largo del documento para referirme al programa de formación.

formación, que representa el contexto de la investigación, se articula alrededor del modelo del análisis didáctico. Los profesores en formación planifican, diseñan, implementan y evalúan una unidad didáctica en el transcurso de los dos años que dura el programa. Al abordar cada actividad del programa, los grupos de profesores en formación producen un borrador de trabajo que es revisado por su tutor. El tutor hace comentarios escritos al borrador con el propósito de orientar a su grupo. Se espera que cada grupo reflexione y produzca un documento final que presentan a sus compañeros, formadores y tutores.

Mi investigación contempla un objetivo general: describir y caracterizar la relación entre la actuación de los tutores y el proceso de aprendizaje de grupos de profesores en MAD. Para abordar ese objetivo general de la investigación, me propuse atender tres cuestiones: (a) caracterizar la actuación de los tutores, (b) caracterizar los cambios en las producciones de los grupos de profesores en formación con motivo de los comentarios de sus tutores, y (c) caracterizar la relación entre la actuación de los tutores y el proceso de aprendizaje de los grupos de profesores en formación. Estas tres cuestiones motivan tres estudios que estructuran la investigación y que describo a continuación.

1. ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN

El interés por comprender e identificar características de los programas de formación que permitan dar oportunidades para el crecimiento profesional de los profesores de matemáticas, junto con la certeza de que existen relaciones entre la actuación de los tutores y el aprendizaje de profesores en formación me motivaron a realizar una investigación que atiende a varias cuestiones relacionadas entre sí. La primera cuestión se refiere a la actuación de los tutores en el programa de formación. Consideraba que los tutores cumplían funciones que la literatura de investigación recoge, pero a su vez, sabía que, en el contexto de MAD, existían particularidades propias del esquema metodológico del programa que matizaban la actuación de los tutores. El problema de caracterizar la actuación de los tutores en un programa de formación particular dio origen al primer estudio, en el que caracterizo la actuación de los tutores a partir de sus comentarios escritos a las producciones de sus grupos de tutorandos. Para ello, construí un conjunto de categorías y códigos con los que describí los tipos de comentarios de los tutores. Mediante análisis descriptivos y de clúster caractericé el núcleo común de la actuación de los tutores y definí perfiles de su actuación con base en sus diferencias y similitudes. Constaté que las actuaciones de los tutores no fueron homogéneas, aunque en sus actuaciones comunes destacaban los comentarios en los que hicieron sugerencias directas, o aclararon información sobre el foco de contenido con el que trabajaban sus tutorandos.

La caracterización de la actuación de los tutores fue el primer paso hacia la caracterización de la relación entre las actuaciones de tutores y tutorandos. El segundo paso consistió en estudiar el desempeño de los grupos de profesores en formación con base en los cambios que ellos realizaron en sus documentos de trabajo, con motivo de los comentarios de su tutor. El propósito de este segundo estudio fue describir y caracterizar el papel de los comentarios de los tutores en los tipos de cambios realizados por sus grupos de tutorandos. Estos cambios se evidenciaron al comparar los borradores de sus trabajos con los documentos finales correspondientes. Realicé análi-

sis de tablas de contingencia y de regresión logística que no me permitieron constatar, a pesar de que en la literatura se insinúa, una relación fuerte y clara entre los tipos de comentarios de los tutores y la actuación de sus tutorandos. Constaté que, en una proporción importante de los casos, los grupos modificaron sus producciones siguiendo los requerimientos de sus tutores. Sin embargo, también encontré una proporción significativa de casos en los que los grupos no realizaron los cambios requeridos por sus tutores.

El hallazgo de una proporción significativa de casos en los que los grupos no realizaron los cambios que requerían sus tutores motivó el tercer estudio. En este estudio, me centré en comprender cómo los grupos entienden y abordan los comentarios de sus tutores. Para ello, decidí analizar las discusiones de dos grupos de profesores en formación cuando preparaban el documento final con motivo de los comentarios de su tutores. Este análisis me permitió describir los procesos de aprendizaje de los grupos en aquellos casos en los que ellos entienden los comentarios de sus tutores. También encontré evidencias que me permitieron describir aquellas situaciones en las que los grupos no entienden los comentarios con el mismo significado pretendido por sus tutores y, por consiguiente, los grupos no abordan las cuestiones que ellos requieren.

En resumen, logré el objetivo general de investigación al caracterizar la actuación de los tutores y establecer perfiles de esa actuación; caracterizar la relación entre las características de los comentarios de los tutores y los cambios en las producciones de sus grupos de tutorandos; y describir los procesos de aprendizaje de los grupos de profesores en formación con motivo de los comentarios de sus tutores y las razones por las que, en ocasiones, no abordan los requerimientos propuestos por ellos.

A continuación describo la organización del documento por capítulos.

2. ORGANIZACIÓN DEL DOCUMENTO

Este informe está organizado en nueve capítulos. En este capítulo, presento la justificación del estudio y planteo de manera general el problema de investigación, así como la estructura de la investigación y de la organización de este documento. En el segundo capítulo, abordo, desde la literatura de investigación, la relevancia y justificación de la investigación. Para ello, destaco la importancia que la literatura de investigación da a los programas de formación diseñados y orientados hacia el desarrollo profesional de los profesores en formación y distingo un segundo grupo de investigaciones empíricas que dejan abiertas cuestiones que plantean la necesidad de continuar investigando sobre la relación entre el tutor y sus tutorandos.

Abordo los fundamentos conceptuales generales de la investigación que sirven de marco para los tres estudios en el tercer capítulo. Para ello, describo el modelo del análisis didáctico que fundamenta el programa de formación y los organizadores del currículo que configuran su contenido. También presento un modelo que permite abordar conceptual y metodológicamente el aprendizaje de los organizadores del currículo. En el cuarto capítulo, describo el programa de formación en el que realicé la investigación. Presento los fundamentos conceptuales, el diseño y la implementación de la porción del programa de formación de la que surgió la información con la que realicé los análisis empíricos. En el capítulo 5, presento las conjeturas y preguntas de investigación que guían el estudio y formulo los objetivos de investigación.

Presento los tres estudios que estructuran la investigación y que describí anteriormente en los capítulos 6, 7 y 8. Finalmente, en el capítulo 9, formulo las conclusiones generales de la investigación, identifico las cuestiones que quedan abiertas y establezco sus limitaciones.

2. RELEVANCIA Y JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Me propuse describir y caracterizar la relación entre la actuación de tutores y algunos aspectos del aprendizaje de grupos de profesores en formación en un programa de formación en el que aprenden a planificar unidades didácticas que llevan a la práctica durante dicho programa. Por consiguiente, mi trabajo se enmarca en la línea de investigación sobre formación de profesores de matemáticas, en particular, en relación con las oportunidades de aprendizaje disponibles a los profesores que participan en programas de formación docente. Centro la atención en un tipo específico de oportunidad de aprendizaje: el apoyo que los tutores dan a sus tutorandos. En este capítulo, justifico la relevancia de este tipo de estudio en el contexto de la literatura de investigación.

1. PROGRAMA DE FORMACIÓN DE PROFESORES DE MATEMÁTICAS

El fortalecimiento de la profesión docente constituye unos de los ejes prioritarios de actuación de muchas organizaciones en el mundo. Según el informe del proyecto SITEAL10 (OEI y UNESCO, 2010), el desafío que enfrentan los países consiste en diseñar propuestas para generar una carrera docente ligada al desarrollo profesional y a la formación continua de los profesores que estimule la adquisición de competencias y conocimientos que les permitan optimizar continuamente su formación y desempeño. La OEI, en su proyecto “Metas Educativas 2021: la educación que queremos para la generación de los Bicentenarios” (2010), recoge, entre sus metas, colaborar en el diseño de modelos para la formación en ejercicio de los profesores y para su desarrollo profesional. Así como, a nivel de las organizaciones internacionales, existen aquellas que buscan mejorar la calidad educativa, existen también líneas de investigación constituidas por investigadores que trabajan para hacer aportes en el ámbito educativo.

El conocimiento del profesor y los programas en los que él se desarrolla profesionalmente han sido dos de los focos de interés dentro de la literatura de investigación (Ball, 2004; Beijaard, Korthagen y Verloop, 2007; Borko, 2004; Cavanagh y Garvey, 2012; Charalambos, 2008; Hill, Ball, y Schilling, 2008; Hurrell, 2013; Van Driel, Beijaard y Verloop, 2001). Los programas de

formación deben ser lo suficientemente flexibles para que puedan responder a las diferencias en los profesores y los contextos, pero manteniendo la coherencia con las características del diseño y sus principios fundamentales (Whitcomb, Borko y Liston, 2009). La formación profesional de los profesores dependerá, entre otras cosas, de lo que se quiere que los profesores aprendan y de las oportunidades de aprendizaje que se les ofrezcan (Gómez y González, 2013; Putnam y Borko, 2000; Simon, 2008). En algunas investigaciones, se hace énfasis en la caracterización de las formas en que los profesores en formación aprenden y en los factores que promueven o dificultan su aprendizaje (Borko, Mayfield, Marion, Flexer y Cumbo, 1997). La cuestión de cómo los profesores aprenden es importante porque las respuestas a esta pregunta pueden dar lugar a recomendaciones para la mejora tanto de formación inicial del profesorado, como de su desarrollo profesional (Beijaard, Korthagen y Verloop, 2007).

En relación con las oportunidades de aprendizaje de los profesores de matemáticas en formación, diversos investigadores han planteado varios interrogantes. Por ejemplo, Kilpatrick (2003) y Llinares (2008) se preguntan sobre qué constituye una oportunidad de aprendizaje profesional en matemáticas, de tal forma que la práctica de la instrucción y su desarrollo sean centrales en ese aprendizaje, y sobre cuáles son las características de las oportunidades de desarrollo profesional eficaces, de alta calidad y perdurables para profesores de todos los niveles. Qué principios pueden usarse para guiar el diseño del desarrollo profesional y cómo aprenden los profesores lo que necesitan conocer para enseñar matemáticas son cuestiones que preocupan a Sowder (2007).

Estos investigadores han hecho énfasis en el desarrollo profesional de los profesores de matemáticas y en la necesidad del diseño e implementación de programas de formación para profesores de matemáticas en los que se consideren sus prácticas y sus conocimientos matemático y didáctico. Pero, también han destacado la necesidad de considerar las características de los programas de formación que propicien el aprendizaje de los profesores en formación. En lo que sigue, describiré, de manera general, algunas de las características que han sido consideradas en el diseño de programas de formación para profesores y que han sido estudiadas por investigadores en Educación Matemática y en otras áreas de conocimiento.

1.1. Aprendizaje en grupo

Una de las características consideradas en la literatura como una posibilidad de aprendizaje de los profesores en formación ha sido el énfasis en el trabajo colaborativo. Estas investigaciones han puesto de manifiesto la importancia de concebir el aprendizaje de los profesores en formación desde una perspectiva sociocultural (Gómez y Rico, 2007), en el sentido de que quienes se forman trabajan en grupos, construyendo activamente los conocimientos requeridos en colaboración con otros (Barko, 2004; Cavanagh y Garvey, 2012; Gómez, 2007; Jaworski, 2008; Llinares, 2008). Algunas investigaciones muestran que las relaciones de trabajo productivas entre el profesor y sus pares tienen beneficios que pueden incluir una mayor coherencia en la instrucción, más voluntad de compartir prácticas y probar nuevas formas de enseñanza, y más éxito en la solución de problemas en sus contextos de trabajo (Gibbons, 2012; Horn y Little, 2010).

Para estudiar el aprendizaje de los profesores en formación desde el punto de vista colaborativo, diversos investigadores en Educación Matemática están creando contextos para promover su aprendizaje y describir lo que ellos aprenden en términos sociales. No obstante, poco se ha

hecho para explicar cómo estos contextos permiten aprender (Graven y Lerman, 2003). Las investigaciones sobre cómo los profesores aprenden en entornos de colaboración es insuficiente (Witterholt and Goedhart, 2009). Otros estudios teóricos y empíricos también han llamado la atención sobre la necesidad de caracterizar la naturaleza social del aprendizaje y comprender el papel central que las comunidades de práctica pueden jugar en el conocimiento profesional de los docentes y en la mejora de su práctica (Little, 2002). Algunas de las investigaciones que indagan sobre las bondades del trabajo colaborativo destacan que este forma de interactuar al aprender permite a los profesores en formación ampliar sus horizontes pedagógicos (Cavanagh y Garvey, 2012). Hay un convencimiento de que el trabajo en grupo y la colaboración fomenta el aprendizaje, pero se desconoce por qué y cómo (Little, 2002). En este trabajo de investigación, abordo algunas de estas cuestiones dado que los profesores en formación objeto de estudio trabajan en grupos y me interesa comprender y describir sus procesos de aprendizaje con motivo del apoyo de sus tutores.

1.2. Papel de las tutorías en el aprendizaje de profesores en formación

De acuerdo con las perspectivas socioculturales del aprendizaje, aprender a enseñar matemáticas es un asunto de participación en un proceso social en el que los profesores en formación construyen activamente el significado en colaboración con otros (Llinares, 2008). Es decir, quien aprende (novato) avanza en el aprendizaje con el acompañamiento del experto (Murphy et al., 2005). Por consiguiente, la figura de las tutorías representa una forma de interacción entre novato y experto que tiene el potencial para mejorar el desarrollo profesional y el desarrollo psicosocial de los individuos (Kram, 1983).

Al considerar la tutorización bajo el enfoque del aprendizaje social, se parte del supuesto de que los grupos de profesores en formación interactúan con sus tutores, en un proceso de negociación, en el que los tutores acompañan a sus grupos en la construcción de conocimiento, haciendo aclaraciones, sugerencias, pero también constatando como expertos, qué han logrado comprender en relación con los conocimientos y competencias que requieren como profesores. La guía y el apoyo que formadores y tutores proporcionan a los profesores en formación es una de las características de estos programas de formación (Barko, 2004).

En el ámbito de la Educación Matemática, el número de trabajos de investigación que tratan sobre el papel del tutor y la formación profesional de los docentes ha ido creciendo: se ha estudiado la cooperación que brindan los tutores a profesores en formación, en relación con la construcción de su conocimiento del contenido pedagógico en matemáticas (Foss 2010; Gibbons, 2012; Nilssen 2003, 2010). Se han explorado patrones de aprendizaje de los formadores de matemáticas cuando participan en programas de diseño y desarrollo profesional y los efectos de las tutorías en dichos programas (McAleer, 2008; McAleer y Bangert, 2011); y se ha indagado sobre los cambios positivos que experimentan profesores noveles en sus prácticas de aula, en cuanto a la forma de comunicación con sus estudiantes, cuando desarrollan el contenido matemático, gracias al apoyo de un tutor (Bennett, 2010).

Entre los diferentes aspectos de interés para la investigación, el proceso de tutoría y el papel del tutor es un foco de atención. En la literatura aparecen, de manera creciente, estudios que se centran en cómo los tutores reflexionan y comprenden su trabajo (Hawkey, 1997; Hall, Draper,

Smith y Bullough, 2008). Existen menos que hayan examinado cómo actúan los tutores en la práctica (Hawkey, 1998).

En este trabajo de investigación, abordo algunas de estas cuestiones. En particular, buscaré caracterizar la actuación de los tutores cuando comentan el trabajo de sus tutorandos en términos de perfiles y estableceré un núcleo común de esas actuaciones.

1.3. Roles y funciones de los tutores

El papel del tutor es importante en el desarrollo profesional de los profesores en formación. La ayuda de otras personas con más experiencia, como los tutores, contribuye a la formación del profesor. En la literatura de investigación en educación, existen numerosos estudios sobre los roles y funciones que desempeñan los tutores. Se distingue el papel de guía en la construcción nuevos conocimientos y prácticas (Borko, 2004; Gross, García y Lara, 2009; Jaworski y Watson, 1994; Moore y Kearsley, 1996). También se considera que el tutor es un apoyo a otros que están encontrando su camino en la profesión (Jaworski y Watson, 1994). Los tutores pueden jugar diferentes roles —como modelo, entrenador, supervisor, auxiliar, guía, apoyo, facilitador, observador, evaluador, amigo crítico, etc.— para fomentar el desarrollo profesional de los profesores que se están formando, en diferentes períodos de su desarrollo profesional (Huang y Chin, 2003, refiriéndose a Furlong y Maynard, 1995; Jaworski y Watson, 1994). Se distingue, entre sus funciones, la de organizar el proceso de interacción entre estudiantes para ayudarles a crear, aplicar y probar sus conocimientos (Moore y Kearsley, 1996). El tutor puede ofrecer una ayuda después de un conflicto o un error o antes de que este suceda, al anticipar los resultados, y su presencia es importante a nivel individual y grupal (Barberá, 2006).

Centro la atención en el rol del tutor que interactúa con su grupo de tutorandos y organiza la interacción entre los miembros de su grupo, actuando como asesor y apoyo en sus procesos de aprendizaje. Esta visión del papel del tutor en el aprendizaje de los profesores en formación en un programa de educación continua, se corresponde con la visión que asumiré del tutor en el programa de formación objeto de la investigación.

1.4. Ambientes de aprendizaje híbridos

Los ambientes de aprendizaje híbridos brindan la posibilidad de gestionar programas de formación en los que es posible aprovechar las ventajas del trabajo virtual y presencial, y construir de manera colaborativa los conocimientos (Gross, García y Lara, 2009). En un ambiente híbrido, el desarrollo de las actividades de aprendizaje tiene lugar cuando intervienen profesores en formación, formadores y tutores, en diferentes espacios y momentos (presencial y virtual —sincrónico y asincrónico—), a través de encuentros educativos y relaciones de comunicación, colaboración y trabajo en grupo (Osorio, 2008).

El creciente número de programas de formación de profesores que se están diseñando e implementando con esquemas de funcionamiento híbridos, en los que los profesores en formación aprenden mediante la interacción —virtual y presencial— con sus compañeros, tutores y formadores, ha llamado la atención de los investigadores (Borba y Llinares, 2012; Osorio, 2008; Owsiton, Sinclair y Wideman, 2008; Sánchez, 2011). Los ambientes de aprendizaje virtuales no imponen condiciones particulares para la interacción entre estudiantes y tutores. Al contrario, se cuenta con herramientas de comunicación que permiten tutorías colectivas en red, envío de co-

mentarios constructivos, explicaciones a las resoluciones de las actividades, entre otras opciones (Codina, Fernández, Pieda, Escoriza y Peralta, 2008). La interacción entre tutores y tutorandos puede tener lugar en distintos momentos y puede darse por medio de foros, correos electrónicos, envío de documentos y borradores de trabajo, que tutores y formadores pueden revisar, comentar y distribuir.

Los ambientes de aprendizaje híbridos representan otra de las características de los programas de formación que ofrecen oportunidades de aprendizaje para los profesores en formación, en el sentido de poder interactuar y recibir orientación y apoyo sin depender del lugar o del tiempo en que lo requieran. En el contexto de esta investigación, la interacción entre los tutores y sus grupos de tutorandos se realiza de manera virtual (por escrito). Por lo tanto, los resultados de este trabajo pueden ser relevantes para quienes estudian de manera puntual la naturaleza virtual o presencial (o ambas) de los ambientes de aprendizaje.

En este primer apartado del capítulo, he puesto en evidencia la existencia de literatura en la que se abordan estudios relacionados con las oportunidades para el aprendizaje de los profesores en formación que se caracterizan por el trabajo colaborativo entre pares y con el apoyo y la orientación de tutores con los que interactúan. En lo que sigue, abordaré otros estudios teóricos y empíricos centrados en el papel de los tutores en el aprendizaje de sus tutorados.

2. RELACIONES ENTRE TUTORES Y TUTORANDOS

Como insinué arriba, hay una línea de investigación que se preocupa por establecer las características de los comentarios del tutor que pueden promover el aprendizaje en sus tutorandos (e.g., Bruno y Santos, 2010; Goldstein, 2004; Silver y Lee, 2007). Por ejemplo, algunos expertos afirman que el tipo de comentario del tutor puede tener implicaciones en la actuación de los tutorandos y buscan establecer las variables que afectan la calidad de los comentarios (Goldstein, 2004; Silver y Lee, 2007). Otros estudios vinculan la naturaleza de los comentarios que hacen formadores y tutores con las reacciones que generan en sus estudiantes (e.g. Fernández y Furnborough, 2014; Ferris, 1997; Whitelock, Watt, Raw y Moreale, 2003).

Whitelock et al. (2003) analizaron los comentarios de un tutor a sus estudiantes cuando realizaban sus producciones escritas. Detectaron que el tutor no sólo usó las preguntas para estimular una reflexión más profunda; también empleó este tipo de comentario para señalar de manera constructiva qué problemas tenían sus trabajos. Estos investigadores consideran que se necesitarían comentarios menos directos que impliquen cuestionamientos. Ellos argumentan que, de esta manera, se estimularía al estudiante a reflexionar sobre sus respuestas y mejorar en las tareas posteriores.

Por su parte, Ferris (1997) realizó un estudio en el que analizó cómo los comentarios de un profesor inciden en los cambios realizados en las producciones de los estudiantes. Él abordó las siguientes preguntas de investigación: ¿qué características de los comentarios del profesor parecen influir en la revisión de los estudiantes? y ¿las revisiones influenciadas por los comentarios del docente llevan a cambios sustanciales y efectivos en los trabajos de los estudiantes? Este autor consideró que su estudio fue limitado, dado que sólo estudió los comentarios de un profesor. Plantea como líneas abiertas el hacer estudios similares con comentarios de varios tutores o pro-

fesores y, además, realizar comparaciones entre grupos de estudiantes. Aunque esta investigación es de otra área de conocimiento, aborda la relación tutor-tutorando mediante comentarios y cambios en las producciones escritas de los estudiantes. Mi trabajo de investigación aborda algunas de las cuestiones abiertas mencionadas por Ferris.

En la línea de los trabajos realizados por Ferris (1997), Silver y Lee (2007) realizaron un estudio en el que exploraron las modificaciones en las producciones de los estudiantes luego de recibir comentarios de sus profesores. Se plantearon entre otras preguntas de investigación, las siguientes: ¿qué características de la realimentación del profesor promueve la revisión por parte de los estudiantes? y ¿las modificaciones que los estudiantes realizan conducen a cambios sustantivos y eficaces?

En mi proyecto, me aproximo a varias de las cuestiones que, en la literatura de investigación, se encuentran abiertas o no han recibido respuestas definitivas. También trato un problema que es relevante en la literatura de investigación en un área de conocimiento distinta a la que hasta ahora había sido abordada y en un contexto natural de formación de profesores. Como mostraré más adelante, combino diversas fuentes de información y triangulo los datos analizados — producciones de los grupos de profesores en formación, comentarios de los tutores, sus discusiones de trabajo para hacer sus producciones y cuando reflexionan sobre los comentarios de sus tutores y entrevistas en función de sus discusiones de trabajo—.

En el capítulo que sigue, describiré los fundamentos conceptuales relacionados con lo que aprenden los profesores en formación del programa y la visión del aprendizaje que fundamenta dicho programa.

3. MARCO CONCEPTUAL GENERAL

El proyecto de investigación está estructurado en tres estudios que se realizaron en el contexto de un programa de formación que está fundamentado en el modelo del análisis didáctico. Uno de los objetivos de este programa es el aprendizaje, por parte de los profesores en formación, de los organizadores del currículo que articulan las diferentes etapas del análisis didáctico. Por consiguiente, las ideas y nociones relacionadas con el análisis didáctico, con los organizadores del currículo y con la visión del aprendizaje de los organizadores del currículo son comunes a los tres estudios. En este capítulo, describo el modelo de análisis didáctico, los organizadores del currículo y la visión de aprendizaje de los organizadores del currículo en el que se sustenta el programa de formación. Abordaré, más adelante, los referentes conceptuales específicos a cada uno de los estudios.

1. EL ANÁLISIS DIDÁCTICO

El análisis didáctico ha sido abordado en la literatura de investigación desde sus diferentes funciones —curricular, profesional y de investigación— (Rico y Fernández-Cano, 2013). En mi proyecto de investigación, abordo el análisis didáctico desde su función profesional, con base en cómo los profesores desarrollan sus competencias de planificación, implementación y evaluación de unidades didácticas en un programa de formación (Gómez y González, 2013).

El programa de formación se fundamenta en el modelo del análisis didáctico, como procedimiento para el diseño, implementación y evaluación de unidades didácticas. Con el análisis didáctico se pretende proporcionar a los profesores en formación un procedimiento sistemático para el análisis de un tema concreto de las matemáticas escolares, de tal forma que la información que surja de ese análisis les sea útil para diseñar una unidad didáctica, fundamentar y justificar ese diseño, y llevarlo a la práctica (Gómez, 2007; Gómez y González, 2013). El análisis didáctico está compuesto por cuatro análisis —de contenido, cognitivo, de instrucción y de actuación—. Describo a continuación, con base en Gómez (2007) y en los apuntes de MAD, cada uno de estos análisis como base para el proceso de planificación que los profesores en formación desarrollan en el programa de formación.

El análisis de contenido es el procedimiento mediante el cual los profesores en formación pueden identificar y organizar y seleccionar los significados de un concepto de las matemáticas escolares con base en tres organizadores del currículo: sistemas de representación, estructura conceptual y fenomenología.

El análisis cognitivo sirve para concretar, sobre un tema de las matemáticas escolares, las expectativas y previsiones de los profesores sobre el aprendizaje. Se trata de hacer una descripción de las expectativas de los profesores sobre lo que se espera que sus alumnos aprendan sobre el contenido matemático en cuestión, sobre las limitaciones de aprendizaje que los escolares pueden manifestar y sobre sus previsiones acerca del modo en que los alumnos van a desarrollar ese aprendizaje.

Con base en el análisis de instrucción, los profesores diseñan, analizan y seleccionan las tareas y la secuencia de tareas que determinan las actividades de enseñanza y aprendizaje objeto de la instrucción.

En el análisis de actuación, los profesores diseñan los instrumentos y procedimientos para determinar y establecer las capacidades que los escolares desarrollan y las dificultades que manifiestan con motivo de la implementación de la unidad didáctica.

Cada uno de los análisis del análisis didáctico se articula alrededor de unos organizadores del currículo (Gómez, 2007; Gómez y González, 2013). En el siguiente apartado, describo los organizadores del currículo de los dos primeros análisis —de contenido y cognitivo—, puesto que estos son los análisis que se abordan en los dos módulos del programa de formación objeto de investigación.

2. ORGANIZADORES DEL CURRÍCULO

En el programa de formación, los grupos de profesores en formación aprenden a planificar una unidad didáctica que llevan a la práctica y evalúan. Para ello, realizan un ciclo del análisis didáctico de un tema de las matemáticas escolares y, en cada análisis, ponen en juego los organizadores del currículo que lo componen. Un organizador del currículo (a) es una noción que forma parte del conocimiento disciplinar de la Educación Matemática y (b) permite analizar un tema de las matemáticas escolares con el propósito de producir información sobre el tema que sea útil en el diseño, implementación y evaluación de unidades didácticas (Rico, 1997). Estructura conceptual, sistema de representación, fenomenología, expectativas, limitaciones e hipótesis de aprendizaje son ejemplos de organizadores del currículo. Por ejemplo, cuando los profesores en formación realizan el análisis de los sistemas de representación de su tema, entre otras cosas, identifican las traducciones entre representaciones que caracterizan a un concepto dentro de su tema. Cualquiera de las nociiones relacionadas con los organizadores del currículo tienen múltiples significados en la literatura de la Educación Matemática. Para cada organizador del currículo, el programa de formación ha asumido un significado concreto. Ese significado es el conocimiento teórico de referencia dentro del programa. Describiré brevemente los organizadores del currículo que articulan dos de los análisis —de contenido y cognitivo—. Para ello, me baso en Cañadas y Gómez (2012) y González y Gómez (2013). Estos documentos presentan en detalle el conocimiento teórico de referencia para las nociiones que se tratan en los módulos 2 y 3 de MAD.

2.1. Estructura conceptual

Abordar los significados de un tema de las matemáticas escolares desde la perspectiva de su estructura conceptual consiste en identificar y organizar los conceptos y procedimientos que lo caracterizan y las relaciones entre ellos. Para producir la estructura conceptual del tema, es necesario que los grupos construyan primero la estructura conceptual de la estructura matemática de la cual el tema forma parte. Después, se espera que los grupos de profesores en formación identifiquen los conceptos y procedimientos que caracterizan el tema y las relaciones entre ellos; es decir, que produzcan la estructura conceptual de su tema.

2.2. Sistemas de representación

Los sistemas de representación hacen referencia a los sistemas de signos por medio de los cuales se designa un concepto. Su importancia radica en que (a) los sistemas de representación organizan los símbolos mediante los que se hacen presentes los conceptos matemáticos, (b) los distintos sistemas de representación aportan distintos significados para cada concepto; y, por lo tanto, (c) un mismo concepto admite y necesita de varios sistemas de representación complementarios. Dentro del análisis de contenido, los sistemas de representación, como organizador del currículo, permiten dar respuestas a dos cuestiones: qué representaciones hay asociadas al tema y qué relaciones se pueden establecer entre esas representaciones. Analizar cómo se expresan los elementos de la estructura conceptual y cuáles de esas formas de expresión constituyen sistemas de representación puede ayudar a establecer los significados del tema desde la perspectiva de los sistemas de representación. Dado que los temas matemáticos tienen sus propias características, no todos los sistemas de representación juegan el mismo papel en todos los temas. Se espera que los grupos de profesores en formación establezcan los sistemas de representación asociados a su tema y las relaciones entre ellos.

2.3. Fenomenología

Un concepto matemático es un medio para organizar un conjunto de fenómenos. El análisis fenomenológico de un tema de las matemáticas escolares es un procedimiento que permite establecer los fenómenos que dan sentido al tema, identificar los contextos que organizan esos fenómenos y las subestructuras que les sirven de modelo y describir las relaciones entre esas subestructuras y esos contextos. Una vez identificados los fenómenos, se requiere que se organicen. Una de las formas de organizar los fenómenos es por contextos. Al organizar los fenómenos por medio de contextos, se consideran las características estructurales que comparten dichos fenómenos. Un contexto de un tema hace referencia a la agrupación de todos los fenómenos que comparten una misma característica estructural. Responder a las siguientes preguntas —¿para qué se usa mi tema?, ¿a qué problemas da respuesta el tema? y ¿qué fenómenos comparten una misma característica estructural?—, sería una estrategia de utilidad para determinar los contextos que organizan conjuntos de fenómenos. Para organizar los fenómenos por subestructuras matemáticas, se puede considerar la estructura conceptual del tema e identificar, en ella, subestructuras que organizan grupos de fenómenos. Una subestructura puede ser una “porción” de la estructura conceptual que, a los ojos del profesor en formación, tenga identidad propia. En algunos casos, estas subestructuras surgen de clasificaciones por tipos. En otros casos, pueden surgir por la identificación de propiedades de los conceptos involucrados en el tema. Los grupos pueden

partir de organizar los fenómenos por contextos y luego identificar las subestructuras matemáticas con las que se relacionan, pero también pueden organizar los fenómenos por subestructuras matemáticas y luego identificar los contextos con los que se relacionan. Cuando se organizan los fenómenos, se establecen relaciones biunívocas entre un contexto y una subestructura matemática. Se espera que los grupos de profesores en formación identifiquen diferentes fenómenos que den sentido a su tema, organicen los fenómenos según los contextos, las subestructuras matemáticas y las situaciones, y establezcan la relación biunívoca entre los contextos y las subestructuras matemáticas identificadas.

2.4. Expectativas de aprendizaje

Las expectativas de aprendizaje son el primer organizador del currículo del análisis cognitivo. Al analizar un tema con este organizador del currículo, se espera que los profesores en formación establezcan las expectativas de aprendizaje que se desean desarrollar: determinación de las competencias a las que se quiere contribuir, selección de los objetivos de aprendizaje que se pretenden desarrollar e identificación de las capacidades que los estudiantes pueden poner en juego. Las competencias, los objetivos y las capacidades expresan tres niveles distintos de concreción de las expectativas del profesor sobre el aprendizaje del estudiante. Una competencia es una meta a alcanzar tras un proceso de largo recorrido, por ejemplo, al término de la etapa educativa obligatoria o al finalizar la formación universitaria. Las competencias suelen referirse a procesos generales que se desarrollan a partir de los distintos contenidos del currículo, de forma transversal a todos ellos. Los objetivos de aprendizaje se caracterizan por: (a) estar vinculados a un nivel educativo concreto; (b) estar asociados a un contenido matemático concreto; y (c) expresar una expectativa de aprendizaje que no puede reducirse a la realización de un procedimiento matemático rutinario, sino que tiene que involucrar conexiones entre los conceptos y procedimientos involucrados en la estructura matemática, los sistemas de representación en que se representa y los fenómenos que organiza. Una capacidad por su parte, se asocia de forma más concreta a las actuaciones de los estudiantes cuando ejecutan los procedimientos rutinarios básicos del tema matemático. Cada capacidad propuesta debe definirse como una expectativa del profesor sobre la actuación de un estudiante con respecto a cierto tipo de tarea de tipo rutinario asociada a un tema matemático. Por consiguiente, las capacidades deben tener un nivel concreción que corresponda a este tipo de tarea. El nivel de concreción de una capacidad debe evidenciarse en su redacción. La redacción de una capacidad no debe dar lugar a considerar que puede subdividirse en otras capacidades. Por consiguiente, su enunciado no puede ser general.

2.5. Limitaciones de aprendizaje

El análisis de las limitaciones de aprendizaje se centra en los posibles errores y dificultades que pueden surgir en el proceso de aprendizaje. La enumeración y descripción de dificultades tiene sentido cuando ya se han identificado y caracterizado las capacidades correspondientes al núcleo de contenido al que se refiere cada objetivo de aprendizaje para el que el profesor desea producir una planificación. La determinación de las limitaciones de aprendizaje complementan la reflexión realizada sobre las expectativas de aprendizaje, ya que, el análisis cognitivo atiende tanto la parte positiva del aprendizaje (qué se espera que sean capaces de hacer los escolares), como la parte negativa (qué limitaciones pueden surgir en ese proceso de aprendizaje). Los profesores en

formación, deben identificar las dificultades asociadas con su tema, conocer qué factores son los responsables de que aparezcan y saber de qué modo se pueden superar. Un error es la manifestación visible de una dificultad. El error es observable directamente en las actuaciones de los escolares, en sus respuestas equivocadas a las cuestiones y tareas concretas que les demanda el profesor. En relación con este organizador del currículo, se espera que los profesores en formación determinen las dificultades y errores que pueden surgir en el proceso de aprendizaje del tema que analizan.

2.6. Hipótesis de aprendizaje

Al trabajar con este organizador del currículo, se determinan las hipótesis sobre cómo se puede desarrollar el aprendizaje al abordar tareas matemáticas. Estas hipótesis se expresan como posibles caminos de aprendizaje de los escolares en relación con el tema matemático. Los caminos de aprendizaje representan posibles estrategias que el profesor prevé que los escolares pueden activar para resolver las tareas que caracterizan el objetivo de aprendizaje. Estos caminos de aprendizaje se configuran como grafos en los que los nodos son capacidades. Se espera que estos caminos de aprendizaje incluyan todas las capacidades que son necesarias para abordar la tarea. Con base en los análisis de los caminos de aprendizaje de las tareas, se puede determinar la necesidad de reformular o agregar las capacidades que sean necesarias, de forma que queden bien determinados todos los procedimientos rutinarios necesarios para poder resolver las tareas consideradas. Se espera que los profesores en formación analicen las tareas mediante los caminos de aprendizaje y que determinen en qué medida las tareas caracterizan un objetivo y contribuyen al desarrollo de las competencias seleccionadas.

En los programas basados en el modelo del análisis didáctico, los grupos de profesores en formación realizan cada análisis del análisis didáctico abordando secuencialmente su tema desde la perspectiva de los organizadores del currículo que lo componen. El análisis del tema con un organizador del currículo tiene como propósito producir información sobre el tema que sea útil para otros análisis o para el diseño, implementación y evaluación de la unidad didáctica. Mi interés se centra en los conocimientos que caracterizan el aprendizaje de los organizadores del currículo.

3. APRENDIZAJE DE LOS ORGANIZADORES DEL CURRÍCULO

Cuando los profesores en formación analizan un tema de las matemáticas escolares con un organizador del currículo, se espera que ellos (a) conozcan el organizador del currículo de tal forma que, por ejemplo, sean capaces de distinguir instancias de esa noción con respecto a un tema de las matemáticas escolares; (b) desarrollos las técnicas necesarias para usar el organizador del currículo como herramienta de análisis de un tema de las matemáticas escolares y producir información relevante sobre el tema; y (c) desarrollos las técnicas necesarias para usar la información sobre el tema para tomar decisiones a la hora de analizar el tema con otro organizador del currículo o para el diseño de la unidad didáctica (Gómez, González, Rico y Lupiáñez, 2008; Gómez y González, 2008a). Estas expectativas de aprendizaje delimitan los tres tipos de conocimiento que se espera que los profesores en formación desarrollos en el programa y que González y Gó-

mez (Gómez y González, 2008a, 2008b, 2013) denominan conocimiento teórico, conocimiento técnico y conocimiento práctico. González y Gómez caracterizan estos tres conocimientos de la siguiente manera.

Conocimiento teórico. El conocimiento teórico se refiere al conocimiento disciplinar relacionado con el organizador del currículo que los formadores de ese programa han seleccionado como opción dentro de aquellas disponibles en la literatura. Por ejemplo, en el programa de formación, se usa el término contexto de un tema de las matemáticas escolares para referirse a la agrupación de todos los fenómenos que comparten unas mismas características estructurales. Para el caso del organizador del currículo sistemas de representación, en MAD se sigue el trabajo de Kaput (1992). Por lo que se considera que un sistema de representación es “un sistema de reglas para (a) identificar o crear signos, (b) operar sobre y con ellos y (c) determinar relaciones entre ellos (especialmente relaciones de equivalencia)” (p. 523).

Conocimiento técnico. El conocimiento técnico se refiere al conjunto de técnicas que los formadores consideran útiles para producir información sobre el tema con el organizador del currículo. Por ejemplo, cuando los grupos trabajan con el organizador del currículo estructura conceptual se espera, como ya describí arriba, que los grupos de profesores en formación construyan la estructura conceptual de la estructura matemática en la que se ubica su tema y luego la estructura conceptual de su tema. La técnica propuesta por la instrucción consiste en la elaboración de listados de elementos conceptuales y procedimentales, para luego producir los mapas conceptuales. La construcción de uno o varios mapas conceptuales permite evidenciar las relaciones entre estos elementos. Los grupos deben generar un mapa de la estructura conceptual de la estructura matemática e identificar en dicho mapa el tema con el que trabajarán. Este mapa tiene un nivel de concreción intermedio. Luego, los grupos deben entrar en un mayor nivel de detalle, considerando la elaboración de los listados de elementos conceptuales y procedimentales más específicos. En esos listados será necesario, por ejemplo, considerar las subdivisiones de los hechos — términos, notaciones, convenios y resultados — como elementos del campo conceptual.

Conocimiento práctico. El conocimiento práctico se refiere al conjunto de técnicas que los formadores consideran que son necesarias para usar la información que surge del conocimiento técnico del organizador del currículo en los análisis con otros organizadores del currículo o en el diseño de la unidad didáctica. Por ejemplo, cuando los profesores en formación trabajan en la formulación de las capacidades que se requieren activar en el desarrollo de una tarea, pueden utilizar la información que han generado cuando analizaron los sistemas de representación asociados con su tema. Pueden redactar capacidades que aludan a diferentes formas de representar un concepto —por ejemplo, “determina la posición relativa de dos rectas en el plano” es una capacidad que alude a un sistema de representación de tipo gráfico—.

El conocimiento teórico de los organizadores del currículo emerge de la base disciplinar de la Educación Matemática; una vez fijado en el plan de formación, es universal e independiente del contexto. Por su parte, los conocimientos técnicos y prácticos dependen del contexto —del tema y del programa de formación—. En el programa objeto de esta investigación, se espera que los tutores promuevan el desarrollo de los tres tipos de conocimiento por parte de sus grupos de tutoyandos. Por consiguiente, la caracterización de la relación entre la actuación de los tutores y el

aprendizaje de sus tutorados, está permeada por los tres tipos de conocimiento de los organizadores del currículo. En el siguiente capítulo, describo el contexto de la investigación.

4. CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN

En este capítulo, presento el contexto en el que tuvo lugar la investigación. Describo, de manera general, el diseño curricular del programa de formación y expongo con mayor detalle el contenido que abordé en la investigación y los aspectos metodológicos de la interacción entre el tutor y el grupo de profesores en formación.

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE MAD

MAD es la maestría de profundización en Educación Matemática ofrecida por la Universidad de los Andes en Bogotá, Colombia, para profesores de matemáticas en ejercicio de educación básica secundaria y educación media (11 a 16 años). Tiene como propósito ofrecer oportunidades para que los profesores en formación puedan complementar y profundizar en el conocimiento didáctico necesario para la planificación, puesta en práctica y evaluación de unidades didácticas (Gómez, Cañas, Flores, González, Lupiáñez, Marín et al., 2010; Gómez, 2012).

El marco conceptual del programa se fundamenta en un modelo funcional de la formación de profesores de matemáticas que se estructura mediante el análisis didáctico. El programa aborda el aprendizaje de los profesores en formación desde una perspectiva social del aprendizaje, con énfasis en los procesos de aprendizaje de las nociones (organizadores del currículo) que configuran el análisis didáctico [para una descripción detallada del programa ver Gómez, et al. (2010); Gómez y González (2013)]. Los grupos de profesores en formación realizan un ciclo del análisis didáctico para planificar una unidad didáctica, que llevan a la práctica y evalúan durante el programa.

2. FUNDAMENTOS Y DISEÑO DE MAD

MAD está concebido en el contexto de un ambiente de aprendizaje híbrido, en el que los profesores en formación se ubican geográficamente en un mismo sitio, pero los formadores y tutores se encuentran geográficamente en distintos sitios. En las dos promociones del programa objeto de estudio en esta investigación, participaron formadores de la Universidad de los Andes y de las universidades españolas de Almería, Cantabria y Granada. En este esquema híbrido de forma-

ción, los profesores en formación se organizan en grupos de 4 o 5 personas y se reúnen presencialmente, pero también trabajan virtualmente entre ellos. Cada grupo escoge un tema matemático concreto y realiza un ciclo del análisis didáctico sobre su tema. Los formadores y los tutores interactúan virtualmente con los grupos de profesores en formación.

El programa tiene una duración de dos años y consta de ocho módulos distribuidos en cuatro semestres, dos módulos por semestre. En el primer módulo se introduce la noción de currículum. Los 4 módulos siguientes abordan cada una de las etapas que constituyen el análisis didáctico. Los tres últimos módulos del programa se centran en la implementación de la unidad didáctica, la recolección y análisis de la información con motivo de esta implementación y la producción del informe de la experiencia global. En la figura 1, presento la estructura completa de los módulos que integran el programa.

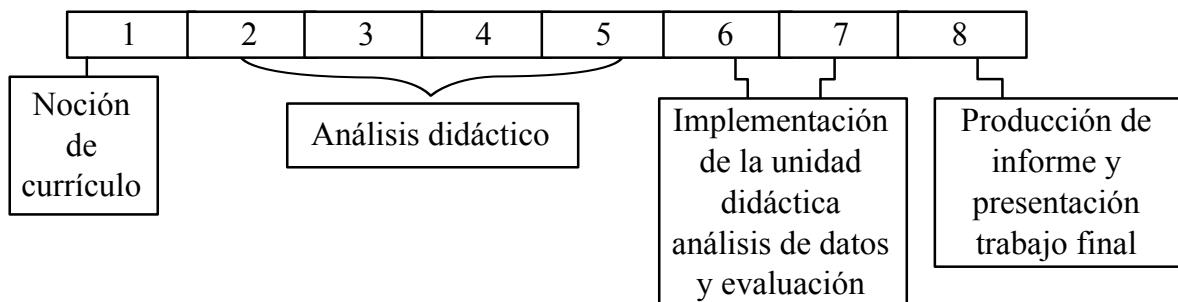


Figura 1. Organización de los Módulos en MAD

En la tabla 1, presento los propósitos y los organizadores del currículo para cada uno de las etapas del análisis didáctico.

Tabla 1
Propósitos y organizadores del currículo de cada análisis

Análisis	Propósito	Organizadores del currículo
Análisis de contenido	Identificar y organizar los múltiples significados de un tema matemático concreto	Estructura conceptual Sistemas de representación Fenomenología
Análisis cognitivo	Seleccionar los significados relevantes para la instrucción y prever la actuación de los escolares al abordar tareas	Expectativas de aprendizaje Limitaciones de aprendizaje Hipótesis de aprendizaje
Análisis de instrucción	Seleccionar y secuenciar las tareas que pueden contribuir al logro de los objetivos de aprendizaje	Ánalysis, modificación y selección de tareas Ánalysis y modificación de la secuencia de tareas

Tabla 1
Propósitos y organizadores del currículo de cada análisis

Análisis	Propósito	Organizadores del currículo
Análisis de actuación	Evaluar la planificación con el propósito de producir información que sea relevante para ciclos posteriores	Finalización del diseño de una unidad didáctica Instrumentos y procedimientos para recoger y analizar información de la implementación

Cada uno de los análisis de la tabla 1 corresponde a un módulo. Mi trabajo de investigación se centró específicamente en dos módulos: aquellos que abordan el análisis de contenido y el análisis cognitivo. En lo que sigue, describo el contenido de esos módulos.

3. MÓDULOS DE ANÁLISIS DE CONTENIDO Y ANÁLISIS COGNITIVO

En este apartado, describo brevemente los objetivos y el contenido de los módulos de análisis de contenido y análisis cognitivo. Estos fueron los módulos de los que surgió la información que utilicé en la investigación. Los textos de las cuatro actividades de cada módulo para las dos promociones estudiadas se encuentran en el anexo A.

3.1. Módulo de análisis de contenido

En el programa del módulo 2 sobre análisis de contenido, se propone que los estudiantes (a) identifiquen y organicen los significados de su tema desde la perspectiva de tres organizadores del currículo —estructura conceptual, sistemas de representación y fenomenología—; y (b) constaten la complejidad inherente al contenido de cualquier tema de las matemáticas escolares.

En este módulo, se estudian los siguientes contenidos: noción de contenido en las matemáticas escolares, estructura conceptual, sistemas de representación y fenomenología. El conocimiento teórico de referencia para las nociones que se tratan en este módulo se presenta en detalle en los apuntes del módulo (Cañas y Gómez, 2012). El módulo se organiza alrededor de las siguientes cuatro actividades.

- 2.1 Los grupos analizan su tema desde la perspectiva de su estructura conceptual; para ello, organizan los conceptos, los procedimientos y las relaciones entre ellos.
- 2.2 Los grupos identifican las diferentes formas de representar el tema y establecen las relaciones entre esos sistemas de representación.
- 2.3 Los grupos realizan el análisis fenomenológico de su tema, al organizar, en contextos y subestructuras, los fenómenos que dan sentido al tema.
- 2.4 Los grupos seleccionan un foco de contenido de su tema matemático y realizan el correspondiente análisis de contenido. Además, establecen con claridad la relación entre la estructura conceptual, los sistemas de representación y la fenomenología para ese foco de conte-

nido.

3.2. Módulo de análisis cognitivo

Los objetivos del módulo 3 son los siguientes: (a) hacer explícitas las concepciones propias sobre cómo se aprenden las matemáticas; (b) reflexionar sobre los distintos niveles de expectativas de aprendizaje que el profesor maneja al realizar una planificación; (c) relacionar las expectativas de aprendizaje del profesor con los principios cognitivos del currículo vigente; (d) conocer las limitaciones de aprendizaje que manifiestan los escolares en distintos temas de matemáticas; (e) enunciar expectativas y limitaciones de aprendizaje sobre distintos temas matemáticos; y (f) comenzar a desarrollar métodos sistemáticos de análisis de tareas matemáticas para determinar su contribución al desarrollo de expectativas de aprendizaje.

El contenido del módulo 3, sobre análisis cognitivo, implica las siguientes teorías y nociones: teorías del aprendizaje en matemáticas, expectativas de aprendizaje (competencias, estándares, objetivos, capacidades), limitaciones de aprendizaje (errores y dificultades), e hipótesis de aprendizaje (demandas cognitivas de una tarea). El conocimiento teórico de referencia para las nociones que se tratan en este módulo se presenta en detalle en los apuntes del módulo (González y Gómez, 2013). El módulo se organiza alrededor de las siguientes cuatro actividades.

- 3.1 Los grupos de profesores en formación seleccionan las competencias a las que se quiere contribuir y determinan los objetivos y las capacidades asociadas al tema elegido.
- 3.2 Los grupos establecen significados para las nociones de error y de dificultad; elaboran un listado de errores y dificultades de su tema; y revisan la formulación de objetivos y capacidades, al incorporar la nueva información de que disponen.
- 3.3 Los grupos identifican un primer conjunto de tareas asociadas al objetivo; establecen los caminos de aprendizaje de cada tarea; caracterizan la aportación del conjunto de tareas al logro del objetivo —teniendo en cuenta las dificultades y los errores previstos—; y determinan la contribución del conjunto de tareas al desarrollo de las competencias seleccionadas.
- 3.4 Los grupos reiteran el proceso de análisis de un objetivo sobre todos los objetivos del tema y coordinan la información que procede de cada uno de ellos para caracterizar, globalmente, la contribución de las tareas al desarrollo de objetivos y de competencias del tema.

En lo que sigue describiré el núcleo del contexto de la investigación, la interacción entre cada tutor y su grupo de tutorandos cuando abordan una actividad cualquiera del programa.

4. DESCRIPCIÓN DE LA INTERACCIÓN ENTRE UN TUTOR Y SU GRUPO DE TUTORANDOS EN UNA ACTIVIDAD

De acuerdo con el esquema metodológico de MAD, en la primera semana de cada módulo, el formador encargado trabaja presencialmente todos los días con los profesores en formación. En estas sesiones, el formador presenta las ideas claves del módulo, da ejemplos y establece las actividades que los grupos deberán realizar en el resto del módulo. Cada módulo se configura alre-

dedor de cuatro actividades. Cada actividad dura dos semanas. La figura 2 muestra la estructura de una actividad. En su desarrollo, los profesores en formación interactúan de manera individual y grupal. De cara al problema de investigación objeto de este trabajo, me interesa destacar el trabajo en grupo, en el que discuten y generan sus producciones, cuando interactúan con sus tutores para producir el documento final de la actividad.

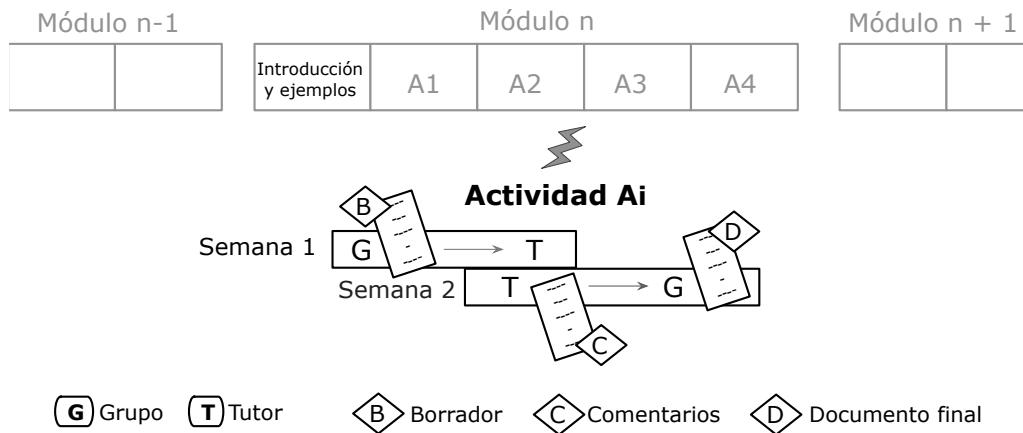


Figura 2. Estructura de una actividad

En la primera semana de una actividad, cada grupo elabora un borrador de su trabajo y lo envía a su tutor por correo electrónico. El tutor revisa el borrador, lo comenta por escrito para orientar a su grupo y envía sus comentarios por la misma vía. Se espera que cada grupo revise los comentarios de su tutor, y reflexione, discuta y mejore su trabajo con base en esos comentarios. En el transcurso de la segunda semana, los grupos producen un documento final, que presentan y discuten al final de esa semana.

El tutor tiene definido su papel: (a) tiene un grupo a su cargo y lo acompaña a lo largo de todo el programa; (b) su función es comentar el trabajo del grupo guiándolo en cada una de las actividades; (c) el tutor produce, para cada actividad, un comentario de evaluación del borrador y la presentación de su grupo; y (d) el tutor puede interactuar esporádicamente por correo electrónico o por Skype con su grupo. Al acompañar a su grupo de tutorandos a lo largo de todo el programa, el tutor construye una visión integrada del proceso de aprendizaje de su grupo, y de los avances y dificultades que experimenta en el proceso. Además, él logra enlazar los resultados de cada actividad y hacer recomendaciones y orientaciones concretas. En este sentido, el tutor juega un papel esencial.

En el siguiente capítulo, presento formalmente el problema de investigación. Específico las conjeturas y preguntas de investigación del proyecto y formulo tanto el objetivo general como los objetivos específicos de la investigación.

5. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

En la introducción de este documento, hice un acercamiento al planteamiento del problema de investigación. Justifiqué su relevancia en el contexto de la literatura de investigación; describí los elementos conceptuales que fundamentan el problema general de investigación; y lo delimité dentro de un contexto particular de formación de profesores de matemáticas. En este capítulo, planteo formalmente el problema de investigación, establezco las conjeturas de investigación, formulo las preguntas a las que me propuse dar respuesta y establezco los objetivos que guiaron la investigación.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Este trabajo está motivado por la convicción de que la investigación sobre la actuación de los tutores y su relación con el aprendizaje de sus tutorandos puede reportar importantes beneficios para fines de investigación y de mejora en la labor de formación de profesores. Este tipo de estudio puede dar luces para comprender la relación tutor-grupo de tutorandos en el contexto de programas de formación de profesores.

Me propuse describir y caracterizar la actuación de los tutores y su relación con el aprendizaje de los grupos de profesores en un programa de formación particular. Delimité el estudio de la actuación de los tutores al análisis de sus comentarios a los borradores de los trabajos de sus tutorandos. Decidí trabajar con los comentarios que correspondían a las actividades de dos de los módulos del programa, porque ello me permitió atender el propósito del proyecto con la profundidad y calidad de la información que eran necesarias. En estos módulos, los grupos de profesores en formación realizaron el análisis de contenido y análisis cognitivo de su tema de las matemáticas escolares.

Inicialmente, formulé un conjunto de conjeturas generales que me sirvieron de guía en el desarrollo del proyecto y que luego particularicé en cada uno de los estudios que componen el proyecto de investigación.

2. CONJETURAS

Las conjeturas que formulé fueron las siguientes: (a) los comentarios de los tutores contribuyen al proceso de aprendizaje de los profesores en formación sobre los organizadores del currículo; (b) es posible describir y caracterizar la actuación de los tutores en un contexto particular de formación de profesores; y (c) es posible describir y caracterizar la relación entre la actuación de los tutores y algunos aspectos del proceso de aprendizaje de los grupos mediante sus producciones escritas y con base en sus discusiones de trabajo.

3. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Para abordar las conjeturas anteriores, me propuse dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación.

1. ¿Cómo se caracteriza la actuación de los tutores en el proceso de formación de los profesores de matemáticas en un programa de formación con las características descritas en el contexto de investigación?
2. ¿En qué medida y de qué manera la actuación de los tutores influye en el proceso de aprendizaje de grupos de profesores en formación?
3. ¿Qué caracteriza los procesos de aprendizaje de los grupos de profesores en formación cuando interactúan con sus tutores?

Estas preguntas se fueron concretando en preguntas de investigación más específicas a las que di respuesta mediante el desarrollo de cada uno de los estudios.

4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

La finalidad principal de esta investigación es describir y caracterizar la relación entre la actuación de los tutores y algunos aspectos del proceso de aprendizaje de grupos de profesores que participaron en un programa de formación permanente de profesores de matemáticas de secundaria. Este objetivo general requiere caracterizar la actuación de los tutores, identificar los aspectos a estudiar de los procesos de aprendizaje de los grupos y establecer algunas relaciones entre estas dos cuestiones. Abordé el objetivo general a través de los siguientes objetivos específicos.

1. Describir la actuación de los tutores con base en sus comentarios a los borradores de su grupo de tutorandos.
2. Caracterizar el núcleo común de la actuación de los tutores.
3. Establecer y describir perfiles de los tutores con base en sus diferencias y similitudes.
4. Describir y caracterizar la actuación de los grupos de profesores en formación con base en los cambios que realizaron en sus producciones escritas.

5. Describir y caracterizar las relaciones entre los cambios que los grupos de profesores en formación realizaron en sus producciones escritas y los comentarios de sus tutores.
6. Describir y caracterizar algunas de las relaciones entre la actuación de los tutores y los cambios en las producciones de sus grupos de tutorandos, con base en cómo entienden y abordan sus comentarios.

En el estudio 1, abordo los objetivos 1 a 3; en el estudio 2, los objetivos 4 y 5; y, en el estudio 3, el objetivo 6. En lo que sigue, describo el primero de los tres estudios que articulan mi proyecto de investigación.

6. CARACTERIZACIÓN DE LA ACTUACIÓN DE LOS TUTORES DE ACUERDO CON SUS COMENTARIOS

¿Cómo se caracteriza la actuación de los tutores en el proceso formativo de los profesores de matemáticas en un programa de formación con las características descritas en el contexto de la investigación? Me propuse conocer y detallar la actuación de un grupo de tutores en un programa fundamentado en tendencias actuales y cuyo diseño se basa en investigaciones relevantes de la Educación Matemática. En este estudio, describo cómo actúan los tutores en un programa híbrido de formación de posgrado para profesores de matemáticas de secundaria en ejercicio.

Codifiqué y analicé los comentarios de los tutores a los trabajos de los grupos de profesores en formación a su cargo. Para ello, construí una estructura de categorías y códigos, al conjugar una revisión de literatura sobre caracterización de los comentarios de tutores, una visión del aprendizaje de los profesores en formación (que abordé en el marco conceptual general del proyecto) y una revisión cíclica de los datos. Destaco que los datos a los que me refiero surgen de manera natural en el propio proceso de tutorización.

Caractericé y describí la actuación de tutores cuando comentaban por escrito los trabajos de sus grupos de profesores en formación. Partí de tres conjeturas: (a) las categorías de estudio que formulé y que presentaré más adelante permiten caracterizar la actuación de los tutores; (b) se pueden identificar características que permiten describir la actuación común a la mayoría de los tutores; (c) se pueden establecer perfiles de tutores con base en sus diferencias y similitudes.

Realicé dos tipos de análisis: de frecuencias y clúster. El primer análisis me permitió caracterizar las actuaciones comunes a la mayoría de los tutores. Con el segundo análisis, establecí tres perfiles de actuación de los tutores. Encontré que los tutores tienen comportamientos comunes pero, además, se distinguen similitudes y diferencias entre ellos que permiten describir y caracterizar su actuación, confirmando las conjeturas formuladas en este estudio.

En lo que sigue, presento los elementos conceptuales que sirvieron de base para la construcción de las categorías que me permiten describir la actuación de los tutores. Describo, desde el punto de vista conceptual, la estructura de categorías propuesta, expongo los objetivos del estu-

dio, describo el método que utilicé para abordar los objetivos propuestos, presento e interpreto los resultados obtenidos, y formulo las conclusiones más relevantes del estudio.

1. DIMENSIONES SOBRE CARACTERIZACIÓN DE LA ACTUACIÓN DE LOS TUTORES EN LA LITERATURA DE INVESTIGACIÓN

La revisión de la literatura me permitió identificar numerosos estudios en los que se han propuesto sistemas de categorías para clasificar los tipos de comentarios escritos de tutores o profesores (p. ej., Krol, 1996, 1998; Van Looy y Vrijse, 1998; Barrios, 2008; DeBelli, 2007; Whitelock et al., 2003). Seleccioné los estudios más relevantes. Para cada uno de ellos, describo brevemente su objeto de estudio. Luego, resumo en la tabla 2 los sistemas de categorías que utilizaron. Más adelante, resalto las similitudes y diferencias de estas propuestas. Finalizo este apartado indicando aquellas categorías de los sistemas revisados que sirvieron de base u orientación en la construcción del sistema de categorías que propongo.

Krol (1996, 1998) destacó su interés por la formación de profesores como profesionales reflexivos y realizó una investigación en la que analizó los diarios de sus estudiantes y sus propios comentarios como tutor. Van Looy y Vrijse (1998) analizaron los comentarios, tanto orales como escritos, que los tutores de centros escolares y formadores de profesorado proporcionaron a estudiantes para profesor. Barrios (2008) trabajó en la categorización del *feedback* suministrado a futuros maestros durante las prácticas de enseñanza en el contexto de una modalidad interactiva de escritura de ensayos sobre diarios de prácticas. Por su parte, DeBelli (2007) realizó un estudio basado en los comentarios que los tutores hacen a las producciones de estudiantes de educación básica. Whitelock, et al. (2003), adaptaron las categorías de Bales para clasificar los comentarios escritos de los tutores en ensayos de los estudiantes. En la tabla 2, presento de manera resumida las categorías que integran cada uno de los sistemas propuestos por estos autores.

Tabla 2

Sistemas de categorías en la literatura

Estudio	Sistema de categorías
Krol (1996, 1998)	(a) Comentarios para reafirmar o para confirmar, (b) comentarios estimulando a que se hagan otras consideraciones sobre el tema, (c) comentario invitando a pensar más, (d) comentarios para dar información, (e) comentarios de relaciones personales y (f) comentarios con poca o ninguna reacción
Van Looy y Vrijse (1998)	(a) Grado de concreción de los comentarios —vago, general, concreto—, (b) función comunicativa de los comentarios —consejo, información, deducción, determinación, pregunta, juicio—, (c) comentarios correctivos —ninguna corrección, cómo corregir, por qué corregir—, y (d) contenido metodológico-didáctico —contenidos, organización, transferencia, interacción, observación, clima del aula, resultado, personalidad, global—.
Barrios (2008)	(a) Feedback de intención efectiva —reconocimiento, apreciación, comprensión, alegría o satisfacción, ánimo, ofrecimiento y agradecimiento—, y (b) feedback de

Tabla 2
Sistemas de categorías en la literatura

Estudio	Sistema de categorías
	intención cognitiva —solicitud de aclaración, discrepancia, sugerencia, valoración negativa—, incitación interactiva a la profundización —solicitud de sugerencia o alternativa, solicitud de una explicación o de una hipótesis, solicitud de extensión, incitación interactiva a la expresión y/o formulación de una opinión o perspectiva, concienciación, suministro de información y, exposición de la propia perspectiva—.
DeBellis (2007)	(a) Comentarios potencialmente ambiguos o poco claros, (b) comentarios basados en contenido, (c) comentarios relacionados con la gramática y (d) comentarios positivos.
Whitelock et al. (2003)	(a) Comentarios de reacciones positivas —muestran solidaridad, para liberar tensiones y mostrar acuerdo—, (b) comentarios de enseñanza directa —intentan dar respuesta a dudas, dan sugerencia, dan opiniones y proporcionan información—, (c) comentarios con preguntas —piden información—, y (d) comentarios de reacciones negativas —muestran desacuerdos—.

Estos sistemas de categorías tienen características comunes y algunas particularidades. En la tabla 3, presento las relaciones entre ellos. He identificado cinco grandes grupos que los organizan: (a) relativos a la información o contenido; (b) correctivos; (c) de sugerencia y reflexión; (d) afectivos o valorativos; y (e) relativos a la precisión.

Tabla 3
Relaciones entre las categorías y sus autores

Dimensión	Categoría/Estudio
Relativos a la información o contenido	Comentarios para dar información y para reafirmar o confirmar (Krol, 1996, 1998), contenidos metodológicos —didácticos y función comunicativa del comentario—, información (Van Looy y Vrijen, 1998), feedback de intención cognitiva —suministro de información— (Barrios, 2008), comentarios basados en contenido (DeBilli, 2007), y comentarios de enseñanza directa para intentar dar respuesta a dudas, dar opiniones y proporcionar información (Whitelock et al., 2003).
Correctivos	Comentarios correctivos (Van Looy y Vrijen, 1998), feedback de intención cognitiva —solicitud de aclaración, solicitud de una explicación o de una hipótesis—, solicitud de extensión (Barrios, 2008), y comentarios con preguntas para pedir información o comentarios de reacciones negativas en el que muestran desacuerdos (Whitelock et al., 2003).
Sugerencia y reflexión	Comentarios estimulando a que se hagan otras consideraciones sobre el tema (Krol, 1996, 1998), función comunicativa del comentario —consejo, deducción y preguntas— (Van Looy y Vrijen, 1998), feedback de intención cognitiva —sugerencias, incitación interactiva a la profundización— (Barrios, 2008), comentarios de enseñanza directa en los que sugieren en forma directa (Whitelock et al., 2003).

Tabla 3

Relaciones entre las categorías y sus autores

Dimensión	Categoría/Estudio
Afectivo o Valorativos	Comentarios de relaciones personales (Krol, 1996, 1998), feedback de intención afectiva (Barrios, 2008), comentarios positivos (DeBilli, 2007), y comentarios de reacciones positivas en los que muestran entre otras cosas acuerdo (Whitelock et al., 2003).
Relativo a la Precisión	Grado de concreción de los comentarios —vago, general, concreto— (Van Looy y Vrijzen, 1998), y comentarios potencialmente ambiguos o poco claros (DeBell, 2007).

Los cinco sistemas de categorías analizados hacen referencia a comentarios asociados con la información o el contenido. La mayoría de ellos distinguen categorías en las que se agrupan comentarios que expresan sugerencias, orientaciones o valoraciones a las producciones de los estudiantes. En las categorizaciones propuestas por DeBilli, Van Looy y Vrijzen, también resalta su interés por la precisión con la que se expresa el comentario. En relación con las categorías de tipo correctivo, se distinguen dos aspectos interesantes: la solicitud de aclaración y de extensión. De estos dos tipos de solicitudes, la primera se asocia al hecho de constatar que la información suministrada no está clara y la segunda con la necesidad de complementar la información requerida.

La organización que realicé de los sistemas de categorías analizados me permitió apreciar sus elementos comunes y determinar aquellos aspectos que pueden resultar más útiles para el estudio. En ese sentido, destacan (a) los aspectos referidos a la información, ya sea por que se suministra o se solicita aclaración, y su extensión; (b) la función comunicativa del comentario, que se asocia con la forma en que se expresa, ya sea como recomendación o reflexión; (c) el aspecto correctivo, que, a mi modo de entender, se vincula con el hecho de constatar características de los trabajos de los tutorandos; (d) las categorías asociadas con expresiones valorativas; y (e) los aspectos vinculados con la forma del comentario, específicamente con su precisión.

En el siguiente apartado, presento y justifico la estructura de categorías que utilicé en este estudio. En el apartado de método, describiré cómo esta estructura de categorías organiza el instrumento de codificación de la información.

2. ESTRUCTURA DE CATEGORÍAS

En este apartado, presento la estructura de categorías que construí para caracterizar la actuación de los tutores de MAD. Esta estructura de categorías me permitió caracterizar la actuación de los tutores en un proceso de tutorización específico. Las categorías surgieron de tres fuentes: de una visión del aprendizaje de los organizadores del currículo (descrita en el capítulo 3), la revisión de la literatura (descrito en el apartado anterior) y la revisión de documentos generados por los tutores en el programa de formación objeto de este estudio.

Al realizar una primera lectura exploratoria de los comentarios de los tutores de MAD, identifiqué comentarios que corresponden a las categorías que ubiqué en la literatura. Pero también pude distinguir patrones que no han sido considerados hasta ahora. Esto se debe, por una parte, a que algunos de estos comentarios se refieren a conocimientos propios del programa de formación. Pero, también constaté que algunos comentarios expresaban acciones de los tutores que no han sido registradas en otros estudios. Por ejemplo, se distinguen expresiones en las que el tutor manifestó que ha constatado alguna característica particular del trabajo de su grupo, o que duda o no está seguro de la información que genera su grupo. Aunque, en algunos de los sistemas de categorías revisados, se consideran los comentarios en los que el tutor sugiere, en este estudio, me interesó considerarlos con un nivel mayor de detalle, al examinar la forma con la que lo hace y la dirección de su orientación. En relación con la forma del comentario, no sólo consideré su precisión; también distinguí su ubicación, introducción y cierre al organizar sus comentarios. Otro aspecto que observé en esta lectura se refiere a los conocimientos que aprenden los profesores en formación, y que describí en el capítulo de marco conceptual general. El tutor busca contribuir al aprendizaje de su grupo de tutorandos. Específicamente en el contexto del estudio, ese aprendizaje se refiere a los organizadores del currículo. Y ese aprendizaje se entiende en términos de los tres tipos de conocimiento propuestos: teórico, técnico y práctico. Por ello, hablo de la visión del aprendizaje de los organizadores del currículo, como base para la construcción de las categorías. Surgió entonces una lista inicial de categorías (ver anexo B). En ella, relaciono los tres tipos de conocimientos sobre un organizador y las categorías seleccionadas de la literatura. Con base en una primera exploración de los comentarios escritos de los tutores, propuse una mejora de la lista inicial siguiendo las guías de la teoría fundamentada (Corbin y Strauss, 1990). En lo que sigue, presento la estructura de categorías que obtuve.

La estructura de categorías y subcategorías que propongo permite hacer los análisis necesarios para caracterizar la actuación de los tutores. Consideré 5 aspectos presentes en la revisión de la literatura de investigación al caracterizar la actuación de un tutor cuando comenta por escrito un documento producido por sus tutorandos (Barrios, 2008; DeBilli, 2007; Krol, 1996, 1998; Van Looy y Vrijse, 1998; Whitelock et al., 2003): énfasis en la información o contenido; comentarios correctivos; de sugerencia y fomento de la reflexión; afectivos o valorativos; y precisión del comentario. Conjugué las tres fuentes antes mencionadas y construí unas categorías que organicé en dos grupos (contenido didáctico y énfasis en formato) según su estructura lógica. La figura 3 muestra cada grupo con sus respectivas categorías y subcategorías.

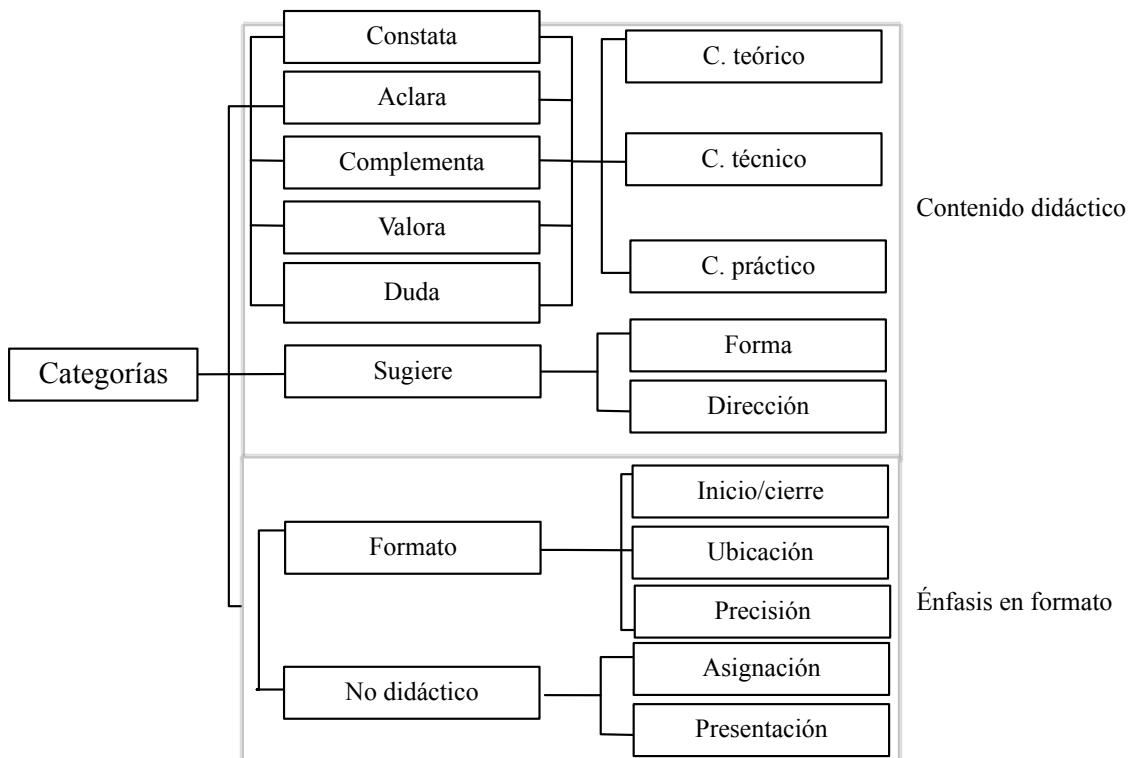


Figura 3. Categorías para la caracterización de la actuación de los tutores

A continuación describo las categorías.

Categorías sobre el contenido didáctico

Establecí cinco categorías que organizan los comentarios del tutor que se refieren al contenido del trabajo de sus tutorandos y una categoría que organiza los comentarios del tutor de acuerdo con el énfasis en su orientación. Para contribuir al trabajo de sus tutorandos, el tutor puede (a) constatar características de su trabajo; (b) aclarar aspectos que tienen que ver con los conocimientos que requieren construir o sobre la información que generan sobre su tema en particular; (c) complementar la información producida o solicitar que se complemente; (d) expresar su valoración en relación con el dominio de los tres tipos de conocimiento o de manera general sobre los avances de su trabajo; (e) cuando no está seguro de algún aspecto del trabajo de su grupo, generar comentarios en los que expresa su duda; y (f) también puede expresar su comentario haciendo sugerencias a su grupo de tutorandos. Los comentarios del tutor de las cinco primeras categorías —constata, aclara, complementa, valora y duda— se pueden clasificar en uno de los tres tipos de conocimientos mencionados en el apartado anterior —teórico, técnico o práctico—. En relación con la categoría sugiere, los comentarios del tutor se pueden organizar de acuerdo con la forma como se hace la sugerencia —sugiere en forma de pregunta, de manera directa, generando dudas o invitando a reflexionar— o de acuerdo con la orientación de la sugerencia —si le indica la revisión de bibliografía o la revisión de trabajos anteriores, entre otros aspectos—.

Categorías sobre énfasis en formato

Las categorías que constituyen el conjunto énfasis en formato reúnen los comentarios de los tutores en los que ellos expresan observaciones sobre la asignación de la actividad o la presentación del trabajo. También se ubican en este grupo las categorías que aluden a la forma en que se expresa o ubica el comentario.

Estos dos grupos de categorías dan lugar a un conjunto de códigos con los que es posible etiquetar los comentarios de los tutores, como mostraré más adelante.

3. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

Este estudio tuvo como finalidad principal caracterizar la actuación de los tutores de programa de formación. Para ello me propuse lograr los siguientes tres objetivos específicos.

1. Describir la actuación de los tutores con base en un sistema de categorías y códigos.
2. Caracterizar el núcleo común de la actuación de los tutores.
3. Establecer y describir perfiles de los tutores con base en sus diferencias y similitudes.

4. MÉTODO

En este apartado, explicaré el método que seguí para lograr los objetivos planteados en el apartado anterior. Expondré brevemente el tipo de estudio realizado, describiré los sujetos, los datos, el procedimiento seguido para la construcción de categorías y códigos, la codificación de los datos, y la elaboración de instrumentos y procedimientos para el análisis de los datos. Presentaré los aspectos contemplados para la realización del análisis de frecuencias y del análisis clúster que me permitió describir la actuación de los tutores.

4.1. Tipo de estudio, sujetos y datos

El estudio fue de tipo exploratorio-descriptivo. Fue de carácter exploratorio porque hice una primera aproximación a la caracterización de la actuación de los tutores. Su carácter descriptivo viene dado por el hecho de describir la actuación de los tutores, sin pretender explicar por qué actúan de una forma determinada. Es una investigación de tipo mixto pues en ella recogí, analicé y vinculé datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio para responder a un problema (Hernández, 2006).

Los sujetos del estudio fueron los 6 tutores de la primera cohorte de MAD. Todos ellos son doctores en Didáctica de la Matemática y pertenecen a diferentes universidades españolas. Trabajé con base en sus comentarios a los borradores de los trabajos de su grupo de tutorandos. Consideré un total de 48 documentos, 8 por tutor, correspondientes a las 8 actividades de los módulos de análisis de contenido y análisis cognitivo.

Los datos fueron los comentarios escritos de los tutores a los borradores de los trabajos de su grupo de tutorandos. Por consiguiente, la unidad de análisis es un segmento de texto que expresa el comentario del tutor. El comentario puede ser una frase, oración, o párrafo corto en el que el

tutor expresa su opinión sobre determinado aspecto del trabajo de sus tutorandos. Es un texto que contiene una información que es posible asociar con uno o más códigos.

4.2. Estructura de códigos y codificación

Siguiendo la guía de la teoría fundamentada (Corbin y Strauss, 1990), realicé un proceso iterativo que me permitió establecer la estructura de categorías y códigos con los que codifiqué y analicé los datos. La figura 4 muestra este proceso.

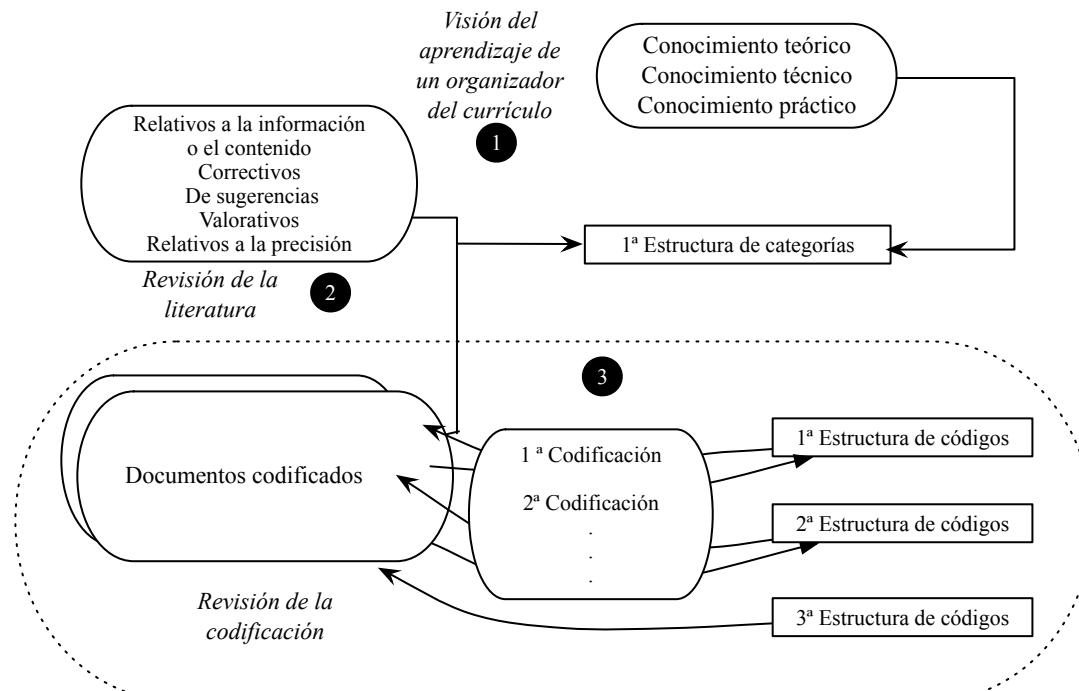


Figura 4. Proceso para la construcción de categorías y códigos

Como describí anteriormente, construí la primera versión de la estructura de categorías y subcategorías con base en la revisión de la literatura —paso 1— y el marco conceptual —paso 2—. Definí unos códigos que concretaban estas categorías y, con ellos, realicé un primer proceso de codificación —paso 3—. De manera inductiva, con la revisión de los datos del estudio, modifiqué esa lista. El paso 3 es un proceso cíclico y sistemático, en el que transformé las categorías y los códigos hasta considerar que tenía un listado de códigos claro, excluyente y que permitía caracterizar la actuación de los tutores. Uno de los cambios que realicé en este proceso fue la incorporación de una nueva categoría. Al analizar la frecuencia de los códigos correspondientes a la categoría de aclaraciones sobre el uso técnico, decidí configurarla como una categoría aparte y establecer descriptores más detallados para ella. Obtuve 52 códigos que daban significado operacional a las categorías y me permitían codificar los comentarios de los tutores. Organicé la estructura en categorías, subcategorías y códigos (ver figura 5).

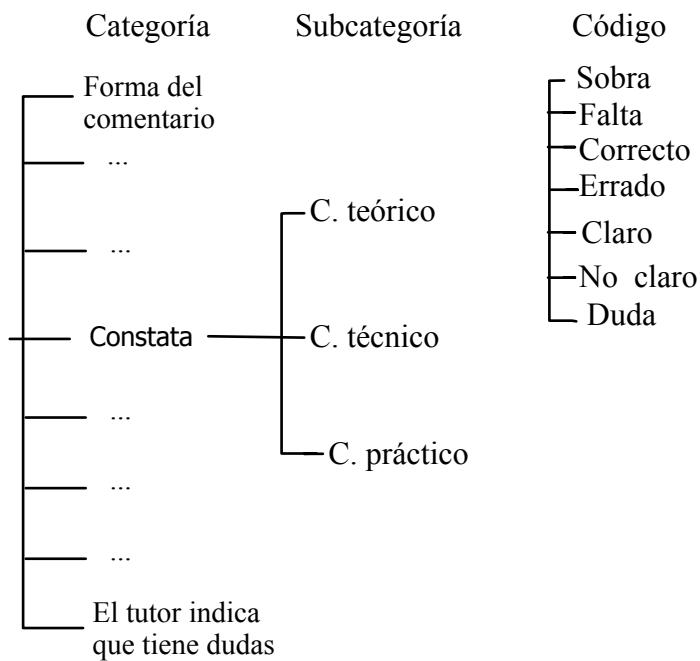


Figura 5. Organización por categorías, subcategorías y códigos

En el esquema de la figura 5 presento un ejemplo de cómo se estructura el sistema en categorías, subcategorías y códigos (ver la organización completa en el anexo C y la descripción y ejemplo de cada categoría, subcategoría y código en el anexo D). La categoría *Constata* reúne los comentarios en los que el tutor confirma o verifica aspectos sobre el conocimiento de su grupo en relación con los organizadores del currículo. Las subcategorías asociadas describen los aspectos sobre los cuales el tutor ha constatado. En este caso, se refieren al conocimiento teórico, técnico y práctico de los organizadores del currículo. En un mayor nivel de detalle —códigos—, es posible observar si el tutor está constatando que falta dominio sobre su conocimiento teórico; si sobran elementos en las ideas claves que se asocian al conocimiento teórico; si es errado o correcto el conocimiento teórico que se tiene sobre el organizador; si hay claridad o no sobre el conocimiento teórico que se maneja del organizador; o si tiene dudas sobre aspectos claves del conocimiento teórico de un organizador del currículo.

Realicé el proceso de codificación de manera organizada y sistemática. Utilicé un programa computacional para análisis de datos cualitativos (ver anexo E). Este programa facilitó el proceso de codificación, pues permitió hacer anotaciones en aquellos casos en que se tenían dudas y volver sobre algunos textos codificados, haciendo búsquedas en el conjunto de documentos. Inicialmente codifiqué los comentarios de sólo dos tutores correspondientes al módulo 2. Se realizó una triangulación por contrastación entre dos investigadores (Cohen y Manion, 2002). Este proceso me permitió ver que los comentarios se codificaban de la misma manera y confirmar que la estructura de códigos era coherente y clara y no daba lugar a interpretaciones diferentes de los códigos o de los comentarios. Posteriormente, codifiqué por cada actividad los comentarios de los 6 tutores para los dos módulos seleccionados.

El lo que sigue, presento ejemplos de comentarios codificados. Identifico el tutor que hace el comentario (Ti) y la actividad a la que corresponde el borrador del grupo de profesores en formación (Aj.k). El primer ejemplo se refiere a un comentario en el que el tutor constata que es correcto el conocimiento técnico del organizador del currículo —estructura conceptual—.

T6-A2.4: *Me parece apropiada la selección del foco.*

El segundo se refiere a un comentario en el que el tutor constata que es errado el conocimiento técnico del organizador —fenomenología—.

T4-A2.3: *Los contextos, tal y como están definidos en el marco del análisis fenomenológico, no corresponden a los que han identificado como tales.*

Codifiqué el tercer ejemplo con dos códigos. Uno se refiere a que el tutor constata que falta información referida al tema que corresponde a su grupo, y el otro a que aclara sobre el foco de la información. El grupo estaba trabajando con el organizador del currículo Estructura conceptual.

T4-A2.1 *... echo en falta la ecuación punto-pendiente (cualquier punto), y no sólo la de altura-pendiente (punto (0,b)), en el foco Función Lineal.*

El apartado que sigue contiene la descripción de los procedimientos y los instrumentos utilizados para el análisis de los datos.

4.3. Instrumentos y procedimientos para el análisis de los datos

Del proceso de codificación de los 48 documentos con los comentarios de los tutores, obtuve una matriz de datos de la que se generan tablas y gráficos por categorías, subcategorías y códigos (anexo F). Realicé dos tipos de análisis: de frecuencias y clúster. A continuación, describo el propósito de cada análisis y los procedimientos seguidos.

Análisis de frecuencias

La realización del análisis de frecuencias tuvo como propósito distinguir elementos comunes en la actuación de los tutores. Yo contaba con los valores porcentuales por cada tutor para cada código. Organicé estos valores por actividad, por los totales de cada módulo y por el total de los dos módulos juntos. Trabajé con los valores correspondientes a los dos módulos conjuntamente.

Utilicé la estructura de categorías, subcategorías y códigos para hacer un análisis escalonado de los datos. Produje una tabla que contiene los porcentajes de comentarios de tutores por categorías, subcategorías y códigos (ver tabla 4). Elaboré gráficos de barras para representar estos resultados (anexo G). En lo que sigue, defino lo que consideré un núcleo común de los tutores y las condiciones que establecí para poder determinarlo.

Núcleo común de los tutores

El núcleo común está configurado por las características de la actuación de los tutores (de acuerdo al sistema de categorías, subcategorías y códigos) que al menos tres de ellos presentan (o no presentan) y que permiten describir esa actuación. La figura 6 resume las consideraciones que establecí para definir el núcleo común.

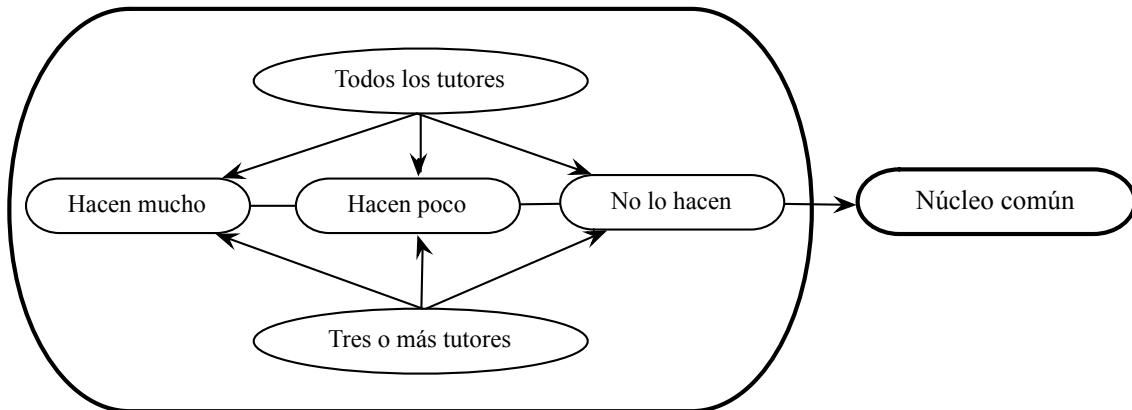


Figura 6. Consideración en el núcleo común

Establecí tres casos: (a) hacen mucho, (b) hacen poco y (c) no lo hacen. Fijé valores de referencia que vinieron dados por el grado de concentración de la información. Estos valores fueron 4% y 1%. Si tres o más tutores tienen valores por encima del 4% para un código determinado, entonces dicho código se considera dentro del conjunto de lo que hacen mucho. Por otra parte si tres o más tutores tienen valores por debajo del 1% en un código, entonces pertenece al conjunto de lo que hacen poco o no hacen. Los tres casos planteados me llevaron a considerar dos dimensiones —una positiva y otra negativa— del núcleo común. El núcleo común positivo se refiere a lo que los tutores hacen frecuentemente, mientras que el núcleo común negativo a lo que hacen poco, o nunca hacen.

Luego de establecer las condiciones para la determinación del núcleo común con base en la organización de la estructura en categorías, subcategorías y códigos, pasé a distinguir situaciones peculiares que me permitían ver que había diferencias y similitudes en las actuaciones de los tutores. En lo que sigue explico el procedimiento utilizado para distinguir algunas particularidades que me permitieron aproximarme a un conjunto de perfiles de tutores.

Análisis clúster

Con el propósito de identificar qué tutores presentaron actuaciones similares y establecer diferencias entre grupos de tutores, utilicé el análisis de clúster como procedimiento estándar de agrupamiento. Realicé análisis con los códigos como variables de descripción. Seleccioné los 43 códigos cuya varianza era distinta de cero. Con este análisis, buscaba agrupar los tutores de forma que, por un lado, aquellos pertenecientes a un mismo conglomerado fuesen muy semejantes entre sí y, por el otro, aquellos pertenecientes a conglomerados diferentes tuviesen un comportamiento distinto con respecto a algunas de las variables analizadas (Catena, Ramos y Trujillo, 2003). Exploré los resultados cuando se forman 3 conglomerados y analicé los valores de F de la Tabla ANOVA que se genera con motivo del análisis. Decidí seleccionar las cinco variables asociadas a los valores de F más altos y observar los valores de los centros finales de los conglomerados para dichas variables. A continuación, presento los resultados de este estudio.

5. RESULTADOS

En este apartado, presento los resultados más relevantes del estudio, que organizo de acuerdo con los análisis que realicé: análisis de frecuencias y análisis clúster.

5.1. Análisis de frecuencias

Los resultados del análisis de frecuencias me permiten describir el núcleo común de los tutores. La tabla 4 contiene los valores porcentuales por tutor (T_1 a T_6) y totales referidos a los comentarios codificados, para cada una de las categorías, subcategorías y códigos. Indico además, en la última columna y de acuerdo con las especificaciones metodológicas, los códigos que pertenecen a las dos dimensiones —positiva (NC+) y negativa (NC—) del núcleo común. Si el comentario no pertenece al núcleo común, la celda aparece vacía.

Tabla 4

Porcentajes de comentarios de tutores por categorías, subcategorías y códigos

Categorías	Subcategorías	Códigos	Tutores						Total	NC
			T_1	T_2	T_3	T_4	T_5	T_6		
Forma del comentario del tutor									0,0	
Precisión del comentario									0,0	
	1. No específico		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NC-
	2. Vago		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NC-
Comentarios no referidos a los aspectos de análisis didáctico									4	
	3. Presentación		6,2	2,3	4,3	2,2	0,5	3,8	3,6	
	4. Asignación		1,0	0,6	0,6	0,7	0,9	0,7	0,8	NC-
El tutor constata									22	
C. teórico									1	
	5. Falta		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NC-
	6. Sobra		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NC-
	7. Correcto		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	NC-
	8. Errado		0,0	0,6	0,0	0,7	0,5	0,0	0,2	NC-
	9. Claro		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NC-
	10. No claro		0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	2,1	0,8	NC-
	11. Duda		0,3	0,0	0,6	0,0	0,9	0,0	0,3	NC-
C. técnico									18	
	12. Falta		8,6	5,8	4,9	6,6	7,1	4,5	6,5	NC+
	13. Sobra		1,0	0,0	0,6	0,0	2,4	1,0	1,0	NC-
	14. Correcto		0,3	5,2	3,0	5,8	1,9	0,3	2,3	
	15. Errado		2,4	1,7	2,4	0,0	0,0	0,7	1,3	NC-
	16. Claro		0,3	1,2	0,0	1,5	0,9	1,0	0,8	NC-
	17. No claro		7,5	11,0	6,1	2,2	2,4	6,8	6,4	NC+
	18. Duda		0,3	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,2	NC-
C. práctico									2	
	19. Falta		2,1	1,2	0,0	0,0	1,9	2,1	1,5	
	20. Sobra		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NC-
	21. Correcto		0,7	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,2	NC-
	22. Errado		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NC-
	23. Claro		0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,1	NC-

Tabla 4

Porcentajes de comentarios de tutores por categorías, subcategorías y códigos

Categorías	Subcategorías	Códigos	Tutores						Total	NC
			T ₁	T ₂	T ₃	T ₄	T ₅	T ₆		
El tutor sugiere	Forma	24. No claro	1,0	0,6	0,0	0,0	0,5	0,0	0,4	NC-
		25. Duda	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NC-
El tutor sugiere	Dirección								28	
									24	
El tutor completa o aclara	C. teórico	26. Pregunta	7,5	10,5	10,4	4,4	7,5	6,5	7,9	NC+
		27. Sugerencia	10,3	9,3	14,6	10,9	6,1	7,2	9,6	NC+
El tutor completa o aclara	C. técnico	28. Genera dudas	0,7	0,0	2,4	0,7	1,4	3,4	1,6	NC-
		29. Invita a reflexionar	4,8	1,7	6,1	2,9	3,8	6,8	4,8	NC+
El tutor completa o aclara	C. práctico	30. Búsqueda de bibliografía MAD	1,0	0,0	1,2	0,0	0,9	0,3	0,6	NC-
		31. Búsqueda de otra bibliografía	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,2	NC-
Tutor aclara C. técnico o información	Técnicas	32. Orientaciones de otras personas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NC-
		33. Enlaces con otros trabajos de los estudiantes	0,3	0,6	0,0	1,5	1,4	1,0	0,8	NC-
El tutor valora	Información	34. Trabajos de otros grupos de estudiantes	2,1	0,0	0,0	0,7	0,5	0,0	0,6	NC-
		35. Ofrece apoyo	1,4	0,0	0,0	0,0	0,5	0,3	0,5	NC-
El tutor valora		36. Instrucción	1,0	0,0	1,2	0,0	0,9	0,3	0,6	NC-
									10	
El tutor completa o aclara	C. teórico								3	
									2,6	
El tutor completa o aclara	C. técnico	37. Complementa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,2	NC-
		38. Aclara	1,4	1,2	3,7	1,5	3,3	3,8	4	
El tutor completa o aclara	C. práctico	39. Complementa	6,5	2,3	3,7	7,3	3,3	2,1	4,2	
		40. Complementa	0,3	0,6	0,0	2,2	1,9	2,4	1,3	NC-
El tutor completa o aclara		41. Aclara	3,4	2,9	0,6	0,7	1,9	1,7	2,1	
									3,4	
Tutor aclara C. técnico o información	Técnicas								28	
									5,1	
Tutor aclara C. técnico o información	Información	42. Técnicas Misma	3,4	9,3	3,0	3,6	7,5	3,8	5,1	
									23	
Tutor aclara C. técnico o información		43. Foco	3,4	2,9	4,9	3,6	17,5	11,3	7,9	NC+
		44. Organización	4,8	6,4	1,2	5,8	5,2	7,2	5,4	NC+
Tutor aclara C. técnico o información		45. Característica	9,2	14,0	15,9	10,9	1,4	6,8	9,3	NC+
									4	
El tutor valora		46. C. teórico	0,3	0,0	0,0	1,5	0,9	0,0	0,4	NC-
		47. C. técnico	1,4	3,5	1,2	5,8	1,4	0,0	1,9	
El tutor valora		48. C. práctico	0,0	0,0	0,6	2,9	0,5	0,3	0,6	NC-
		49. En general	0,3	1,7	1,2	2,9	0,9	1,4	1,3	

Tabla 4

Porcentajes de comentarios de tutores por categorías, subcategorías y códigos

Categorías	Subcategorías	Códigos	Tutores						Total	NC
			T ₁	T ₂	T ₃	T ₄	T ₅	T ₆		
El tutor indica que tiene dudas									3,6	
	50. C. teórico		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	NC-
	51. C. técnico		1,4	0,6	1,2	5,1	6,1	4,8	3,3	NC+
	52. C. práctico		0,3	0,0	0,0	0,7	0,5	0,0	0,2	NC-

Si se observa en la tabla un código específico, se puede ver el porcentaje de comentarios asociado a cada tutor. Por ejemplo, el tutor 5 en el código “tutor aclara información referida al foco” — código 43 —, tiene como valor 17,5 %, el más alto de todos al compararlo con los valores correspondientes a los otros tutores. El porcentaje total en ese código es de 7,9%. Los valores para la categoría —tutor aclara uso técnico o información— y subcategoría —información— a las que pertenece ese código, son 28% y 23% respectivamente.

Constaté que el 67,3% de los códigos se clasifican en el núcleo común negativo, el 17,3% en el núcleo común positivo y el 15,4% no queda clasificado en ninguno de los dos grupos. A continuación caracterizo el núcleo común.

5.2. Núcleo común

Al observar los resultados en la tabla anterior, se puede distinguir los códigos asociados a las dimensiones positiva y negativa del núcleo común. En lo que sigue describo estas dimensiones.

Dimensión positiva del núcleo común

En esta dimensión resalta lo que los tutores hicieron frecuentemente. Los códigos que describen esta situación se corresponden con aquellos comentarios en los que los tutores

1. constataron si a su grupo le faltaba dominio o no tenían claridad en relación con el conocimiento técnico de los organizadores del currículo;
2. aclararon aspectos referidos a la información que produce su grupo de tutorandos, destacando el foco, organización y características de la misma en relación con su tema;
3. expresaron sus dudas en relación con cómo su grupo pone de manifiesto su conocimiento técnico de los organizadores; y
4. hicieron sugerencias de manera directa, por medio de preguntas, o invitando a reflexionar.

Dimensión negativa del núcleo común

La dimensión negativa del núcleo común incluye aquellas características que identifican lo que los tutores hicieron poco o nunca hicieron. Los tutores hicieron pocos comentarios sobre

1. los conocimientos teóricos y prácticos de los organizadores del currículo;
2. la validez o claridad en relación con su conocimiento técnico;
3. orientaciones para la búsqueda de información complementaria; y

4. el cumplimiento de los requisitos expuestos en la actividad.

Además, los tutores nunca hicieron comentarios

5. sobre la claridad en el conocimiento teórico de un organizador del currículo o la falta de dominio de alguna de las nociones teóricas que lo constituyen;
6. sobre errores y dudas en el conocimiento práctico; y
7. vagos.

Cuando definí los fundamentos conceptuales de este estudio, distingui dos grupos en la estructura de categorías: contenido didáctico y énfasis en el formato. Con base en esta organización, constaté que los comentarios de los tutores se centran en el contenido didáctico de las producciones de los grupos y estos comentarios son específicamente en el sentido de constatar, complementar, aclarar, sugerir y valorar. Además, es común que expresen sus comentarios indicando que no entienden o tienen dudas sobre la información que genera su grupo de tutorandos.

Por otra parte, cuando los tutores constatan, verifican o comprueban características del trabajo de su grupo de los profesores en formación, resaltan su conocimiento técnico sobre los organizadores del currículo. Esto requiere que los profesores en formación hagan operacionales las ideas claves que caracterizan el conocimiento teórico de cada organizador del currículo para poder configurar técnicas que permitan producir información sobre el tema. Los tutores destacan aspectos de la información que su grupo produce sobre el tema de matemáticas escolares que le corresponde y que fundamenta el diseño de la unidad didáctica.

Así como distingui aquellas características comunes a la mayoría de los tutores, también determiné aquellas en las que se observan diferencias en el grupo de tutores. Por ejemplo, hay tutores que hacen mayor énfasis en aspectos referidos a la presentación de los trabajos. Aun cuando todos constatan el uso correcto de los conocimientos técnicos, y aclaran o complementan al respecto, la frecuencia con que lo hacen varía.

5.3. Análisis clúster

El objetivo del análisis clúster era establecer agrupaciones de los tutores de forma que, por un lado, las actuaciones de los tutores pertenecientes a un mismo grupo fuesen muy semejantes entre sí y, por el otro, las actuaciones de los tutores pertenecientes a grupos diferentes tuviesen un comportamiento distinto con respecto a algunas de las variables analizadas. De esta manera, logré aproximarme a unos perfiles de tutores de acuerdo con su actuación cuando comentan por escrito los trabajos de su grupo de tutorandos. En la tabla 5 presento las 5 variables con valores de F más altos que proporcionan mayor separación entre los conglomerados, como resultado del análisis clúster que describí en el apartado de método (ver en el anexo H todos los valores F en ANOVA). En la primera columna, ubico el código de la variable; en la segunda, su descripción; y, en la tercera, el valor F correspondiente.

Tabla 5
Mayores valores de F en ANOVA

Código	Descripción	Variable	F
TC_CTO_NCL	Constata que no hay claridad en el conocimiento teórico de los organizadores del currículo		550,4
TV_P	Valora aspectos referidos al conocimiento práctico del organizador del currículo		34,1
TID_TE	Manifiesta tener dudas en cuanto a cómo los profesores en formación ponen de manifiesto su conocimiento técnico de los organizadores del currículo		33,3
TCA_P_C	Complementa aspectos referidos al conocimiento práctico		25,5
TC_T_E	Constata que es errado el conocimiento técnico de los organizadores del currículo		16,3

A partir de las variables que determinan las diferencias entre los conglomerados, en la tabla 6 presento los valores correspondientes a sus centros finales (ver anexo I centros finales para todas las variables de análisis). Los valores de estos centros permiten apreciar qué es lo que caracteriza como común a los conglomerados que tienen más de un tutor. Los conglomerados se identifican en la tabla por C1, C2 y C3. En la última fila de la tabla, indico a qué conglomerado pertenece cada tutor.

Tabla 6
Centros finales de los conglomerados

Código	C1	C2	C3
TC_CTO_NCL	0,00	1,97	0,00
TV_P	2,92	0,41	0,20
TID_T	5,11	5,46	1,06
TCA_P_C	2,19	2,14	0,31
TC_T_E	0,00	0,34	2,19
Tutores	4	5 y 6	1, 2 y 3

Conociendo las características que son comunes a todos los tutores y aquellas en las que más se diferencian, pude definir 3 perfiles de tutores con base en los resultados presentados en la tabla anterior. En la figura 7, muestro un esquema en el que resumo las particularidades de cada uno de los perfiles. Utilizo las flechas para indicar el mayor (↑) o menor (↓) énfasis en determinada actuación.

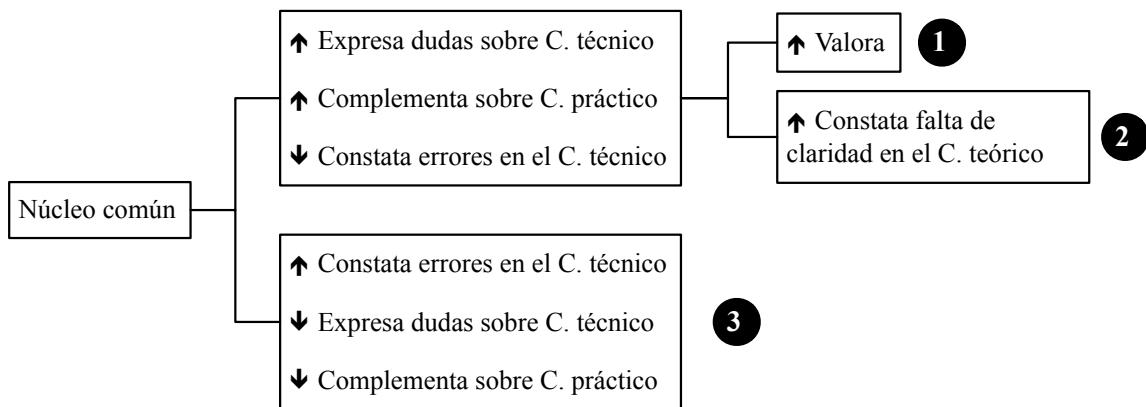


Figura 7. Perfiles de la actuación de los tutores

En cada perfil los tutores tienen las características que ya he definido en la dimensión positiva del núcleo común. Por consiguiente, a continuación destaco sólo las actuaciones que diferencian un perfil de otro.

Perfil 1. Actuación del tutor 4

Este perfil se caracteriza porque el tutor

- ◆ hace mayor énfasis en valorar el trabajo de su grupo y en expresar dudas sobre el conocimiento técnico de un organizador del currículo;
- ◆ complementa información relacionada con el conocimiento práctico de los organizadores; y
- ◆ no hace comentarios en los que constate la falta de claridad en el conocimiento teórico de un organizador del currículo o si hay errores en el conocimiento técnico.

Perfil 2. Actuaciones de los tutores 5 y 6

Este perfil se caracteriza porque los tutores

- ◆ hacen mayor énfasis en comentarios en los que expresan dudas sobre el conocimiento técnico de un organizador del currículo;
- ◆ son los únicos que constatan la falta de claridad en el conocimiento teórico de un organizador del currículo;
- ◆ complementan información relacionada con el conocimiento práctico de los organizadores; y
- ◆ en menor grado, valoran el conocimiento práctico de un organizador que sus grupos ponen de manifiesto y constatan que es errado el conocimiento técnico de un organizador del currículo.

Perfil 3. Actuaciones de los tutores 1, 2 y 3

Este perfil se caracteriza porque los tutores

- ◆ hacen mayor énfasis en constatar que el conocimiento técnico de un organizador ha sido errado; y

- ◆ en menor proporción, complementan información relacionada con el conocimiento práctico de los organizadores, expresan dudas sobre el conocimiento técnico de un organizador del currículo y valoran el conocimiento práctico de los organizadores del currículo.

6. CONCLUSIONES

En este apartado, presento un resumen del estudio realizado, expongo las conclusiones más relevantes sobre los resultados y establezco las contribuciones del estudio al ámbito de investigación. Además, expongo algunas líneas de investigación abiertas que surgen a partir de este estudio.

En este estudio, me propuse describir y caracterizar la actuación de un grupo de tutores al comentar por escrito los trabajos de sus tutorandos en un programa de formación de profesores de matemáticas. Para ello, realicé dos tipos de análisis de los comentarios. El primer análisis —en el que establecí las frecuencias de los tipos de comentarios— me permitió caracterizar el núcleo común de la actuación de los tutores, destacando lo que hacen frecuentemente, lo que hacen poco y lo que dejan de hacer cuando comentan los trabajos de los grupos de profesores en formación. El segundo análisis —de tipo clúster— me permitió definir tres perfiles de tutores con base en sus actuaciones.

El núcleo común de la actuación de los tutores se caracteriza por comentarios centrados en el aspecto didáctico, con énfasis en el conocimiento técnico de los organizadores del currículo, más que en sus conocimientos teórico y práctico. Los comentarios que configuran el núcleo común son específicos, orientados hacia sugerencias directas, por medio de preguntas o invitando a reflexionar.

Establecí tres tipos de perfiles de la actuación de los tutores. El tutor en el primer perfil se caracteriza por dar mayor énfasis al valorar el trabajo de su grupo; los tutores del segundo perfil, por constatar la falta de claridad en el conocimiento teórico de los organizadores del currículo; y los del tercero, por hacer mayor énfasis en constatar el conocimiento técnico errado de los organizadores del currículo.

Para producir estos resultados, construí una estructura —organizada en categorías, subcategorías y códigos— que permitió describir la actuación de los tutores. Considero que esta estructura de categorías y códigos es un aporte conceptual y metodológico, puesto que propone un sistema operacional que permite caracterizar la actuación de los tutores en un contexto particular. Este sistema, a diferencia de los existentes en la literatura sobre caracterización de tutores, es específico y permite establecer aspectos concretos que describen la forma en que los tutores comentan por escrito los trabajos de sus grupos de tutorandos. Por ejemplo, mientras que en otros sistemas se especifica que el tutor constata errores, en el sistema propuesto se indica en qué tipo de conocimientos se detecta el error, y, si sus comentarios se asocian con sugerencias, se indica además hacia donde se orienta dicha sugerencia. La estructura de categorías y códigos permite caracterizar en detalle aquellos aspectos en los que los tutores centran su actuación. También me permite distinguir que hay una proporción importante de códigos para los que, en el caso de la actuación de los tutores estudiados, se detectan pocos o ningún comentario.

Los resultados ponen en evidencia que los tutores presentan una actuación homogénea. Esta actuación se focaliza en el conocimiento técnico de los organizadores del currículo y tiene como

intención motivar el trabajo y la reflexión de su grupo de profesores en formación. Se puede conjutar que esta homogeneidad en la actuación de los tutores es consecuencia de las características de los requerimientos de las actividades propuestas a los grupos. El propósito de las actividades es el análisis de un tema de las matemáticas escolares con diversos organizadores del currículo. Por consiguiente, las actividades se focalizan en el conocimiento técnico de los organizadores del currículo y los tutores centran su atención en ese aspecto del trabajo de los grupos. No obstante, el programa pretende que los grupos de profesores en formación desarrollen también el conocimiento teórico y práctico de los organizadores del currículo. Este es uno de los aspectos en los que la actuación de los tutores deja de ser homogénea. Como se aprecia en la caracterización de los perfiles, los tutores de los perfiles 1 y 2 hacen mayor énfasis en complementar la información relacionada con el conocimiento práctico y los tutores del perfil 2 constatan deficiencias en el conocimiento teórico puesto en práctica por sus grupos.

Hasta ahora, he identificado los resultados del estudio y las conclusiones vinculadas con estos resultados. También debo reconocer que existen limitaciones en el estudio. Estas limitaciones indican caminos por los que se puede continuar investigando en esta problemática. En el estudio, partí de los datos de solamente dos módulos del programa y utilicé como fuente de información los comentarios escritos en los borradores de los trabajos de cada grupo. Es posible ampliar la investigación sobre la actuación de los tutores indagando en otros registros con los que se cuenta en el programa —comentarios de los tutores en otros módulos, interacción de los grupos con sus tutores mediante foros de discusión y hojas de evaluación—. Se pueden realizar estudios que indaguen sobre la actuación de los tutores en cada módulo y actividad y busquen establecer si existen cambios en el tipo de comentarios de un módulo (o actividad) a otro o en el énfasis puesto en aspectos concretos del trabajo de los grupos. Estos estudios se pueden complementar con la información que surja de entrevistas con los tutores, los grupos de profesores en formación y los formadores, en relación con la actuación de cada tutor.

Con la caracterización de la actuación de los tutores, he podido distinguir una de las características de sus comentarios: los tipos de comentarios que ellos hacen. En el siguiente capítulo, estudio el desempeño de los grupos de profesores en formación con base en los cambios que realizaron en sus producciones con motivo de los comentarios de sus tutores.

7. PAPEL DE LOS COMENTARIOS DEL TUTOR EN EL DESEMPEÑO DE LOS PROFESORES EN FORMACIÓN

En este estudio, centro la atención en la relación entre la actuación de los tutores (caracterizada en el estudio anterior) y el desempeño de grupos de profesores en MAD. Caractericé los cambios realizados por tres grupos de profesores en formación en sus producciones escritas y analicé su relación con las características de los comentarios de sus tutores que pudieron motivar esos cambios —tipo de comentario, contenido y tipo de conocimiento—. Para ello, analicé la información con base en tablas de contingencia y regresiones logísticas para cada grupo de profesores en formación y para el grupo global. Encontré que, para el grupo global, el tipo de cambio en las producciones de los grupos dependía del tipo de conocimiento y del contenido al que el tutor aludía en su comentario. Los resultados en el caso de cada grupo por separado fueron variados.

A continuación, describo los referentes conceptuales específicos del estudio; expongo los objetivos y conjeturas que guiaron el estudio; presento el método que seguí para caracterizar las relaciones entre las características de los comentarios de los tutores y los tipos de cambio que los grupos realizaron en sus producciones; expongo e interpreto los resultados; y formulo las conclusiones más relevantes del estudio.

1. DESCRIPTORES DE LA ACTUACIÓN DEL TUTOR

En el estudio anterior, caractericé la actuación de los tutores según el tipo de comentario que realizaron al corregir por escrito las producciones de sus grupos y establecí perfiles de tutores con base en una estructura de categorías, subcategorías y códigos (Arias, 2011; Arias y Gómez, 2012; Arias y Gómez, 2014). El primer nivel de esta estructura está compuesto por las categorías de contenido didáctico —Constata, Sugiere, Aclara, Complementa, Duda y Valora—. Por ejemplo, clasifiqué el comentario “No veo reflejados los elementos simétricos dentro de los enteros o la propiedad de la simetría que se puede observar en el conjunto de los enteros” en dos categorías: Aclara y Constata. En ese comentario, el tutor hizo una aclaración sobre el foco de la información y constató que su grupo no consideró un elemento conceptual en el análisis de su tema. Con el estudio 1, logré caracterizar la actuación de los tutores con

base en los tipos de comentarios que hicieron a las producciones de sus grupos de tutorandos con el fin de orientarlos. Los comentarios de los tutores tienen otras características, además del tipo de comentario. Los comentarios de los tutores aluden a un tipo de conocimiento —Teórico, Técnico y Práctico— y a un contenido didáctico —el organizador del currículo al que se hace referencia—. Por ejemplo, en el comentario anterior, el tutor hace aclaraciones relacionadas con el conocimiento Técnico sobre el foco de la información del tema con el que está trabajando su grupo. Este comentario del tutor está relacionado con el organizador Estructura conceptual. El último descriptor que consideré fue el tipo de requerimiento que hace el tutor: él puede requerir o no un cambio en la producción inicial (borrador) de su grupo de tutorandos. En el comentario dado como ejemplo, el tutor expresaba la necesidad de que su grupo hiciera cambios en su producción. En resumen, caractericé la actuación del tutor con base en cuatro descriptores de sus comentarios: tipo de comentario, tipo de conocimiento, contenido y tipo de requerimiento.

2. TIPOS DE CAMBIOS EN LAS PRODUCCIONES

Cuando un grupo realiza una actividad asignada en el programa de formación, su producción textual (el borrador) puede contener información válida e inválida con respecto a los requerimientos de la actividad y a los conocimientos de referencia del programa. Por ejemplo, puede constatarse que, en el listado de los sistemas de representación, algunos de ellos son correctos (la información es válida), pero otros no lo son (la información es inválida).

Al comparar el borrador con el documento final, es posible establecer los cambios que el grupo realizó a partir del aumento o disminución de la información válida e inválida del borrador al documento final. De esta forma es posible agrupar los cambios realizados por el grupo en cuatro tipos: (a) positivos, (b) negativos; (c) ambiguos y (d) no cambios (Arias y Gómez, 2013). Por ejemplo, si al observar un documento final, la información válida permanece igual y la información inválida disminuye, considero que ha habido un cambio positivo del borrador al documento final. Hay cambios cuando se puede observar diferencias entre el borrador y el documento final. Estos cambios se vinculan a una determinada expectativa de aprendizaje del programa (ver anexo J sobre las acciones). Por ejemplo, si se esperaba que los grupos de profesores en formación identificaran los sistemas de representación más relevantes de su tema, se constata si esa información se generó en el borrador. El tutor en su comentario pudo comentar que la información sobre los sistemas de representación era incompleta. Por consiguiente, yo puedo constatar si hubo cambio en el documento final en relación con esa misma cuestión. Como ya he indicado, distingo cuatro tipos de cambios.

Cambio positivo. El cambio es positivo si ocurre alguna de las tres situaciones siguientes: (a) la información válida aumenta, y la información inválida no cambia o no existe en ambas producciones; (b) la información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información inválida disminuye; o (c) la información válida aumenta y la información inválida disminuye.

Cambio negativo. El cambio es negativo si ocurre alguna de las tres situaciones siguientes: (a) la información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información inválida aumenta; (b) la información válida disminuye, y la información inválida no cambia o no existe en ambas producciones; o (c) la información válida disminuye y la información inválida aumenta.

Cambio ambiguo. El cambio es ambiguo si ocurre alguna de las dos situaciones siguientes: (a) aumenta tanto la información válida como la inválida; o (b) disminuye tanto la información válida como la inválida.

No cambios. Cuando no hay cambios puede observarse alguna de las siguientes situaciones: (a) la información válida queda igual, y no hay información inválida en ambas producciones; (b) no hay información válida en ambas producciones y la información inválida queda igual; (c) la información válida e inválida que se había producido queda igual; o (d) no hay información en el borrador sobre una cuestión requerida en la actividad y, a pesar del requerimiento de cambio en el comentario del tutor, no se produjo información.

3. OBJETIVOS Y CONJETURAS

La finalidad principal de este estudio es describir y caracterizar las relaciones entre los cambios que los grupos de profesores en formación realizaron en sus producciones escritas y las características de los comentarios de sus tutores. Para ello me propuse lograr los siguientes dos objetivos específicos.

- ◆ Describir y caracterizar la actuación de los grupos de profesores en formación con base en los cambios que realizaron en sus producciones escritas.
- ◆ Describir y caracterizar las relaciones entre los cambios que los grupos de profesores en formación realizaron en sus producciones escritas y los comentarios de sus tutores.

Formulé las siguientes conjeturas.

- ◆ Los grupos de profesores en formación realizan cambios en sus producciones cuando su tutor lo requiere.
- ◆ Los tipos de cambios que un grupo realiza dependen del tipo de comentario de su tutor.

4. MÉTODO

El estudio es de tipo exploratorio mixto. Describo las relaciones entre la actuación de los tutores —en términos de sus comentarios a los borradores— y de los grupos —en términos de los tipos de cambio que realizaron en sus producciones—. Utilizo la técnica del análisis de contenido con unidades de información escrita. En lo que sigue, describo los sujetos de estudio, las fuentes de información, el proceso de codificación, un ejemplo de codificación y los procedimientos para el análisis de la información.

4.1. Sujetos y fuentes de información

Los sujetos de investigación fueron 3 grupos de profesores en formación y sus tutores. Dos de los grupos pertenecieron a la primera cohorte del programa (grupo 1 y grupo 2) y, el tercero, a la segunda cohorte (grupo 3). Los tres grupos estaban compuestos por 4 profesores en formación. Las fuentes de información fueron los documentos producidos por los grupos y los comentarios de los tutores. Como mencioné anteriormente, trabajé con dos módulos del programa de formación, por lo que revisé 16 documentos por grupo (8 borradores con comentarios de los tutores y 8 documentos finales).

4.2. Codificación

En una primera etapa, organice las fuentes de información por grupo y por actividad. Registre, en una base de datos (ver anexo K detalles sobre la base de datos), cada comentario junto con el segmento de texto del borrador y el segmento de texto del documento final correspondiente. Obtuve 734 ternas de información —segmento de texto borrador, comentario del tutor y segmento de texto del documento final—. En una segunda etapa, codifiqué —en relación con el comentario del tutor— el tipo de requerimiento, el tipo de comentario, el contenido y el tipo de conocimiento. La variable tipo de requerimiento me permitió seleccionar las observaciones objeto de este estudio (aquellas para las que el tutor requirió cambio). Para establecer el tipo de cambio, comparé los segmentos de texto del borrador y del documento final y registré los cambios en la información válida e inválida contenida en ellos. Por ejemplo, los cambios positivos son aquellos para los que constaté que había habido un aumento de la información válida o una disminución de la información inválida (ver, en el anexo L, la tabla con situaciones de cambio). Codifiqué la información como de no cambio cuando la información no cambia. En la tabla 7, describo las variables y sus posibles valores. Por ejemplo, la variable tipo de requerimiento puede tomar dos valores: requiere cambio y no requiere cambio.

Tabla 7
Descripción y valores posibles de las variables

Variable	Valor	Descripción
Tipo de requerimiento del tutor	Requiere cambio No requiere cambio	El tutor plantea en su comentario la necesidad de realizar cambios en las producciones
Tipo de comentario	Aclara Constata Complementa Duda Valora Sugiere	Los comentarios de los tutores se codifican de acuerdo con el sistema de categorías y códigos.
Contenido	Estructura conceptual Sistemas de representación Fenomenología Expectativas de aprendizaje Limitaciones de aprendizaje Hipótesis de aprendizaje Relación análisis de contenido Relación análisis cognitivo	Organizador del currículo al que hace referencia el tutor en su comentario. Los dos últimos valores hacen referencia a relaciones entre los organizadores del análisis de contenido o del análisis cognitivo
Tipo de conocimiento	Teórico Técnico Práctico	Tipo de conocimiento sobre los organizadores del currículo al que se hace referencia en el comentario
Tipo de cambio	Cambio positivo Cambio negativo Cambio ambiguo No hay cambios	Actuación del grupo de acuerdo a las diferencias observadas del borrador al documento final.

4.3. Ejemplo de codificación

En la última actividad del módulo sobre análisis de contenido, los grupos de profesores en formación debían identificar y seleccionar un foco de contenido de manera razonada. El grupo 2 identificó como foco de contenido “Método gráfico para solucionar sistemas de ecuaciones lineales con dos variables”. No especificó las razones por las cuales seleccionó dicho foco de contenido. En esta parte del borrador, el tutor les hace el siguiente comentario “No sé cuáles han sido sus razones para escoger este foco, pero podrían explicitarlas en la versión final”. En este caso, el tutor requiere cambio y le sugiere que expliciten sus razones para escoger ese foco. El grupo, en su documento final, incorporó 3 razones por las cuales había realizado la selección su foco de contenido: (a) vincula ecuación lineal y función afín; (b) se da poca importancia en el aula a este método privilegiando los algebraicos; y (c) permite relacionar más sistemas de representación que los casos de combinación y comparación. Codifiqué este comentario de la siguiente manera: es de tipo Sugiere; hace referencia al organizador del currículo Estructura conceptual; y se refiere al conocimiento Teórico de ese organizador del currículo. Por otra parte, el grupo realizó un cambio positivo en su producción.

4.4. Análisis de la información

A partir de la información codificada, construí tablas de datos para cada grupo de profesores en formación y para los tres grupos como conjunto (anexo M). Determiné los porcentajes de observaciones por tipos de requerimientos y tipo de cambio, para caracterizar la actuación de los tutores y sus grupos de tutorandos con base en estos descriptores. Seleccioné las observaciones en las que los tutores manifestaron la necesidad de cambio (codificadas como requiere cambio). Finalmente, construí una matriz de datos a partir de estas observaciones (anexo N). Esta matriz contiene en sus celdas 0 o 1.

Nº	Grupo			TC	Tipo de comentario					Contenido								Tipo de conocimiento		
	G1	G2	G3		A	C	S	D	Cm	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	PC
.
.
n	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
.

Figura 8. Estructura de la matriz de datos

En la figura 8, se puede apreciar la estructura de la matriz de datos. Por ejemplo, la observación *n* correspondió al grupo 3; el cambio que realizó en su producción fue positivo; el comentario del tutor fue de tipo Constata; y alude a un contenido relacionado con el organizador Estructura conceptual y al conocimiento Práctico. Decidí realizar los procedimientos de tabla de contingencia y regresión logística binaria para establecer relaciones entre las variables que caracterizan los comentarios de los tutores y la variable tipo de cambio. Definí la variable tipo de cambio como variable dependiente con valor 1 si el cambio es positivo y 0 si no se realiza cambio (no cambio). Consideré las características de los comentarios como variables independientes: tipo de comentario, contenido y tipo de conocimiento.

Tabla de contingencia

Hice un análisis de tabla de contingencia para estudiar la existencia de relación entre las variables que caracterizan los comentarios escritos de los tutores y las variables que caracterizan los cambios en las producciones escritas de los grupos de profesores en formación. Las tablas de contingencia resultan especialmente indicadas cuando se dispone de variables nominales o cualitativas, suponiendo que una de ellas depende de la otra (variable independiente y/o explicativa). El interés del análisis de tablas de contingencia reside en resumir la información contenida en la tabla al medir la asociación entre las dos variables que forman la tabla. Realicé el procedimiento para cada uno de los grupos y para todos los grupos como conjunto (en total 12 casos). Seleccioné el estadístico Pearson Chi cuadrado para determinar si existía o no relación entre las variables estudiadas. Seleccioné un $\alpha = 0,05$. Si el nivel de significación p de la prueba Chi-cuadrado es muy pequeño, menor que α , concluyo que pude rechazar la hipótesis de que las variables estudiadas no estaban relacionadas.

Regresión logística binaria

Con el análisis de tablas de contingencia, pude constatar relaciones entre los comentarios del tutor y los cambios en las producciones de los grupos, pero no podía establecer qué categorías de los comentarios del tutor influyen más en los cambios de los grupos. Para ello, realicé un análisis de regresión logística binaria, dado que mis datos implican una variable dependiente ordinal dicotómica —tipo de cambio— y tres variables independientes categóricas —tipo de comentario, contenido y tipo de conocimiento— (Burns y Burns, 2008). En el apartado anterior, especifiqué los valores que estas variables pueden asumir. Realicé el procedimiento de regresión logística binaria para cada uno de los grupos y para todos los grupos como conjunto. Decidí analizar en detalle aquellos casos en los que el estadístico Chi-cuadrado, generado con las tablas de contingencia, produjo un valor $p < 0,05$. Generé varios modelos de regresión logística. Cada modelo estaba determinado por el valor de la variable independiente usado como referencia.

Decidí analizar los valores de p de la prueba ómnibus, el valor de R^2 de Nagelkerke y el porcentaje global de pronóstico. Del análisis de estos estadísticos, determiné si las variables independientes tiene una contribución significativa a la predicción de tipo de cambio. También analicé, en cada caso y para cada modelo, los valores de p , B y $\text{EXP}(B)$ obtenidos. Estos valores me dan información sobre qué valores de la variable independiente son mejores predictores de un tipo de cambio específico. Me centré en el cambio positivo.

5. RESULTADOS

En este apartado, presento los resultados más relevantes del estudio. Organicé el apartado en tres partes: (a) requerimientos y tipos de cambios, (b) tabla de contingencia y (c) regresiones logísticas binarias.

5.1. Requerimientos y tipos de cambios

En la primera parte de este apartado, destaco los resultados en relación con los tipos de requerimientos de los tutores. La tabla 8 contiene los resultados porcentuales de tipos de requerimientos de los tutores discriminados por grupos y de todos los grupos como conjunto.

Tabla 8

Porcentaje de observaciones por tipos de requerimientos del tutor

Tipo	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Todos los grupos
Requiere cambio	92,7	61,4	91,8	85,7
No requiere cambio	7,3	38,6	8,2	14,3

Se aprecia que los tutores manifestaron mayoritariamente requerimientos de cambios en las producciones de sus grupos de tutorandos (85,7 %). Decidí explorar los tipos de cambios que los grupos realizaron cuando sus tutores lo requerían (tabla 9). Los porcentaje fueron calculados sobre el total de observaciones con requerimiento de cambio para cada grupo y el global de todos los grupos.

Tabla 9

Porcentaje de observaciones de requerimiento de cambio y tipos de cambios

Tipo	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Todos los grupos
Cambio positivo	72,9	76,4	64	70
No cambio	25,6	23,6	32,9	28,1
Otros	1,5	0	3,1	1,9

En los datos de la tabla 9, se aprecia que los grupos realizaron mayoritariamente cambios positivos en sus producciones. También llama la atención el porcentaje significativo de casos en los que los grupos no realizaron los cambios requeridos por sus tutores. Constaté muy pocos cambios negativos y ambiguos (1,9%), por lo que decidí realizar los análisis de tabla de contingencia y regresión logística binaria con las 569 observaciones de cambios positivos y de no cambio.

5.2. Tabla de contingencia

Como indiqué en el apartado anterior, realicé el procedimiento de tabla de contingencia para cada grupo de profesores en formación y para todos los grupos como conjunto. Analicé un total de 12 casos. Para cada caso, presento las tablas de contingencia correspondientes. Por ejemplo, la tabla 10 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia para las variables tipo de cambio y tipo de comentario del grupo 1. Cada una de estas tablas tiene dos partes. En la sección izquierda de la tabla, muestro las frecuencias observadas y los porcentajes correspondientes calculados con base en los totales de cada valor de la variable independiente. La sección derecha contiene los resultados de la prueba Chi cuadrado para las variables analizadas en cada caso.

Grupo 1 para las variables tipo de cambio y tipo de comentario

La tabla 10 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia del grupo 1 para las variables tipo de cambio y tipo de comentario.

Tabla 10

Tabla de contingencia grupo 1 para variables tipo de cambio y tipo de comentario

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Tipo de comentario				20,467	4	0,000
Aclara	74 (80,4%)	18 (19,6%)	92			
Constata	58 (87,9%)	8 (12,1%)	66			
Complementa	9 (56,2%)	7 (43,8%)	16			
Duda	7 (70%)	3 (30%)	10			
Sugiere	46 (59%)	32 (41%)	78			
Total	194	68	262			

En este caso, se observa que la mayoría de los comentarios del tutor son del tipo Aclara, mientras que los comentarios del tipo Duda y Complementa fueron poco frecuentes. El grupo produjo una mayor proporción de cambios positivos ante los comentarios de tipo Constata y Aclara. También se observa un número significativo de situaciones en las que el grupo no realizó los cambios requeridos y los comentarios del tutor fueron del tipo Sugiere.

En los datos que muestro en la segunda parte de la tabla 10, se constata que hay relación entre las variables tipo de cambio y tipo de comentario dado que el valor de p ($p = 0,00$) es menor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 20,467$) es superior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo Ñ tabla de distribución Chi cuadrado) con 4 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Grupo 1 para las variables tipo de cambio y contenido

La tabla 11 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia del grupo 1 para las variables tipo de cambio y contenido.

Tabla 11

Tabla de contingencia grupo 1 para variables tipo de cambio y contenido

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Contenido				8,062	6	0,234
Expectativas de aprendizaje	51 (81%)	12 (19%)	63			
Estructura conceptual	27 (69,2%)	12 (30,8%)	39			
Fenomenología	23 (88,5%)	3 (11,5%)	26			
Hipótesis de aprendizaje	27 (71,1%)	11 (28,9%)	38			

Tabla 11

Tabla de contingencia grupo 1 para variables tipo de cambio y contenido

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Limitaciones de aprendizaje	26 (76,5%)	8 (23,5%)	34			
RAC	7 (63,6%)	4 (36,4%)	11			
RACg	0 (0%)	0 (0%)	0			
Sistemas de representación	33 (64,7%)	18 (35,3%)	51			
Total	194	68	262			

Nota. RAC = contenido relacionado con el análisis de contenido; RACg = contenido relacionado con el análisis cognitivo.

Como se observa, el tutor hizo más comentarios relacionados con los organizadores del currículo Sistemas de representación y Expectativas de aprendizaje. Además, cuando los comentarios estaban relacionados con los organizadores del currículo Sistema de representación y Estructura conceptual, el grupo tuvo una alta proporción de situaciones en las que no realizó cambios.

En los datos que muestro en la segunda parte de la tabla 11, se constata que no hay relación entre las variables tipo de cambio y el contenido al que se alude en el comentario dado que el valor de p ($p = 0,234$) es mayor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 8,062$) es inferior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo N tabla de distribución Chi cuadrado) con 6 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Grupo 1 para las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento

La tabla 12 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia del grupo 1 para las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento.

Tabla 12

Tabla de contingencia grupo 1 para variables tipo de cambio y tipo de conocimiento

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Tipo de conocimiento				24,485	2	0,000
Práctico	26 (63,4%)	15 (36,6%)	41			
Técnico	158 (81%)	37 (19%)	195			
Teórico	10 (38,5%)	16 (61,5%)	26			
Total	194	68	262			

Se aprecia que la mayoría de los comentarios el tutor se focalizaron en el conocimiento Técnico. El grupo presentó una proporción alta de cambios positivos cuando los comentarios hacían referencia a este tipo de conocimiento. Se observa que el grupo no hizo cambios en una alta proporción para los comentarios que hacían referencia al conocimiento Teórico.

Los datos de la segunda parte de la tabla 12 muestran que, hay relación entre las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento dado que el valor de p ($p = 0,000$) es menor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 24,485$) es superior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo N tabla de distribución Chi cuadrado) con 2 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Resumen de resultados para el grupo 1

En relación con los resultados mostrados en las tablas 10, 11 y 12, se constata que, para el grupo 1, los tipos de cambios en sus producciones dependían del tipo de comentario y el tipo de conocimiento que caracterizaron los comentarios de su tutor.

Grupo 2 para las variables tipo de cambio y tipo de comentario

La tabla 13 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia del grupo 2 para las variables tipo de cambio y tipo de comentario.

Tabla 13

Tabla de contingencia grupo 2 para variables tipo de cambio y tipo de comentario

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Tipo de comentario				6,834	4	0,145
Aclara	22 (91,7%)	2 (8,3%)	24			
Constata	4 (57,1%)	3 (42,9%)	7			
Complementa	2 (100%)	0 (0%)	2			
Duda	4 (57,1%)	3 (42,9%)	7			
Sugiere	36 (59%)	13 (41%)	49			
Total	68	21	89			

Se observa que la mayoría de los comentarios del tutor son del tipo Sugiere, mientras que los comentarios del tipo Complementa fueron poco frecuentes. El grupo produjo una mayor proporción de cambios positivos ante los comentarios de tipo Complementa (son pocos) y Aclara. También se aprecia un número significativo de situaciones en las que el grupo no realizó los cambios requeridos y los comentarios del tutor fueron del tipo Sugiere.

Con los datos que presento en la segunda parte de la tabla 13 se constata que no hay relación entre las variables tipo de cambio y tipo de comentario dado que el valor de p ($p = 0,145$) es mayor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 6,834$) es inferior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo N tabla de distribución Chi cuadrado) con 4 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Grupo 2 para las variables tipo de cambio y contenido

La tabla 14 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia del grupo 2 para las variables tipo de cambio y contenido.

Tabla 14

Tabla de contingencia grupo 2 para variables tipo de cambio y contenido

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Contenido				10,832	6	0,094
Expectativas de aprendizaje	22 (88%)	3 (12%)	25			
Estructura conceptual	13 (61,9%)	8 (38,1%)	21			
Fenomenología	7 (87,5%)	1 (12,5%)	8			
Hipótesis de aprendizaje	5 (83,3%)	1 (16,7%)	6			
Limitaciones de aprendizaje	10 (90,9%)	1 (9,1%)	11			
RAC	0 (0%)	1 (100%)	1			
RACg	0 (0%)	0 (0%)	0			
Sistemas de representación	11 (64,7%)	6 (35,3%)	17			
Total	68	21	89			

Nota. RAC = contenido relacionado con el análisis de contenido; RACg = contenido relacionado con el análisis cognitivo.

Se aprecia que el tutor hizo más comentarios relacionados con los organizadores del currículo Estructura conceptual y Expectativas de aprendizaje. Además, cuando los comentarios estaban relacionados con los organizadores del currículo Sistema de representación y Estructura conceptual, el grupo tuvo una alta proporción de situaciones en las que no realizó cambios.

Los datos de la segunda parte de la tabla 14 muestran que no hay relación entre las variables tipo de cambio y el contenido al que se alude en el comentario dado que el valor de p ($p = 0,094$) es mayor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 10,832$) es inferior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo N tabla de distribución Chi cuadrado) con 6 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Grupo 2 para las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento

La tabla 15 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia del grupo 2 para las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento.

Tabla 15

Tabla de contingencia grupo 2 para variables tipo de cambio y tipo de conocimiento

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Tipo de conocimiento				1,853	2	0,396
Práctico	11 (64,7%)	6 (35,3%)	17			
Técnico	52 (80%)	13 (20%)	65			
Teórico	5 (71,4%)	2 (28,6%)	7			
Total	68	21	89			

Se observa que la mayoría de los comentarios el tutor se focalizaron en el conocimiento Técnico. El grupo presentó una proporción alta de cambios positivos cuando los comentarios hacían referencia a ese tipo de conocimiento. Se aprecia además que el grupo no hizo cambios en una alta proporción para los comentarios que hacían referencia al conocimiento Práctico.

Los datos de la segunda parte de la tabla 15 muestran que no hay relación entre las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento, dado que el valor de p ($p = 0,396$) es mayor a 0,05. En cuanto al valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 1,853$), se puede confirmar que es inferior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo N tabla de distribución Chi cuadrado) con 2 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Resumen de resultados para el grupo 2

En relación con los resultados mostrados en las tablas 13, 14 y 15, se constata que, para el grupo 2, los tipos de cambios en sus producciones no dependían de ninguna de las características —tipo de comentario, contenido y tipo de conocimiento— asociadas con los comentarios de su tutor.

Grupo 3 para las variables tipo de cambio y tipo de comentario

La tabla 16 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia del grupo 3 para las variables tipo de cambio y tipo de comentario.

Tabla 16

Tabla de contingencia grupo 3 para variables tipo de cambio y tipo de comentario

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Tipo de comentario				4,502	4	0,342
Aclara	32 (68,1%)	15 (31,9%)	47			
Constata	26 (54,2%)	22 (45,8%)	48			
Complementa	11 (78,6%)	3 (21,4%)	14			
Duda	12 (66,7%)	6 (33,3%)	18			
Sugiere	63 (69,2%)	28 (30,8%)	91			
Total	144	74	218			

Se observa que la mayoría de los comentarios del tutor son del tipo Sugiere, mientras que los comentarios del tipo Duda y Complementa fueron poco frecuentes. El grupo produjo una proporción similar de cambios positivos ante los diferentes tipos de comentarios. También se observa un número significativo de situaciones en las que el grupo no realizó los cambios requeridos y los comentarios del tutor fueron del tipo Sugiere.

Con los datos que muestro en la sección derecha de la tabla 16 se constata que no hay relación entre las variables tipo de cambio y tipo de comentario, dado que el valor de p ($p = 0,342$) es mayor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 4,502$) es inferior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo Ñ tabla de distribución Chi cuadrado) con 4 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Grupo 3 para las variables tipo de cambio y contenido

La tabla 17 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia del grupo 3 para las variables tipo de cambio y contenido.

Tabla 17

Tabla de contingencia grupo 3 para variables tipo de cambio y contenido

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Contenido				31,456	7	0,000
Expectativas de aprendizaje	41 (77,4%)	12 (22,6%)	53			
Estructura conceptual	27 (61,4%)	17 (38,6%)	44			
Fenomenología	28 (65,1%)	15 (34,9%)	43			
Hipótesis de aprendizaje	7 (36,8%)	12 (63,2%)	19			
Limitaciones de aprendizaje	24 (96%)	1 (4%)	25			
RAC	0 (0%)	2 (100%)	2			
RACg	4 (100%)	0 (0%)	4			
Sistemas de representación	13 (46,4%)	15 (53,6%)	28			
Total	144	78	218			

Nota. RAC = contenido relacionado con el análisis de contenido; RACg = contenido relacionado con el análisis cognitivo.

Se aprecia que el tutor hizo más comentarios relacionados con los organizadores del currículo Estructura conceptual, Fenomenología y Expectativas de aprendizaje. Además, cuando los comentarios estaban relacionados con los organizadores del currículo Sistema de representación e hipótesis de aprendizaje, el grupo tuvo una alta proporción de situaciones en las que no realizó cambios.

Los datos de la segunda parte de la tabla 17 muestran que hay relación entre las variables tipo de cambio y el contenido al que se alude en el comentario dado que el valor de p ($p = 0,000$) es menor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 31,456$) es superior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo N tabla de distribución Chi cuadrado) con 7 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Grupo 3 para las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento

La tabla 18 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia del grupo 3 para las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento.

Tabla 18

Tabla de contingencia grupo 3 para variables tipo de cambio y tipo de conocimiento

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Tipo de conocimiento				0,006	2	0,997
Práctico	10 (66,7%)	5 (33,3%)	15			
Técnico	124 (66%)	64 (34%)	188			
Teórico	10 (66,7%)	5 (33,3%)	15			
Total	144	74	218			

Se observa que la mayoría de los comentarios el tutor se focalizaron en el conocimiento Técnico. La proporción de cambios positivos y de no cambios es similar entre los distintos tipos de conocimientos.

Los datos de la segunda parte de la tabla 18 muestran que no hay relación entre las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento dado que el valor de p ($p = 0,997$) es mayor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 0,006$) es inferior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo N tabla de distribución Chi cuadrado) con 2 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Resumen de resultados para el grupo 3

En relación con los resultados mostrados en las tablas 16, 17 y 18, se constata que, para el grupo 3, los tipos de cambios en sus producciones dependían únicamente del contenido al que aludían los comentarios de su tutor.

Todos los grupos para las variables tipo de cambio y tipo de comentario

La tabla 19 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia de todos los grupos como conjunto para las variables tipo de cambio y tipo de comentario.

Tabla 19

Tabla de contingencia todos los grupos para variables tipo de cambio y tipo de comentario

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Tipo de comentario				7,365	4	0,118
Aclara	128 (78,5%)	35 (21,5%)	163			
Constata	88 (72,7%)	33 (27,3%)	121			
Complementa	22 (68,8%)	10 (31,2%)	32			
Duda	23 (65,7%)	12 (34,3%)	35			
Sugiere	145 (66,5%)	73 (33,5%)	218			
Total	406	163	569			

Se aprecia que la mayoría de los comentarios de los tutores son del tipo Sugiere, Aclara y Constata, mientras que los comentarios del tipo Complementa y Duda fueron poco frecuentes. Los grupos, como conjunto, produjeron una mayor proporción de cambios positivos ante los comentarios de tipo Aclara.

Con los datos que se pueden observar en la segunda parte de la tabla 19 se constata que no hay relación entre las variables tipo de cambio y tipo de comentario dado que el valor de p ($p = 0,118$) es mayor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 7,365$) es inferior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo N tabla de distribución Chi cuadrado) con 4 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Todos los grupos para las variables tipo de cambio y contenido

La tabla 20 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia de todos los grupos como conjunto para las variables tipo de cambio y contenido.

Tabla 20

Tabla de contingencia todos los grupos para variables tipo de cambio y contenido

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Contenido				30,542	7	0,000
Expectativas de aprendizaje	114 (80,9%)	27 (19,1%)	141			
Estructura conceptual	67(64,4%)	37 (35,6%)	104			
Fenomenología	58 (75,3%)	19 (24,7%)	77			
Hipótesis de aprendizaje	39 (61,9%)	24 (38,1%)	63			
Limitaciones de aprendizaje	60 (85,7%)	10 (14,3%)	70			
RAC	7 (50%)	7 (50%)	14			
RACg	4 (100%)	0 (0%)	4			
Sistemas de representación	57 (59,4%)	39 (40,6%)	96			
Total	406	163	569			

Nota. RAC = contenido relacionado con el análisis de contenido; RACg = contenido relacionado con el análisis cognitivo.

Se observa que los tutores hicieron más comentarios relacionados con los organizadores del currículo Estructura conceptual, Sistemas de representación y Expectativas de aprendizaje. Además, cuando los comentarios estaban relacionados con los organizadores del currículo Expectativas de aprendizaje y Limitaciones de aprendizaje, los grupos tuvieron una alta proporción de cambios positivos.

Los datos de la segunda parte de la tabla 20 muestran que hay relación entre las variables tipo de cambio y el contenido al que se alude en el comentario dado que el valor de p ($p = 0,000$) es menor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 30,542$) es superior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo N tabla de distribución Chi cuadrado) con 7 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Todos los grupos para las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento

La tabla 21 contiene los resultados del procedimiento de tabla de contingencia de todos los grupos como conjunto para las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento.

Tabla 21

Tabla de contingencia todos los grupos para variables tipo de cambio y tipo de conocimiento

Característica del comentario	Tipo de cambio		Total	Prueba Chi cuadrado		
	Cambio positivo	No cambio		χ^2	gl	p
Tipo de conocimiento				12,700	2	0,002
Práctico	47 (64,4%)	26 (35,6%)	73			
Técnico	334 (74,6%)	114 (25,4%)	448			
Teórico	25 (52,1%)	23 (47,9%)	48			
Total	406	163	569			

Se aprecia que la mayoría de los comentarios de los tutores se focalizaron en el conocimiento Técnico. Los grupos presentaron una proporción alta de cambios positivos cuando los comentarios hacían referencia a ese tipo de conocimiento. Se constata que los grupos no hicieron cambios en una alta proporción para los comentarios que hacían referencia al conocimiento Teórico.

Los datos de la segunda parte de la tabla 21 muestran que hay relación entre las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento dado que el valor de p ($p = 0,002$) es menor a 0,05. También se puede confirmar que el valor de χ^2 obtenido ($\chi^2 = 12,700$) es superior al valor χ^2 dado en una distribución Chi cuadrado (ver anexo N tabla de distribución Chi cuadrado) con 2 grados de libertad y un nivel de confianza de 0,05.

Resumen de resultados para todos los grupos en conjunto

En relación con los resultados mostrados en las tablas 19, 20 y 21, se constata que, para todos los grupos como conjunto, los tipos de cambios en sus producciones dependían del contenido y el tipo de conocimiento que caracterizaron los comentarios de sus tutores.

Valores p de la prueba Chi-cuadrado

La tabla 22 contiene los valores de p para la prueba de Chi-cuadrado que surgen del análisis de tablas de contingencia para los 12 casos analizados.

Tabla 22

Valores de p para la prueba de Chi-cuadrado

Grupo	TC - TCm	TC - OdC	TC - TCn
Todos	0,118	0,000	0,002
G1	0,000	0,234	0,000
G2	0,145	0,094	0,396
G3	0,342	0,000	0,997

Nota. TC = tipo de cambio; TCm = tipo de comentario; OdC= contenido; TCn = tipo de conocimiento.

Se observa que hay 5 casos para los que p es menor que 0,05, por lo que puedo afirmar que hay relación entre las variables estudiadas. Estos casos son los siguientes:

- ◆ grupo G1 con las variables tipo de cambio y tipo de comentario, y con las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento;
- ◆ grupo G3 con las variables tipo de cambio y contenido; y
- ◆ para todos los grupos como conjunto con las variables tipo de cambio y contenido, y con las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento.

5.3. Regresión logística binaria

En la tabla 23, presento un resumen de los resultados de los análisis que realicé sobre los datos con el procedimiento de regresión logística binaria. Organizo los resultados para cuatro conjuntos de datos diferentes: uno por cada grupo de profesores en formación y uno en el que reúno los datos de los tres grupos. Para cada conjunto de datos, presento los resultados de las relaciones entre la variable dependiente y aquellas variables independientes para las que $p < 0,05$. Estos son los casos en los que no se puede rechazar la hipótesis de que no hay relación entre la variable dependiente y esa variable independiente. Por ejemplo, esa hipótesis no se puede rechazar en el conjunto de datos del grupo 1, para el caso de la variable tipo de conocimiento (Chi-cuadrado = 22,05 y $p=0,000$). En ese caso, se obtiene un porcentaje de pronóstico del 76,3% y el R^2 de Nagelkerke tiene un valor de 0,118, lo que indica que hay una relación débil. Consideré como valor de referencia el conocimiento Teórico. Con este valor de referencia, genero el modelo que da la probabilidad más alta de cambio positivo. Los comentarios en los que el tutor alude a los conocimientos Técnico o Práctico tienen una contribución significativa a la predicción ($p = 0,000$ para Técnico, $p = 0,049$ para Práctico). Los valores EXP(B) y B me indican que el hecho de que el comentario aluda al conocimiento Técnico aumenta la posibilidad 6,832 veces de que el cambio sea positivo ($B = 1,922$ es positivo); el hecho de que el comentario aluda al conocimiento Práctico aumenta la posibilidad 2,773 veces de que el cambio sea positivo ($B = 1,020$ es positivo).

Tabla 23

Resumen de los análisis de la regresión logística binaria

Grupos	Pruebas omnibus			R^2 de				Wald	p	EXP(B)
	X ²	gl	P	Nagelkerke	Pg	B				
Grupo 1										
Tipo de cambio y tipo de conocimiento	22,05	2	0,000	0,118	76,3					
Práctico						1,020	3,888	0,049	2,773	
Técnico						1,922	18,855	0,000	6,832	
Tipo de cambio y tipo de comentario	20,57	4	0,000	0,111	74					
Aclara						1,051	9,046	0,003	2,86	
Constata						1,618	13,411	0,000	5,043	

Tabla 23

Resumen de los análisis de la regresión logística binaria

Grupos	Pruebas omnibus			<i>R</i> ² de				p	EXP(B)
	X ²	gl	P	Nagelkerke	Pg	B	Wald		
Grupo 3									
Tipo de cambio y contenido	36,23	7	0,000	0,212	70,2				
Expectativa de aprendizaje						1,372	7,488	0,006	3,942
Limitaciones de aprendizaje						3,321	9,306	0,002	27,692
Todos los grupos									
Tipo de cambio y contenido	32,20	7	0,000	0,079	71,4				
Expectativa de aprendizaje						1,061	12,646	0,000	2,889
Fenomenología						0,737	4,798	0,028	2,089
Limitaciones de aprendizaje						1,412	12,477	0,000	4,105
Tipo de cambio y tipo de conocimiento	11,88	2	0,003	0,03	71,4				
Técnico						0,992	10,323	0,001	2,695

Nota. P = nivel de significación; gl = grado de libertad; Pg = porcentaje pronosticado; EXP(B) = odds ratio; y B = valor del coeficiente.

Los datos de la tabla 23 muestran que, además de la relación entre el tipo de cambio y tipo de conocimiento que ya mencioné para el conjunto de datos del grupo 1, en este grupo también hay una relación ($\chi^2 = 20,57$, $p = 0,000$) débil (R^2 de Nagelkerke = 0,111) entre la variable dependiente y el tipo de comentario, con un porcentaje de pronóstico del 74%. Consideré como valor de referencia el tipo de comentario Sugiere. Con este valor de referencia, generé el modelo que da la probabilidad más alta de cambio positivo. Los comentarios de tipo Constata y Aclara son los valores de la variable independiente que tienen una contribución significativa a la predicción del tipo de cambio positivo ($p = 0,000$ para Constata y $p = 0,003$ para Aclara). Los valores EXP(B) y B indican que el hecho de que el comentario sea de tipo Aclara aumenta la posibilidad 2,86 veces de que el cambio sea positivo ($B = 1,051$ es positivo). Y el hecho de que el comentario sea de tipo Constata aumenta la posibilidad 5,043 veces de que el cambio sea positivo ($B = 1,618$ es positivo).

A continuación, resumo el resto de los resultados sin hacer referencia explícita a los estadísticos que aparecen en la tabla (en el anexo O describo los estadísticos para los otros casos analizados).

Grupo 3. Se aprecia una relación débil entre la variable dependiente y el contenido, en la que las expectativas de aprendizaje y las limitaciones de aprendizaje contribuyen significativamente a la predicción (utilicé como valor de referencia Sistemas de representación).

Todos los grupos como conjunto. Se constata una relación débil entre la variable dependiente y el tipo de conocimiento, siendo los comentarios que aluden al conocimiento Técnico aquellos que contribuyen de manera significativa a la predicción (utilicé como valor de referencia el tipo de conocimiento Teórico). También se aprecia una relación débil entre la variable dependiente y el contenido, en la que los comentarios relacionados con los organizadores del currículo Expectativas de aprendizaje, Limitaciones de aprendizaje y Fenomenología contribuyen significativamente a la predicción (utilicé como valor de referencia Sistemas de representación).

6. CONCLUSIONES

En este estudio, me propuse describir y caracterizar las relaciones entre los cambios que grupos de profesores en formación realizan en sus producciones escritas y las características de los comentarios de sus tutores. Formulé dos conjeturas de investigación. En la primera, afirmé que los grupos tienden a realizar cambios en sus producciones cuando sus tutores lo requieren y, en la segunda, conjeturé que los tipos de cambios que los grupos realizan en sus producciones dependen del tipo de los comentarios del tutor. En relación con la primera conjetura, constaté que los grupos tienden a realizar modificaciones en sus producciones cuando sus tutores lo requieren. Esta afirmación no implica que las modificaciones realizadas en las producciones sean del todo acertadas o acorde con las expectativas de los tutores y formadores. Este resultado coincide con el de Ferris (1997), en el sentido de que este investigador constató que una proporción significativa de los comentarios parecía conducir a cambios en las producciones.

Por otro lado, los resultados obtenidos no me permiten corroborar la segunda conjetura. Los tipos de cambios que los grupos realizaron no dependen exclusivamente del tipo de los comentarios de sus tutores. A pesar de que hay expertos que piensan que la actuación de los tutorandos puede depender de los comentarios de los tutores y hay estudios empíricos que lo ponen en evidencia (e.g. Bruno y Santos, 2010; Ferris, 1997; Silver y Lee, 2007; Whitelock, Watt, Raw y Moreale, 2003), en mi estudio he encontrado que esta conjetura no se aprecia con claridad. La relación entre la actuación de los tutorandos en términos de cambios positivos en sus producciones con el tipo de comentario del tutor, solamente aparece de manera débil en uno de los casos estudiados (grupo 1).

Ferris (1997) consideró como una limitación de su estudio el haber estudiado únicamente los comentarios de un tutor a su grupo de estudiantes. En mi caso, estudié tres tutores y he encontrado que las relaciones entre la variable dependiente (tipo de cambio) y las características de los comentarios difieren, dependiendo del tutor. En este sentido, mi investigación puede considerarse una contribución empírica para este tema de estudio. Analizo estas diferencias a continuación.

En el caso del grupo 1, constaté que, cuando los comentarios de su tutor fueron del tipo Aclara o Constata y hacían referencia al conocimiento técnico de los organizadores del currículo, el grupo realizó mayoritariamente cambios positivos en sus producciones. En este caso, los cambios dependen del tipo de comentario y del tipo de conocimiento. Por otra parte, constaté que el grupo 3 realizó más cambios positivos cuando los comentarios de su tutor aludían a los organizadores del currículo Expectativas y Limitaciones de aprendizaje. En este caso, los cambios dependen del contenido. En relación con el grupo 2, no pude constatar qué características de los comentarios de su tutor determinaba la ocurrencia de un tipo de cambio

en particular. Cuando estudié los grupos de manera global, constaté que los tipos de cambios dependen de dos características de los comentarios: tipo de conocimiento y contenido.

Los resultados de este estudio no permiten afirmar, como se hace en algunos estudios que he mencionado, que el desempeño de los tutorandos dependa del tipo de comentario de su tutor. A diferencia de algunos de esos estudios, consideré dos variables adicionales relacionadas con el contenido al que alude el comentario: el organizador del currículo al que se refiere y el tipo de conocimiento que se pone en juego. El introducir estas variables me permitió establecer que, para algunos tutores y grupos, los tipos de cambio se relacionan con estas variables y no se relacionan con el tipo de comentario del tutor. No obstante, estas relaciones de dependencia son débiles. Estos resultados sugieren que deben existir factores adicionales al tipo de comentario del tutor, el contenido al que se refieren y el tipo de conocimiento, que se ponen en juego y que influyen en la actuación del grupo y en el tipo de cambio que realizan.

Conjeturo que la actuación de un grupo cuando aborda y realiza apropiadamente un cambio requerido por el tutor depende también de que el grupo entienda el comentario y decida abordarlo. Considero que es muy posible que la actuación de los grupos, con motivo de un comentario del tutor, esté vinculada al problema de la comunicación. Creo que los grupos de profesores en formación no siempre interpretan los comentarios de sus tutores con el mismo significado con el que su tutor los hace y que se dan situaciones en las que los grupos reconocen que no han entendido los comentarios de sus tutores. Esta conjetura abre una línea de investigación que abordo en el siguiente estudio.

8. LA COMUNICACIÓN ENTRE TUTORES Y PROFESORES DE MATEMÁTICAS EN FORMACIÓN

En el estudio 2, caractericé la actuación de los grupos de profesores en formación basándome en los cambios que realizaron o dejaron de realizar en sus producciones después de recibir los comentarios de sus tutores. Dichos cambios se evidenciaron al comparar los borradores de sus trabajos con los documentos finales correspondientes. En ese estudio, abordé el aprendizaje de los grupos de profesores en formación desde una visión del aprendizaje como “producto” (Dochy & Dierick, 2001; Rizo, 2004), en el sentido de centrar la atención en los cambios que los grupos de profesores en formación realizaron al modificar sus borradores con motivo de los comentarios de sus tutores. En la mayoría de los casos, los grupos modificaron sus producciones siguiendo los requerimientos y orientaciones de sus tutores (en un 70% de los casos). Pero, también se observaron casos en los que los grupos no realizaron los cambios requeridos por sus tutores (en un 28,1% de los casos). Adicionalmente, no logré constatar, a pesar de que la literatura de investigación lo insinúa, una relación fuerte y clara entre los tipos de comentarios de los tutores y la actuación de sus tutorandos. Cuando atendí a otros dos atributos de los comentarios de los tutores —contenido didáctico y tipo de conocimiento al que se refiere—, aunque sí percibí relaciones, éstas fueron débiles.

Me pregunté por qué había una proporción significativa de observaciones asociadas con requerimientos de cambios del tutor en las que los grupos no realizaron los cambios. Pero también me interesó entender cómo fue el proceso que dio lugar a que sí hubiesen cambios, que, en su mayoría, fueran positivos. Considero que es muy posible que la actuación de un grupo, con motivo de los comentarios de su tutor, esté vinculada a problemas de comunicación entre el tutor y su grupo de tutorandos. Por esa razón, para este estudio, me centro en las grabaciones de las discusiones de dos grupos de profesores en formación relacionadas con los casos en los que el tutor requería cambios en las producciones y el grupo realizó cambios positivos o no realizó los cambios requeridos. También uso, como información complementaria, la información que surgió de unas entrevistas semiestructuradas (que describo más adelante) que hice a uno de los grupos. En una revisión preliminar de estas entrevistas, encontré que el grupo, en ocasiones, no entiende el comentario de su tutor o cree que su tutor no entiende lo que quisieron decir, razón por la cual no aceptan la recomendación de su tutor. Esta informa-

ción, junto con los resultados del estudio 2, me llevaron a estudiar con más profundidad y detalle la relación entre la actuación de los tutores y la actuación de los grupos, desde una perspectiva comunicacional. A continuación, describo los referentes conceptuales específicos del estudio —comunicación entre tutor y tutorandos, y negociación de significado—, formulo los objetivos y conjeturas que guiaron el estudio, expongo algunas posibles explicaciones de las conjeturas, presento el método que seguí para describir, analizar e interpretar las evidencias, expongo el análisis interpretativo de las evidencias, y formulo algunas conclusiones relevantes del estudio.

1. COMUNICACIÓN ENTRE TUTOR Y TUTORANDOS

Algunos expertos consideran la comunicación humana como la capacidad de poder “compartir significados” (e.g., Alemany, 2013). Eso significa transmitirlos y recibirlas, de tal forma que el receptor sea capaz de percibir un significado semejante al que existe en la mente del emisor (Alemany, 2013). Algunos expertos (e.g., Froufe, 2006; García y Álvarez, 2008) consideran que hay fenómenos que dificultan la comunicación y que es común que surjan interpretaciones diferentes de un mismo mensaje. Aunque el tutor pretende contribuir al logro de los objetivos y al desarrollo de los conocimientos de referencia establecidos en el programa de formación, conjeturo que los grupos no siempre entienden los comentarios de su tutor con el mismo significado que él pretende.

En el modelo aristotélico de la comunicación (Narváez, 2009), se establece la relación entre tres elementos: emisor, mensaje y receptor. El emisor es quien transmite el mensaje, el que dice o hace algo con significado. El mensaje se refiere a la información transmitida. Es lo que se dice. El receptor es quien recibe el mensaje. Un elemento importante, que complementa lo establecido por Aristóteles, es el concepto de código, que se refiere a un sistema de significados que el emisor y el receptor pueden o no compartir, de manera parcial o total, y que les permite entender la información del mensaje. En este caso, estos códigos son los conocimientos didácticos, los conocimientos matemáticos, y el uso del castellano con sus diferencias. Cuando la comunicación se concibe como un proceso regido por códigos, el hecho de que nos entendamos es una consecuencia directa de compartirlos. La comunicación tiene éxito porque las dos partes (emisor y receptor) comparten el conocimiento de un mismo sistema de códigos. Por consiguiente, la aparición de malentendidos puede deberse a diferencias en el conocimiento de esos códigos. Si el emisor y el receptor no comparten el mismo código, el proceso comunicativo fracasa debido a que la información contenida en el mensaje del emisor no podrá ser entendida con el mismo significado por el receptor. Por lo tanto, el efecto que se esperaba lograr en el receptor no se producirá. Me pregunto si el hecho de que un grupo (receptor) aborde o no un comentario de su tutor y realice las modificaciones requeridas en sus producciones está relacionado con el hecho de entender o no el comentario con el mismo significado del tutor (emisor). Es decir, me pregunto acerca de las circunstancias en las que tutor y grupo comparten un mismo código para comunicarse.

En nuestro caso, la figura del emisor y del receptor cambia dependiendo de la circunstancia. Cuando el grupo envía el borrador de su trabajo, el grupo es el emisor y el tutor es el receptor del mensaje. El mensaje viene dado en el contenido del borrador. Por otra parte, cuando el tutor envía el borrador con sus comentarios a su grupo, el emisor es el tutor y el receptor pasa a ser el grupo. Los comentarios del tutor son los mensajes que él transmite a su grupo.

Para Escandell (2005), la comunicación humana es una actividad intencional: desde la perspectiva del emisor, si no hay intención comunicativa no hay comunicación; y desde la perspectiva del receptor, la interpretación requiere el reconocimiento de la intención del emisor. El grupo, al interpretar un comentario de su tutor, puede reconocer su intención, como parte de su significado. El tutor puede tener como intención valorar positivamente el logro de un objetivo, informar que en actividades futuras seguirán trabajando en una determinada cuestión, o puede requerir un cambio en la producción. Como lo mencioné anteriormente, en este estudio, me interesa los comentarios cuya intención se centra en un requerimiento de cambio (esta idea fue tratada en el estudio 2). Por consiguiente, concreté la idea del significado del comentario a ese requerimiento. Es decir, considero que, cuando un grupo interpreta un comentario de su tutor, construye también un requerimiento de cambio. Si mi interpretación de los requerimientos de cambio del tutor y de su grupo coinciden, digo que el grupo entiende el comentario con el mismo significado del tutor. En caso contrario, digo que lo entiende con un significado diferente. Por ejemplo si el tutor dice “es necesario que expliciten las relaciones de transformación entre las distintas expresiones simbólicas de los sistemas de representación”, interpreto que el tutor requiere que su grupo indique entre qué expresiones simbólicas de un mismo sistema se establecen relaciones que son transformaciones. El grupo pudo generar un requerimiento distinto; por ejemplo, “debemos quitar estas expresiones simbólicas; parecen que no son correctas”. En este caso, el requerimiento del tutor y el requerimiento del grupo son diferentes. Por consiguiente, establezco que el grupo entiende el comentario con un significado diferente al de su tutor.

Por otra parte, algunos expertos se han interesado en investigar qué dificultades tienen los estudiantes para entender los comentarios de sus tutores. Bruno y Santos (2010) entrevistaron a estudiantes y encontraron que hay términos que los estudiantes no entienden. Además, constataron que la mayoría de los estudiantes no mostraron ningún progreso en relación con los comentarios que incluían algunos términos y confirmaron que la mayoría de ellos preguntaron a sus tutores acerca del significado de esos términos. Por su parte, Williams (2003) hace referencia a la investigación realizada por Leki (1990) en la que concluyó que no siempre los estudiantes entienden los comentarios de los profesores y, a menudo, aun cuando entienden, no saben qué hacer.

Como he mencionado, en el estudio 2, constaté una proporción importante de comentarios de los tutores que aparentemente no fueron atendidos por los grupos, en el sentido de que no se apreció cambios en sus producciones aun cuando eran requerido por sus tutores. Por esa razón, me pareció importante estudiar cómo los grupos abordaron los comentarios de sus tutores, si entendieron o no los requerimientos planteados en los comentarios, cómo llegaron a comprender lo que sus tutores les decían y cómo esa información les ayudó a desarrollar sus conocimientos y a materializarlos en sus producciones escritas. En lo que sigue, abordo otro referente teórico que me permitirá fundamentar el análisis e interpretación de la actuación de los grupos de profesores en formación cuando abordan los comentarios del tutor.

2. NEGOCIACIÓN DE SIGNIFICADO

En el apartado anterior, describí algunos elementos conceptuales que sirven de base para este estudio. Entre estos elementos, destaque los códigos que se refieren a un sistema de significados que el tutor y su grupo pueden o no compartir, de manera parcial o total. En este caso, estos códigos son los conocimientos didácticos, los conocimientos matemáticos, y el uso del

castellano con sus diferencias. Otro referente teórico que me permite explicar lo que ocurre en las discusiones de los grupos, es la negociación de significados. De acuerdo con Wenger (1998), vivimos en un proceso constante de negociación de significados. Wenger considera que las personas producen significados que amplían, desvían, modifican, reinterpretan o confirman los significados que ya tienen; en pocas palabras, vuelven a negociar significados. La negociación de significados es un proceso productivo. Negociar significados supone al mismo tiempo interpretación y acción. Considero, con base en la teoría de Wenger, que los miembros de un grupo de profesores en formación negocian significados cada vez que tratan de entender un comentario de su tutor. También hay negociación de significados cuando acuerdan aceptarlo o no, y si lo aceptan, también negocian significados para abordar los requerimientos de cambios que manifiestan los tutores en sus comentarios. Los grupos de profesores en formación poseen, negocian y construyen significados. De acuerdo con este autor, el significado es una habilidad individual y colectiva. Los miembros de los grupos, al participar en las discusiones de trabajo, construyen significados. En este proceso de participación, también está presente el tutor (a través de sus comentarios). La materialización de significados es otro elemento de proceso de negociación de significados. Los grupos plasman los significados que han materializado en sus producciones escritas. Estos significados pueden responder o no a las expectativas del programa de formación.

Propongo un conjunto de posibles situaciones vinculadas con el proceso de negociación de significados de los miembros de un grupo cuando trabajan con motivo del comentario de su tutor (ver tabla 23). Para ello, me fundamenté en los criterios definidos por Gómez (2007) en relación con la negociación de significados. Con base en estas situaciones, busqué explicar qué sucede cuando los grupos revisan los comentarios de sus tutores y llegan a entenderlo con el mismo significado o no de la instrucción. También, busqué explicar cómo y por qué llegan a aceptar o no los requerimientos que les hacen. En caso de aceptarlos, explico cómo y por qué llegan o no abordar los requerimientos planteados por sus tutores. Por ejemplo, si un tutor le comenta a su grupo “Sugiero explicitar las relaciones de transformación entre las distintas expresiones simbólicas de los sistemas”, pueden producirse situaciones de confusión y de conflicto entre los miembros del grupo porque no logran ponerse de acuerdo en relación con el significado de la noción “relación de transformación”, debido a un conocimiento didáctico insuficiente. Uno de los miembros del grupo, podría hacer la siguiente propuesta: “lo que el tutor nos quiere decir es que debemos establecer las relaciones entre los diferentes sistemas de representación que hemos propuesto”. Puede lograr que los otros miembros acepten su propuesta. La propuesta podría ser inválida y el grupo podría llegar a malinterpretar el comentario de su tutor (llegar a entenderlo con un significado diferente). En la tabla 24 describo los tipos de situaciones que se pueden dar en el proceso de negociación de significados.

Tabla 24
Tipos de situaciones en la negociación de significados

Situaciones	Descripción
Situaciones de búsqueda	Estas son situaciones en las que con motivo del comentario de su tutor, el grupo hace explícita una actitud exploratoria por parte de sus integrantes. Hacen preguntas sobre diversas cuestiones presentes en el comentario del tutor. Revisan y leen apuntes del formador o bibliografía. Ejemplo: “El tutor dice que ésta no es una capacidad. Pero, ¿qué es una capacidad?...Busquemos en los apuntes”.

Tabla 24

Tipos de situaciones en la negociación de significados

Situaciones	Descripción
Situaciones de confusión	Estas son situaciones en las que, con motivo de un comentario del tutor, se detecta que el grupo manifiesta confusión, al tener dudas sobre el significado de una cuestión o desconocer su significado. El grupo presenta cambios reiterados de opinión sobre el significado de la cuestión. El grupo puede producir información que un experto considere inválida. Los miembros del grupo hacen planteamientos con diferentes significados y sin argumentos. Ejemplo: “Yo creo que sí es una capacidad, aunque también me parece que es una competencia, será que él [refiriéndose al tutor] quiere que la quitemos...”.
Situaciones de propuesta	Estas son situaciones en las que, con motivo del comentario del tutor, se generan discusiones en el grupo en las que se hacen propuestas para establecer o reconocer nuevos significados. Ejemplo: “Pero no, no es una capacidad, debemos ver la diferencia entre capacidad y competencia...”.
Situaciones de conflictos	Estas son situaciones en las que el comentario del tutor genera un conflicto y los miembros del grupo discuten sus posiciones contrarias entre ellos. En algunos casos, un miembro del grupo puede buscar justificar su posición con base en el comentario del tutor. Hay incompatibilidad entre los significados de una misma cuestión y, por consiguiente, tienen posiciones encontradas. Ejemplo: “Yo sí estoy seguro que es una capacidad, no sé por qué crees que es una competencia...”.
Situaciones de descubrimiento	Estas son situaciones en las que con motivo del comentario del tutor, se hace explícita la resolución de una duda. El grupo, con la ayuda del comentario del tutor, logra aclarar cuestiones y se hace consciente de cuestiones que desconocía. Ejemplo: “¡Ah! Mira. Lo que tenemos es que fijarnos que sea una tarea rutinaria. Así podemos diferenciar las capacidades”.
Situaciones de reconocimiento	Estas son situaciones en las que el grupo, a partir de su actuación y del comentario del tutor, reconoce que el significado que dio lugar a esa actuación no era válido. Se reconocen significados errados. Ejemplo: “Ella [refiriéndose a su tutora], tiene razón. Estas tareas no son rutinarias”.
Situación de materialización	Estas son situaciones en las que el grupo adopta un significado (válido o inválido). La negociación de significados que lleva a la materialización se propicia por el comentario que su tutor le hace y por el esquema de trabajo del programa de formación que obliga al grupo a ponerse de acuerdo y materializar los significados. Se establecen y utilizan nuevos significados. Ejemplo: “Entonces estas son las capacidades que corresponde a nuestro tema, ya que se asocian a tareas rutinarias”.

3. OBJETIVO Y CONJETURAS DE LA INVESTIGACIÓN

Me propuse describir y caracterizar algunas de las relaciones entre la actuación de los tutores y los cambios en las producciones de sus grupos de tutorandos. Para ello, analicé las discusiones de los grupos de profesores en formación, una vez recibidos los comentarios de sus tutores, y centré la atención en cómo entendieron y abordaron los comentarios. Con este es-

tudio abordo la tercera cuestión que debía atender para lograr el objetivo general del proyecto de investigación.

Para abordar el análisis de las discusiones de los grupos de profesores en formación formulé un conjunto de conjeturas que describo a continuación. Los tutores buscan, con sus comentarios, orientar y ayudar a su grupo para que desarrollen sus conocimientos didácticos. Se pueden dar entonces dos situaciones: (a) el grupo entiende el comentario y lo hace con el mismo significado de su tutor, y (b) el grupo entiende el comentario y lo hace con un significado diferente al de su tutor. Al entender el comentario con el mismo significado pretendido por el tutor, el grupo puede aceptar o no el comentario. Si acepta el comentario de su tutor, puede o no abordarlo. Por otra parte, al entender el comentario con un significado diferente al de su tutor, el grupo puede generar un requerimiento distinto al planteado por su tutor. Es decir, el grupo puede considerar que se le está requiriendo un cambio en su producción diferente del que el tutor pretende con su comentario. El grupo puede abordar o no este nuevo requerimiento. Si lo hace, entonces el grupo aborda un problema diferente al planteado por el tutor. Pero también puede suceder que el grupo, al entender el comentario con un significado diferente, decide no aceptar ese nuevo requerimiento que surge de su interpretación del comentario del tutor. En la figura 9, resumo esquemáticamente estas conjeturas.

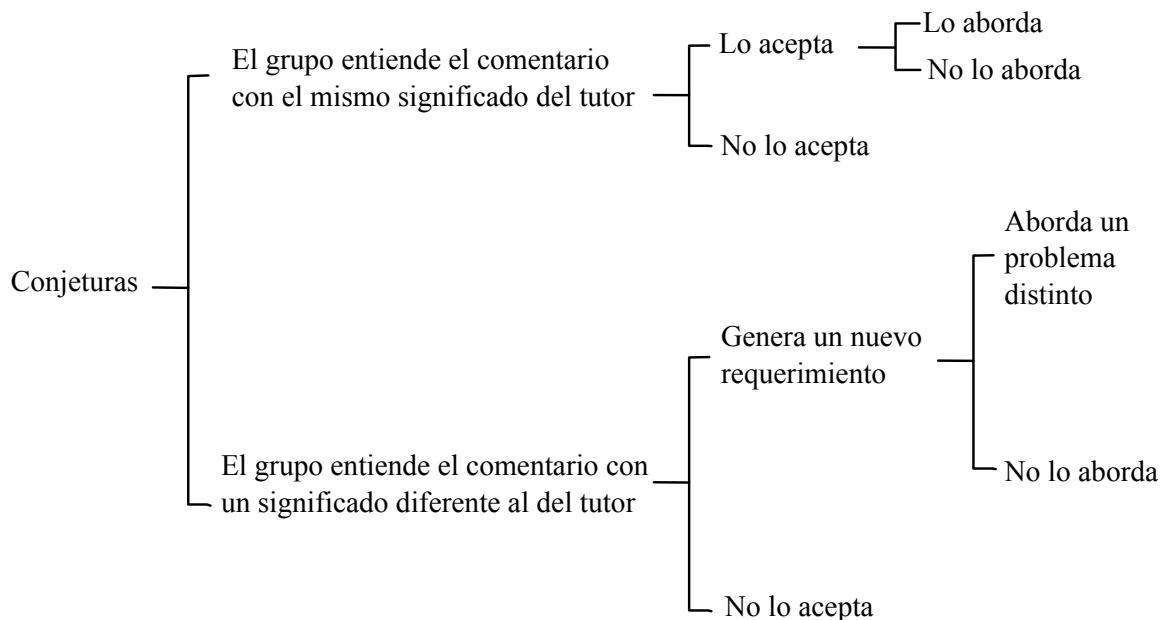


Figura 9. Conjeturas del estudio 3

Establecí 6 conjeturas. Por ejemplo, una de estas conjeturas es que el grupo entiende el comentario del tutor con el mismo significado de su tutor, lo acepta y lo aborda. Cada conjetura constituye una rama del esquema. Cada rama está conformada por etapas. Por ejemplo, cuando conjeturo que el grupo entiende el comentario del tutor con el mismo significado de su tutor, lo acepta y lo aborda, constato 3 etapas. El hecho de considerar que el grupo entiende el comentario con el mismo significado de su tutor constituye la primera etapa. La segunda etapa de esta conjetura está vinculada con la aceptación del comentario. En este caso, considero que lo ha aceptado luego de entenderlo con el mismo significado del tutor. La tercera etapa hace referencia al hecho de abordar el comentario del tutor para dar respuesta a su requerimiento de cambio. Al abordarlo, el grupo puede llegar a acuerdos y estos acuerdos se pueden

evidenciar o no en su documento final. De esta forma, puedo distinguir si ha realizado el cambio o no. A continuación, defino y ejemplifico cada una de estas cuestiones.

3.1. El grupo entiende el comentario con el mismo significado del tutor

Cuando el grupo entiende el comentario y lo hace con el mismo significado del tutor, el requerimiento de cambio que el grupo formula es el mismo que el tutor pretende. Por ejemplo, si el tutor le comenta a su grupo “deberíais explicar cómo determinaron las capacidades que aparecen en el listado”, el tutor requiere que su grupo detalle el procedimiento que siguió para elaborar el listado de capacidades. No le está planteando que reformule las capacidades. Si el grupo entiende que debe describir el proceso que siguió para generar las capacidades, entonces el requerimiento que el grupo formula es el mismo que el tutor pretende. Esto no implica que el grupo lo acepte y pueda abordarlo. En la figura 9, se aprecia que esta rama del esquema de conjeturas se subdivide y tiene dos etapas más.

El grupo acepta o no el comentario del tutor

Si el grupo entiende el comentario con el mismo significado, lo acepta cuando está de acuerdo con lo que su tutor requiere, y le da la razón. En caso contrario, no lo acepta. Por ejemplo, el grupo manifiesta “el tutor cree que este no es un contexto asociado al nuestro tema y tiene razón, por lo menos para nuestro tema no es un contexto más bien es a una situación”.

El grupo aborda o no el comentario del tutor

Si el grupo acepta el comentario, entonces puede abordarlo o no. El grupo aborda un comentario de su tutor cuando discute y reflexiona sobre su contenido y trata de darle respuesta al requerimiento que el tutor le plantea. En caso contrario, no lo aborda. En el ejemplo anterior, relacionado con el contexto, el grupo puede decidir revisar los apuntes sobre fenomenología, ver los ejemplos, discutir el significado de contexto y revisar aquellos que al parecer están correctos.

3.2. El grupo entiende el comentario con un significado diferente al del tutor

Podría darse el caso de que el grupo considere que entiende el comentario de su tutor, pero lo interprete de otra forma. Esto implica que el grupo formule un requerimiento de cambio que es diferente del pretendido por el tutor. Este sería el caso, por ejemplo, en el que el tutor requiere que el grupo detalle cómo determinó los contextos propuestos y el grupo lo interprete como si su tutor le estuviese indicando que son errados los contextos propuestos. Por otra parte, cuando el grupo entiende el comentario con un significado diferente al de su tutor, el grupo puede o no aludir a la misma terminología presente en el comentario —al mismo organizador del currículo, ideas clave de un organizador del currículo, o a información sobre su tema matemático—. Pero el grupo podría utilizar esa terminología con otro significado. Por ejemplo, el tutor puede hacer mención a un “contexto” desde su significado (que se corresponde con el significado de referencia asumido durante la instrucción) y el grupo considerar que un contexto es cualquier área temática en la que su tema es usado. En este caso, el grupo asigna un significado al comentario diferente al del tutor porque su significado de la noción de contexto no se corresponde con el significado de referencia. El grupo, desde su interpretación, puede no aceptar el comentario o puede generar un nuevo requerimiento. Si genera un nuevo requerimiento, puede abordarlo o no. En la figura 9, se aprecia que esta rama del esquema de conjeturas se subdivide y tiene dos etapas más.

El grupo genera un nuevo requerimiento o no acepta el comentario

Cuando el grupo entiende el comentario del tutor con un significado diferente, puede, desde su interpretación, generar un nuevo requerimiento. Por ejemplo, en el comentario, su tutor requiere que reformulen una capacidad, y el grupo entiende que la capacidad que propuso era errada. El requerimiento que genera es que debe quitar la capacidad propuesta por que es errada. Pero también, el grupo puede no aceptar el comentario del tutor porque, con base en su interpretación, cree que es su tutor el que no entendió lo que el grupo propuso. Por ejemplo, haciendo referencia al comentario anterior en el que el tutor pide que reformulen una capacidad, el grupo pudo entender que no es necesario reformularla. Con base en su significado de capacidad, su enunciado es correcto y no hace falta su reformulación. En este caso, el grupo considera que es el tutor el que no entiende lo que ha hecho.

El grupo aborda o no un problema distinto

Cuando el grupo genera un nuevo requerimiento a partir de su interpretación del comentario y lo aborda, trata un problema distinto al que se genera del requerimiento del tutor. El grupo discute y reflexiona sobre un problema diferente. Por consiguiente, no aborda el comentario del tutor. Por ejemplo, si el tutor le comenta a su grupo “deberíais explicar cómo determinaron las capacidades que aparecen en el listado”, el tutor requiere que su grupo detalle el procedimiento que siguió para elaborar el listado de capacidades. Si el grupo, desde su interpretación del comentario, entiende que al parecer faltan capacidades en su listado, entonces genera un nuevo requerimiento: “debemos agregar otras capacidades a este listado”. El problema que el grupo decide abordar es ¿cuáles son las capacidades que debe agregar? Si decide de abordarlo, discutirán sobre qué capacidades no consideraron. Si por el contrario, no lo abordan, lo hace porque no acepta el nuevo requerimiento o porque no sabe cómo resolver el problema.

En el siguiente apartado, propongo las posibles explicaciones para las conjeturas que he formulado y en las que me apoyo para realizar los análisis e interpretaciones de la evidencia que surge de las grabaciones de las discusiones de los grupos.

4. POSIBLES EXPLICACIONES DE LAS CONJETURAS

Partí del supuesto de que las conjeturas y sus etapas pueden ser explicadas a partir de los conocimientos (didáctico y matemático) que los miembros del grupo manifiestan en sus discusiones, de los usos del castellano y sus diferencias (el lenguaje), y de los procesos de negociación de significados que tienen lugar en esas discusiones. El lenguaje de los profesores en formación interviene esencialmente en la interpretación del comentario, mientras que el conocimiento del grupo interviene en la interpretación del comentario, en la decisión de aceptarlo o no, en la posibilidad de abordarlo o no y también en cómo lo aborda (figura 10).

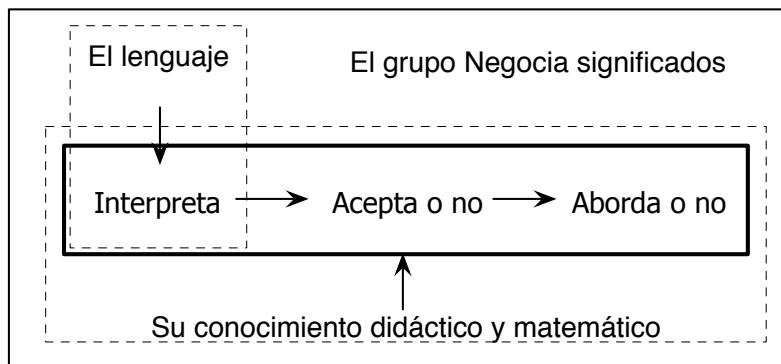


Figura 10. Explicaciones para las conjeturas en sus diferentes etapas

Por ejemplo, cuando el grupo trata de entender un comentario de su tutor, podrían generarse en el grupo distintas interpretaciones y producirse situaciones de confusión o de conflictos dentro del grupo. El grupo podría no entender el comentario del tutor porque un conocimiento didáctico insuficiente no se lo permite. Por ejemplo, podría no haber desarrollado el significado de referencia de una noción en particular, como mostré para el caso de la noción de “contexto”. Por otro lado, el grupo podría tener dificultades con algunos contenidos matemáticos. Por ejemplo, podría tener dificultad con la relación entre fracciones y números racionales. Otra de las razones que he considerado al explicar las conjeturas formuladas o sus etapas es el dominio del propio lenguaje (usos del castellano y sus diferencias entre España y Colombia). El uso de términos puede dificultar la comprensión de un comentario. Por ejemplo, el uso del término “ratio” se usa comúnmente en España para hacer referencia a la proporción o razón. No obstante, este término no se usa en Colombia.

En resumen, en este estudio, explico la actuación de dos grupos de acuerdo con las diferentes etapas que configuran una conjetura en términos de los conocimientos que han desarrollado o están desarrollando y ponen en juego. Además, constato que la interpretación de un comentario del tutor también depende del lenguaje. Por otra parte, es posible explicar la actuación de un grupo en las diferentes etapas de una conjetura con base en los procesos de negociación de significados.

5. MÉTODO

Este estudio es de tipo cualitativo. Utilicé la técnica de análisis de contenido para codificar y analizar las grabaciones de audio de las reuniones de trabajo de dos grupos de profesores en formación. Usé el conjunto de conjeturas que he formulado como guía para la codificación y el análisis. Encontré evidencias de algunas de estas conjeturas y realicé un análisis interpretativo de dichas evidencias. En este apartado, describo los sujetos y fuentes de información. También, presento brevemente el proceso seguido para las entrevistas que realicé a uno de los grupos y que aportaron información complementaria para este estudio. Por último, describo los procedimientos que seguí para analizar las grabaciones de audio de las discusiones de los grupos.

5.1. Sujetos y fuentes de información

Transcribí y analicé las grabaciones de audio de las discusiones de trabajo de dos grupos que correspondían a las reuniones de trabajo de la segunda semana de desarrollo de la actividad

en las que los grupos ya tenían los comentarios de sus tutores a sus borradores de trabajo (módulos 2 y 3 del programa). De manera complementaria, realicé entrevistas semiestructuradas a uno de los grupos luego de sus reuniones de trabajo.

5.2. Entrevistas semiestructuradas a un grupo de profesores en formación

Decidí realizar entrevistas semiestructuradas a uno de los grupos de la segunda cohorte del programa. Hice las entrevistas con el propósito de tener información complementaria sobre las decisiones que el grupo tomó luego de recibir y revisar los comentarios de su tutor. Analicé, para cada actividad de los módulos 2 y 3 del programa, los documentos generados, así como las grabaciones de audio de las reuniones del grupo luego de recibir los comentarios de su tutor. A partir de este análisis, elaboré el conjunto de preguntas para cada entrevista. Estructuré las cuestiones que abordé en cada entrevista de acuerdo con las situaciones en las que el grupo realizó cambios y en la que no los realizó. Le pregunté por la interpretación de cada uno de los comentarios asociados con las situaciones en las que no se dieron los cambios requeridos y las razones por las que no realizaron los cambios. Abordé cuestiones relacionadas con el papel de los comentarios de su tutor para aclarar dudas, superar las dificultades (con el contenido didáctico y matemático) y los procesos de discusión para llegar a tomar decisiones (tanto de hacer los cambios requeridos como para no hacerlos). Realicé cada entrevista poco después de la reunión de trabajo del grupo en la que ya el grupo había recibido los comentarios de su tutor y antes de la presentación de su producción final. De esta manera, traté de garantizar que el grupo recordara con facilidad las discusiones que se generaron para dar respuesta a los requerimientos de cambio.

5.3. Codificación de episodios de discusión y su análisis

Revisé las grabaciones de audio utilizando como guía las 6 conjeturas que presenté en la figura 9. En las grabaciones de audio, se identifican fragmentos de discusión en los que es posible distinguir cuándo hacen referencia a un comentario en particular. Estos fragmentos tienen un principio y un fin reconocible en el que he identificado indicios de alguna de las conjeturas formuladas. A estos fragmentos los he denominado episodios y los transcribí para analizarlos con más detalle. Así pues, un episodio alude a un comentario en particular y al proceso de discusión del grupo en relación con ese comentario.

Para cada uno de los episodios relacionados con una de las conjeturas formuladas, registré (a) la conjetura con el que se vincula; (b) la descripción del contexto en el que se ubica el episodio —al identificar el conocimiento de referencia y el contenido de la actividad—; (c) la descripción del segmento del borrador relacionado con el episodio —con base en la información del estudio 2—; (d) la transcripción del comentario del tutor; (e) la interpretación del comentario del tutor —con base en el foco de contenido del borrador y su relación con el conocimiento de referencia—; (f) la transcripción del episodio; (g) el análisis del episodio —con base en la identificación de fragmentos que se relacionan con cada una de las hojas que constituyen la conjetura—; y (h) la interpretación del episodio —con base en el proceso de negociación de significados y el desarrollo de los conocimientos didáctico y matemático—.

6. ANÁLISIS INTERPRETATIVO DE LAS EVIDENCIAS

De acuerdo con el proceso de análisis que he descrito, organicé los ejemplos para cada una de las conjeturas de las que encontré evidencia y que me permiten describir la actuación de los

grupos cuando discuten y abordan los comentarios de sus tutores. Sigo las ramas del esquema de la figura 9.

6.1. Entiende el comentario con el mismo significado: lo acepta y aborda

Esta conjetura se describe de la siguiente manera.

El grupo entiende el comentario del tutor y lo hace con el mismo significado de su tutor, lo acepta y lo aborda.

Ejemplo 1.1. Contextos en fenomenología

En la actividad 2.3, se requiere que los grupos de profesores en formación identifiquen los fenómenos que dan sentido al tema y los contextos, las subestructuras y las situaciones que permiten organizar dichos fenómenos. Una vez identificados los fenómenos, se requiere que se organicen. Una de las formas de organizar los fenómenos es por contextos. Los grupos deben distinguir los contextos asociados a su tema y usarlos para organizar los fenómenos. Al organizar los fenómenos por medio de contextos, lo hacen según las características estructurales que comparten dichos fenómenos. En la instrucción se usa entonces el término contexto de un tema de las matemáticas escolares para referirse a la agrupación de todos los fenómenos que comparten una misma característica estructural. De acuerdo con la instrucción, responder a las siguientes preguntas —¿para qué se usa mi tema?, ¿a qué problemas da respuesta el tema?, ¿qué fenómenos comparten una misma característica estructural?—, sería una estrategia de utilidad para determinar los contextos que organizan conjuntos de fenómenos. Los grupos, entre otras cuestiones, deben identificar los contextos que le permiten agrupar fenómenos relevantes para su tema.

El grupo 1, en su borrador, presentó una tabla (figura 11) en la que, entre otras cosas, mostraba un listado de fenómenos. Dichos fenómenos estaban vinculados con un problema y pertenecían a un determinado contexto. En la figura 11, se aprecia, por ejemplo, que hay tres conjuntos de fenómenos que pertenecen al contexto medir y la pregunta que se le asocia responde a problemas diferentes. También se observa que los dos últimos fenómenos de la tabla pertenecen a contextos distintos —posicional y operacional— y tienen relación con una misma pregunta.

Fenómeno	Problema al que responde	Contexto numérico
Indicar la altura en que se encuentra una ciudad con relación al nivel del mar.	¿A qué altura se encuentra?	Medir
Registrar las temperaturas de ebullición de algunos líquidos.	¿Cuál es la temperatura?	Medir
Tomar como cero la ebullición del agua y situar en una recta graduada otras temperaturas.	¿Cuál es la temperatura?	Medir
Expresar diferencias de temperaturas usando el (+) si es superior y el (-) si es inferior.	¿Cuál es la posición en un eje vertical?	Posicional
Desplazarse en un ascensor al primer sótano.	¿Cuántos golpes hizo?	Contar
Establecer el puntaje obtenido por un jugador en un campeonato de golf.	¿Cuánta es la intensidad?	Medir
Calcular la magnitud de una estrella.	¿Cuáles son las coordenadas?	Posicional
Encontrar la ubicación meridiana de la Península de Nueva Escocia.	¿Cuáles son las coordenadas?	Operacional
Encontrar el paralelo en el que está España		

Figura 11. Parte de la información presentada en el borrador del grupo 1 en la actividad 2.3
El comentario del tutor fue el siguiente.

Tutor: Tened en cuenta también que si dos fenómenos pertenecen a un mismo contexto, deberían dar respuesta a un mismo tipo de problema.

Al analizar el borrador del grupo 1 en esta actividad, el tutor reconoció que no todos los fenómenos identificados estaban ubicados en el contexto que le correspondía. El grupo ubicó en un mismo contexto fenómenos que daban respuesta a problemas diferentes. Por esta razón, el tutor hizo el comentario relacionado con el conocimiento técnico de este organizador del currículo; en particular, con las técnicas para organizar los fenómenos por contextos. Como se verá en la interpretación y análisis del episodio que presento a continuación, el grupo entendió el comentario del tutor con el mismo significado pretendido por la instrucción, aceptó el requerimiento y lo abordó.

En el siguiente episodio se aprecia la discusión del grupo en relación con el comentario del tutor.

- 1 *E1:* No, no solamente indicaba [refiriéndose a su tutor] que se vea mas claro qué tipo de fenómenos pertenecen al mismo contexto, ¡allí está!
- 2 *E2:* Es eso, está claro.
- 3 *E1:* Era algo de la pregunta. [lee el comentario] Si dos fenómenos pertenecen a un mismo contexto deberían dar respuesta a un mismo tipo de problema.
- 4 *E3:* ¡Sí!
- 5 *E2:* Sí claro, es que aquí justamente, cuál es la temperatura y a qué altura se encuentran, es...
- ...
- 6 *E3:* O sea que todos esos problemas deberían ser ¿cuál es la altura?... ¡Y no lo es!
- 7 *E2:* No, ¿cuál es la distancia? Es que realmente cuando uno mira un termómetro, es

- mirar la distancia a la que está algo.
- 8 *E3*: [Vuelve a leer el comentario] Si dos fenómenos pertenecen a un mismo contexto, deberían responder a una misma pregunta. ¡Pero no! Estas son dos preguntas distintas y las tenemos en un mismo contexto.
- 9 *E1*: O sea lo que pasa es que son... Es el mismo contexto pero se refiere a situación, bueno a situaciones también, ¿a fenómenos diferentes? ¿será?
- 10 *E4*: Pero cómo va a ser igual el termómetro con la magnitud de una estrella.
- 11 *E3*: No se puede, no responden al mismo problema.
- ...
- 12 *E4*: Mira, con el ejemplo que ellos [hace referencia a los apuntes del formador] ponen acá: contar lápices, contar electrones, contar camisetas, todo se refiere a contar. Ellos quiere que le pongamos en el fenómeno todo lo que es de contar.
- 13 *E1*: ¡Ah!
- 14 *E2*: ¡Ah! ¡El mismo verbo!
- ...
- 15 *E2*: Sí, porque el contexto del problema pueden ser iguales.
- 16 *E4*: El problema no está en la pregunta, sino en el verbo que estamos usando.
- ...
- 17 *E3*: Allí lo dan como el verbo.
- 18 *E2*: Allí lo dan como el problema.
- 19 *E2*: Pero ella [refiriéndose a su tutor] lo que nos sugiere es que debe responder al mismo problema.
- 20 *E1*: ¡Exactamente!
- ...
- 21 *E2*: Hagámosle adelante y después vamos puliendo.

Las líneas de la 1 a la 3 ponen en evidencia que E1, E2 y E3 interpretaron el comentario con el mismo significado pretendido por su tutor, pues formularon el mismo requerimiento de cambio planteado por su tutor en el comentario. En la línea 8, se confirma que E3 entendió el comentario con el mismo significado de la instrucción. En el comentario, el tutor hizo referencia al conocimiento técnico del organizador del currículo fenomenología. El tutor les aclaró una técnica para poder organizar los fenómenos que están asociados a su tema. Dicha técnica fue presentada durante la instrucción y tiene que ver con agrupar los fenómenos que den respuesta a un mismo tipo de problemas. En las líneas 4 a la 6 se evidencia que E2 y E3 aceptaron el comentario del tutor. A partir de la línea 5, el grupo abordó el comentario y emprendió un proceso de negociación de significados.

Considero que, en el episodio, se pone en evidencia un proceso de negociación de significados que muestra cómo el grupo abordó el requerimiento planteado por su tutor en el comentario. En la línea 6, E3 reconoció el error en el que habían incurrido: considerar fenóme-

nos con características estructurales diferentes en un mismo contexto. El comentario del tutor hizo consciente a su grupo de tutorandos de que el significado que pusieron en juego no era correcto (reconocimiento de significado). El tutor no le dio la solución a su grupo. El grupo pasó luego por una situación de confusión de significados (líneas 7 a 11), para poder organizar los fenómenos por contextos. Dicha confusión se origina en su conocimiento didáctico parcial, específicamente en su conocimiento técnico sobre cómo determinar los contextos y ubicar los fenómenos en los contextos identificados. El grupo buscó los ejemplos de los apuntes y trató de entender qué técnica usaron para generar la información (líneas 12 a 18). En la línea 19, E2 materializó un significado que tiene que ver con su conocimiento técnico. En la línea 20, E1 coincidió con E2. El grupo se propuso organizar en un mismo contexto los fenómenos que dan respuesta a un mismo problema.

En resumen, el grupo entendió el comentario con el mismo significado de la instrucción, reconoció que había utilizado una técnica errada y se apoyó en los apuntes para solucionar su confusión. Como resultado del proceso de negociación de significados, el grupo logró materializar un significado válido. En el documento final del grupo, se reflejó un cambio positivo. En la figura 12, presento el esquema del proceso de negociación de significado del episodio.

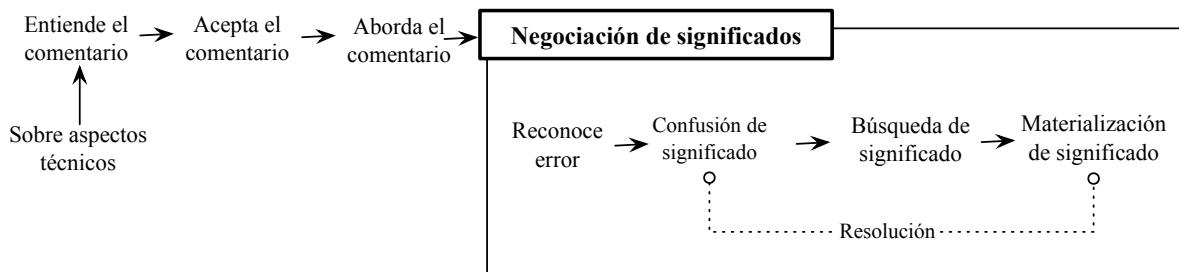


Figura 12. Esquema del proceso de negociación de significado del ejemplo 1.1

Ejemplo 1.2. Subestructuras en fenomenología

En la actividad 2.3, se requiere que los grupos de profesores en formación identifiquen los fenómenos que dan sentido al tema y los contextos, las subestructuras y las situaciones que permiten organizar dichos fenómenos. Los grupos deben identificar las subestructuras matemáticas más relevantes de su tema. De acuerdo con la instrucción, la identificación de subestructuras consiste en considerar la estructura conceptual del tema, identificar subestructuras de esa estructura conceptual y explorar si algunas de esas subestructuras organizan grupos de fenómenos. Una subestructura puede ser una “porción” de la estructura conceptual que, a los ojos del profesor en formación, tenga identidad propia. En algunos casos, estas subestructuras surgen de clasificaciones por tipos. En otros casos, pueden surgir por la identificación de propiedades de los conceptos involucrados en el tema. Los grupos pueden partir de organizar los fenómenos por contextos y luego identificar las subestructuras matemática con las que se relacionan; pero también pueden organizar los fenómenos por subestructuras matemáticas y luego identificar los contextos con los que se relacionan. De acuerdo con la instrucción, al organizar los fenómenos, establecen una relación uno a uno entre contextos y subestructuras matemáticas. Los grupos, entre otras cuestiones, deben identificar las subestructuras que modelizan agrupaciones de fenómenos relevantes para su tema.

El grupo 1, en su borrador, no identificó las subestructuras relevantes para su tema (números enteros). El grupo organizó la información en una tabla de 6 columnas. En la figura 13, se aprecian los títulos de cada una de dichas columnas. Aunque el grupo intentó establecer

relaciones entre subestructuras y contextos, en la tabla no aparecen las subestructuras con las que el grupo analizó y estableció las relaciones entre contextos y subestructuras.

Tipo de fenómeno	Fenómeno	Problema al que responde	Contexto numérico	Relación subestructura-contexto	Situación
.

Figura 13. Encabezado de tabla presentada en el borrador del grupo 1 en la actividad 2.3

El comentario del tutor fue el siguiente.

Tutor: Recordad que las subestructuras matemáticas se pueden definir como un conjunto de elementos del campo conceptual y procedural y sus relaciones; o como una parte de la EC [estructura conceptual] ya que habéis realizado ese trabajo.

Como parte de la actividad, el grupo debía proponer el listado de subestructuras matemáticas que organizaban los fenómenos asociados con su tema. Al analizar el borrador del grupo 1 en esta actividad, el tutor reconoció que su grupo no había identificado esas subestructuras matemáticas, puesto que no aparecían en la tabla que el grupo presentó en el borrador (figura 13). El tutor pretendió aclarar aspectos teóricos sobre la noción de subestructura y orientó a su grupo para que generara una técnica que le permitiera producir información —las subestructuras— a partir de otra información con la que ya contaban —la estructura conceptual—. Esta es una técnica que se incluye en el conocimiento práctico del organizador del currículo estructura conceptual. Como mostraré en la interpretación y análisis del episodio que presento a continuación, el grupo entendió el comentario del tutor con el mismo significado pretendido por la instrucción, aceptó el requerimiento y lo abordó.

En el siguiente episodio se aprecia la discusión del grupo en relación con el comentario del tutor.

- 1 *E3:* ¡Vamos a colocarle eso!
- 2 *E1:* Es que esa es la subestructura, hermano, ¡las operaciones aritméticas!
- 3 *E4:* Allí es donde yo le digo que debemos meter esto [refiriéndose a la columna de subestructuras en la tabla].
- 4 *E1:* Pues claro esa es la subestructura. ¡oiga por fin! !creo que la subestructura que está metida allí son las operaciones! ¿no? ¿o estoy loco?...sí allí están, aquí están mírala, hágale, ¡operaciones! ¡pues claro!
- 5 *E3:* ¿Operaciones entre enteros cierto?...
- 6 *E4:* ...Y allí salen varias cosas, entre esa las operaciones.
- 7 *E1:* Y las operaciones, subestructura es la parte conceptual.
- ...
- 8 *E1:* Bueno, ¿cómo carajos?
- 9 *E3:* ¿Cuál es la altura en la que se encuentra, en la que se encuentra? [lee y va bajando la voz]

- 10 *E1*: Es que vea por ejemplo en la simetría, la subestructura [revisa un ejemplo que está en los apuntes dado por el formador]
- 11 *E2*: Dejemos una sola subestructura.
- 12 *E3*: [Hablan varios al mismo tiempo] Si dejemos una sola subestructura por contexto.
- 13 *E2*: Por contexto, por contexto!
- 14 *E4*: ¡Sí!
- 15 *E3*: Por ejemplo [ven los apuntes], ahí en esa de simetría ¿cuál es? ¿cuál es la subestructura?
- 16 *E1*: ¡Es!... Según lo que entiendo aquí es esto que tengo, [parece que leen en la actividad o en los apuntes] mire identificar las subestructuras que pueden agrupar familia de fenómenos.
- ...
- 17 *E3*: Simetría axial, es una subestructura.
- 18 *E1*: [Agrega] De la simetría...[sigue hablando del ejemplo de simetría]...
- 19 *E2*: ¡Ojo que debemos centrarnos a la parte conceptual!
- 20 *E1*: Abre el mapa por favor ... [le indica a otro miembro del grupo y hace referencia a los mapas de la estructura conceptual].
- ...
- 21 *E1*: Oigan miren según este cuadro si, la subestructura debe ser igual para cada contexto, la subestructura 1 es para en contexto 1, subestructura 2 para el contexto 2, subestructura 3 para el contexto 3!
- 22 *E2*: Entonces sí la estamos cascando.
- 23 *E1*: ¿Cuál es la subestructura que comparten esos 3?
- 24 *E2*: Esa es la pregunta ¿cuál?, ¿qué dicen los mapas conceptuales?, esperen un momento, [lee el mapa] las operaciones, agrupación...[Sigue leyendo] patrones numéricos, la simetría de...
- 25 *E1*: ¡Es que para medir, Usted necesita saber esto!
- 26 *E2*: Necesita saber la recta numérica.
- 27 *E1*: [Repite lo que dice E2] necesita saber la recta numérica.
- 28 *E3*: ¿Estamos hablando de posicionales, o de subestructura en una relación de orden?
- 29 *E1*: Si claro el ordenamiento, relación de orden si relación de ...
- 30 *E2*: Colócate en la tabla por favor [Refiriéndose a la tabla en la que han organizado la información del análisis fenomenológico de su tema].

Las líneas 1 a 5 del episodio ponen en evidencia que tres de los miembros del grupo (*E1*, *E3* y *E4*) entendieron el comentario con el mismo significado pretendido por el tutor. Ellos comprendieron que debían identificar las subestructuras matemáticas que modelizan los fenóme-

nos asociados con su tema. E1 y E4 reconocieron (líneas 6 y 7) que podían hacer uso de la información que ya tenían sobre estructura conceptual para definir dichas subestructuras. El grupo entendió que una subestructura puede ser una “porción” de la estructura conceptual que para ellos tenga identidad propia dentro de su tema. El grupo le dio la razón a su tutor, se hizo consciente de que debía identificar e incluir en la tabla (elaborada por el grupo para organizar la información) las subestructuras relacionadas con su tema (líneas 1 a 7). El grupo abordó el comentario para dar respuesta al problema generado por el requerimiento del tutor y emprendió un proceso de negociación de significados (líneas 2 a 30).

El grupo pasó por diferentes situaciones de negociación de significados, en las que descubrió, se confundió, buscó, propuso y materializó significados. No siguió un orden específico en estos procesos. En lo que sigue identifico, en el episodio, cada una de las situaciones del proceso de negociación de significados.

El proceso de negociación de significados se inicia con un evento de descubrimiento, cuando E1 y E4 logran identificar una de las subestructuras matemáticas asociadas a su tema (líneas 2 a 4). Esto los motiva a hacer una primera propuesta de significado con base en la estructura conceptual que ya habían producido (líneas 6 y 7). No obstante, hay un momento de confusión (líneas 8 y 9), cuando el grupo trata de proponer otras subestructuras. Esta confusión pudo estar motivada por el hecho de que el grupo, en su borrador, había propuesto una organización de los fenómenos por contextos y ahora debía organizarlos por subestructuras matemáticas. Uno de los miembros del grupo (E1) se apoyó en los apuntes (línea 10) y buscó los ejemplos propuestos por la instrucción para tratar de comprender lo que debían hacer. E2 y E3, motivados por la información contenida en los apuntes, hicieron una nueva propuesta (líneas 11 a 13): debían dejar una sola subestructura por contexto. Esta propuesta se correspondía con el significado de referencia que habían trabajado durante la instrucción —al organizar los fenómenos, establecen una relación uno a uno entre contextos y subestructuras matemáticas—. E4 apoyó la propuesta de sus compañeros (línea 14). Esta propuesta estaba respaldada por la información que se recoge en los apuntes y que E3 y E1 ponen de manifiesto en la discusión (líneas 15 a 18). En este momento, E2 y E1 materializan un significado (líneas 19 y 20) que es acordado por el grupo y se relaciona con su primera propuesta: “una subestructura puede ser una porción de la estructura conceptual del tema”. En seguida, E1 y E2 hacen y materializan una segunda propuesta de significado: “corresponde una subestructura por contexto” (líneas 21 y 22). De la línea 23 en adelante, el grupo hace uso de los significados que han materializado para determinar las otras subestructuras matemáticas vinculadas con su tema.

En el episodio, el grupo puso en juego y desarrolló su conocimiento didáctico sobre el organizador del currículo Fenomenología. Inicialmente, el conocimiento teórico del grupo les permitió identificar una subestructura de su tema. Con base en ese conocimiento teórico, el grupo desarrolló una técnica del conocimiento práctico del organizador del currículo Estructura conceptual: revisar el mapa conceptual del tema para identificar otras subestructuras. El desarrollo de este conocimiento práctico fue motivado por el comentario del tutor y se consolidó con la revisión que el grupo realizó de los apuntes. De esta forma, como resultado del proceso de negociación de significados, el grupo materializó significados válidos que se reflejaron en el documento final como un cambio positivo. En la figura 14, presento un esquema de este proceso.

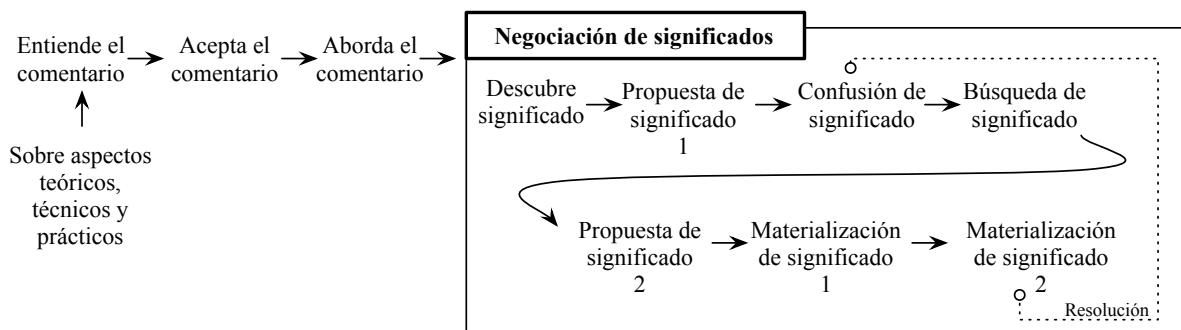


Figura 14. Esquema del proceso de negociación de significado del ejemplo 1.2

6.2. Entiende el comentario con significado diferente: aborda un problema distinto

Esta conjetura se describe de la siguiente manera.

El grupo entiende el comentario del tutor con un significado diferente al de su tutor y, desde su interpretación, genera un nuevo requerimiento que acepta y aborda como un problema diferente del planteado por su tutor.

Ejemplo 2.1. Capacidades y caminos de aprendizaje

En la actividad 3.3, se requiere que los grupos de profesores en formación produzcan los caminos de aprendizaje de las tareas que caracterizan un objetivo de aprendizaje. Estos caminos de aprendizaje se configuran como grafos en los que los nodos son capacidades. Los caminos de aprendizaje representan posibles estrategias que el profesor prevé que los escolares pueden activar para resolver las tareas que caracterizan el objetivo de aprendizaje. Se espera que estos caminos de aprendizaje incluyan todas las capacidades que son necesarias para abordar la tarea. Como parte de la actividad, los grupos deben revisar los listados de capacidades que generaron en actividades anteriores y con las que construyen los caminos de aprendizaje. Con base en los análisis de los caminos de aprendizaje de las tareas, los grupos deben reformular o agregar las capacidades que sean necesarias, de forma que queden bien determinados todos los procedimientos rutinarios necesarios para poder resolver las tareas que se han enunciado.

El grupo 1, en su borrador, presentó los caminos de aprendizaje que elaboraron para cada una de las tareas que caracterizan el objetivo seleccionado. El grupo especificó qué listado de capacidades utilizó para la construcción de esos caminos de aprendizaje (tabla 25, columna 1). Al final del borrador, el grupo presentó el listado de capacidades que generó luego del análisis de los caminos de aprendizaje y de la reformulación de las tareas. Las capacidades que el grupo reformuló o agregó aparecen en otro color en el listado de capacidades propuestas (tabla 25, columna 2).

Tabla 25

Parte de la información del borrador del grupo 1 en la actividad 3.3

Lista de capacidades empleada para realizar los caminos de aprendizaje (obtenida de la actividad 3.2)	Capacidades reformuladas (cambios en rojo)
C1. Correspondiente al conjunto de los números enteros y los puntos de la recta numérica.	C1. Correspondiente al conjunto de los números enteros y los puntos de la recta numérica.
C7. Traducir una situación aditiva a una expresión aritmética.	C7. Traducir una situación aditiva a una expresión aritmética o gráfica.

Tabla 25

Parte de la información del borrador del grupo 1 en la actividad 3.3

Lista de capacidades empleada para realizar los caminos de aprendizaje (obtenida de la actividad 3.2)	Capacidades reformuladas (cambios en rojo)
C8. Verificar los resultados obtenidos a partir de la formulación de una situación aditiva.	C11. Dado un par de números enteros, ejecutar la operación indicada y obtener un resultado.
C9. Interpretar los resultados obtenidos a partir de una situación aditiva (coherencia, concordancia, correspondientes).	C12. Dado un resultado, expresarlo en un lenguaje matemático apropiado (representación verbal).
C10. Reconocer números signados, números positivos y números negativos en expresiones aritméticas.	C13. Plantear la operación a realizarse (adición o sustracción) de acuerdo a la situación propuesta en un problema.
	C14. Identificar el signo de un número de acuerdo al resultado obtenido.

El comentario del tutor fue el siguiente.

Tutor: Echo en falta alguna capacidad que haga referencia al reconocimiento de una situación aditiva en el enunciado del problema.

Al analizar la propuesta del grupo 1 en esta actividad, el tutor reconoció que los caminos de aprendizaje propuestos por el grupo no incluían una capacidad que forma parte del proceso de modelización del problema: reconocer que, en una situación no matemática, hay una situación aditiva que se puede modelizar. Como muestro en la interpretación y análisis del episodio que presento a continuación, el grupo interpretó el comentario con un significado diferente del pretendido por la instrucción y, por consiguiente, generó un nuevo requerimiento que lo llevó a abordar un problema diferente del pretendido por el tutor.

En el siguiente episodio se aprecia la discusión del grupo en relación con el comentario del tutor.

- 1 *E3:* ... ¡Pero a mí me pareció que esta ya la teníamos! [Hace silencio]. O sea porque nosotros ya habíamos escrito la expresión [refiriéndose a una capacidad que formularon en su borrador como “traducir una situación aditiva a una expresión aritmética”], o sea ya habíamos escrito identificar una situación aditiva.
- 2 *E1:* Esta dice [refiriéndose a una capacidad identificada en su listado] interpretar resultados de acuerdo a su signo.
- 3 *E3:* Identificar. No, ya va espérate...
- 4 *E1:* Identificar el signo de un número de acuerdo al contexto de la situación planteada [busca en su listado de capacidades y, al mismo tiempo, formula una nueva capacidad].
- ...
- 5 *E2:* [E2 sigue con su propuesta] ¿No se puede poner eso? Identificar las cantidades necesarias para resolver el problema, y ¡ya!, ¿no?
- 6 *E3:* Identificar las cantidades... De acuerdo a lo que ... nos dijo que [trata de hacer re-

- ferencia al comentario del tutor].
- 7 *E1*: [E1 interrumpe a E3] En la parte de modelizar dice: seleccionan y organizan los datos relevantes de ese problema para [Lee los apuntes]...
- 8 *E2*: ¡Listo! ¿Pero eso no es una competencia? Eso es parte de una competencia.
- 9 *E1*: Eso es parte de los datos para modelizar.
- 10 *E2*: Listo, ¡póngalo así!
- 11 *E1*: Identificar las cantidades... [dicta o escribe la capacidad]... Los datos relevantes [sigue escribiendo o dictando]... En primer lugar tenemos que poner los datos relevantes, [escribe o dicta] Identificar las cantidades y datos y datos relevantes.

La línea 1 del episodio pone en evidencia que E3 interpretó el comentario del tutor con un significado diferente del pretendido por la instrucción. El conocimiento didáctico de E3 no le permitió reconocer que, antes de construir un modelo de una situación descrita en un problema, es necesario reconocer que la situación corresponde a un cierto tipo de modelo (en este caso el modelo aditivo). E3 interpretó el comentario del tutor en el sentido de que, una vez que se ha reconocido el modelo aditivo, es necesario identificar en el problema los datos que forman parte del modelo. En la línea 2, E1 aceptó la posición de E3. De allí en adelante, el grupo, aceptó el comentario del tutor con el significado que le asignaron, y abordó un problema diferente del propuesto por el tutor en su comentario. En cambio de incluir una capacidad como la propuesta por el tutor, el grupo se embarcó en un proceso de negociación de significados (líneas 2 a 11) para mejorar la redacción de la capacidad que ya tenían formulada en su listado y que se refiere a la identificación de los datos del problema con los que se puede construir el modelo aditivo.

En resumen, el conocimiento didáctico parcial del grupo sobre la noción de modelización llevó al grupo a interpretar el comentario del tutor con un significado diferente al de la instrucción. El significado que el grupo asignó al comentario les llevó a generar un problema diferente del que el tutor formulaba. El grupo decidió que el problema consistía en mejorar la redacción de una capacidad ya existente. Es decir, generó un nuevo requerimiento y lo aceptó. El grupo abordó este problema y no abordó el problema propuesto por el tutor. Por consiguiente, no se aprecia ningún cambio en la producción del grupo. La figura 15 muestra esquemáticamente este proceso.

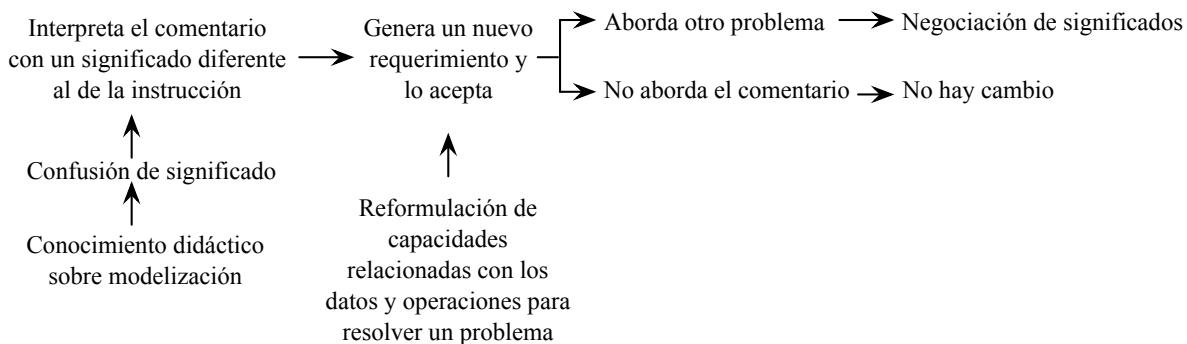


Figura 15. Esquema del ejemplo 2.1 en el que no se aborda el comentario

Ejemplo 2.2. Estructura conceptual

En la actividad 2.1, se requiere que los grupos de profesores en formación identifiquen los conceptos y procedimientos que caracterizan el tema y las relaciones entre ellos. La instrucción sugiere que, para construir la estructura conceptual del tema, se debe dar respuesta a las siguientes cuestiones: identificar los conceptos que caracterizan el tema y los procedimientos que están implicados en el tema, y establecer las relaciones entre los conceptos, entre los procedimientos y entre los conceptos y procedimientos. Los conceptos, los procedimientos y las relaciones entre ellos son las ideas clave del organizador del currículo estructura conceptual. Para producir la estructura conceptual del tema, es necesario que los grupos construyan la estructura conceptual de la estructura matemática de la cual el tema forma parte. En la estructura conceptual de la estructura matemática en la que se ubica el tema, se identifican los principales conceptos involucrados y se ubica el tema como parte coherente de la estructura matemática analizada. La técnica propuesta por la instrucción consiste en la elaboración de listados de elementos conceptuales y procedimentales, para luego producir los mapas conceptuales. La construcción de uno o varios mapas conceptuales permite evidenciar las relaciones entre los elementos. Los grupos deben generar un mapa de la estructura conceptual de la estructura matemática e identificar en dicho mapa el tema con el que trabajarán. Este mapa tiene un nivel de concreción intermedio. Luego, los grupos deben entrar en un mayor nivel de detalle, considerando la elaboración de los listados de elementos conceptuales y procedimentales más específicos. En esos listados será necesario considerar las subdivisiones de los hechos —términos, notaciones, convenios y resultados— como elementos del campo conceptual. Por consiguiente, el mapa conceptual de la estructura conceptual del tema debe tener un mayor nivel de detalle.

El grupo 3, en su borrador, presentó un párrafo introductorio en el que indicó cuál era su tema y lo describió brevemente. Luego, desarrolló las dos partes de la actividad. En la primera parte, el grupo produjo el mapa de la estructura conceptual de la estructura matemática en la que se ubica su tema. En la segunda parte, el grupo produjo la información relacionada con la estructura conceptual del tema —el mapa de la estructura conceptual de su tema y los listados de elementos del campo conceptual y del campo procedimental—. El mapa conceptual del tema presentaba un nivel de detalle similar al primero. El grupo organizó los listados por niveles y presentó en forma paralela los elementos de ambos campos. Por ejemplo, en el primer nivel de esos listados consideró los hechos y destrezas relevantes para su tema. No obstante, los hechos no estaban subdivididos de acuerdo con la clasificación propuesta por la instrucción: términos, notaciones, convenios y resultados.

El comentario del tutor fue el siguiente.

Tutor: Sugiero reviséis en los apuntes en qué se subclasifican los hechos. Eso os ayudará a completar y estructurar este listado.

Al analizar el borrador del grupo 3 en esta actividad, el tutor reconoció que los listados de elementos del campo conceptual y procedimental de la estructura conceptual de su tema requerían de un mayor nivel de detalle, por lo que solicita al grupo que complemente los listados de elementos del campo conceptual. El tutor, en su comentario, trata de centrar la atención de su grupo en la segunda parte de la actividad que alude al tema en el que el grupo trabajó. El tutor le sugirió una técnica para complementar y estructurar mejor esta parte: utilizar para ello la subdivisión de los hechos. Los hechos, de acuerdo con los conocimientos de referencia, se subdividen en términos, notaciones, convenios y resultados. El tutor esperaba que su grupo identificara los términos, notaciones, convenios y resultados que conforman la estructura conceptual de su tema. El tutor, en su comentario, hace referencia al conocimiento teórico —identificación de los hechos—, pero también se refiere al conocimiento técnico —cómo la subdivisión de los hechos podría ayudar a su grupo para complementar la información requerida—. Como mostraré en la interpretación y análisis del episodio que presento a continuación, el grupo interpretó el comentario con un significado diferente del pretendido por el tutor y, por consiguiente, no lo abordó. Abordó un problema distinto.

En el siguiente episodio se aprecia la discusión del grupo en relación con el comentario del tutor.

- 1 *E2:* ... Es que yo no sé cómo encontrar el orden, porque ella dice [refiriéndose al tutor] que hechos, de las destrezas, todo eso.
- 2 *E1:* A pero es que es fácil, ... lo que pasa es que ahí yo no lo tengo desglosado... ¡Ah! pero yo aquí, ya terminé los mapas de eso, lo que pasa es que no los había terminando. [Lee los apuntes] El campo conceptual [sigue leyendo] Los hechos tienen términos, notaciones, convenios y resultados, los conceptos son conjunto de hechos y relaciones entre ellos, que son sistemas. Y la estructura son los sistemas de conceptos.
- 3 *E2:* ... Como lo tienes tú allí yo me guío y de una vez lo vamos escribiendo.
- 4 *E1:* Entonces lo que yo le digo es que vaya sacando, ¡hechos!, entonces de los hechos de ese mapa que ya tenemos...Qué hechos tú puedes determinar, o sea, cuáles son términos, cuáles son notaciones, cuáles son convenios, cuáles son resultados.
- 5 *E2:* ¿Toca subdividirlos? ¿Sí? ¿Así?
- 6 *E1:* Puede ser que no lo subdivida, pero los va sacando ¿sí?...
- 7 *E2:* ¡Sí! ¿Este es el general? [refiriéndose si lo harían sobre la estructura conceptual de la estructura matemática donde se ubica su tema].
- 8 *E1:* Si este es el general, el que vamos hacer es el general que es el que estaba hecho.

La línea 2 del episodio pone en evidencia que E2 interpretó el comentario del tutor con un significado diferente del pretendido por la instrucción. E2 entendió que debía ordenar la información que tenían en los listados, pero reconoció que no sabía cómo hacerlo. E1 convenció a E2 de que, para desglosar los elementos por niveles, podía utilizar los mapas conceptuales (líneas 2 y 4). En la línea 5, E2 aceptó la posición de E1. El grupo interpretó, que debía

ordenar la información de los listados de elementos conceptuales al considerar la subdivisión de los hechos (línea 6) y que, para hacerlo, debían tener listos los mapas (línea 2). Pensaron que, al estar terminado el mapa de la estructura conceptual donde se ubica su tema, podían trabajar con el desglose de los elementos del campo conceptual (línea 8). El grupo no entendió que el tutor le pedía que describiera con mayor nivel de detalle los elementos conceptuales de la estructura conceptual de su tema. El grupo generó un nuevo requerimiento con base en un significado inválido relacionado con su conocimiento técnico del organizador del currículo estructura conceptual. De la línea 4 en adelante, se evidencia que el grupo aceptó el requerimiento que generó y abordó un problema diferente del propuesto por el tutor en su comentario. En cambio de utilizar la subdivisión de los hechos para entrar en un mayor nivel de detalle en la construcción de la estructura conceptual de su tema, el grupo se embarcó en un proceso de negociación de significados (líneas 4 a 8) para identificar, a partir del mapa de la estructura conceptual de la estructura matemática en la que se ubica su tema, los tipos de hechos asociados con esa estructura matemática.

En la entrevista, confirmé las dificultades asociadas al conocimiento didáctico del grupo. Uno de sus miembros expresó las dificultades que tenían para hacer los listados y sobre todo para distinguir los elementos del campo conceptual (línea 1 de la entrevista). También se evidencia (en la línea 2 de la entrevista) que el grupo interpretó el comentario con otro significado, ya que consideró que debía elaborar los listados (con ello la subdivisión de los hechos) para la parte en la que trabajaron con la estructura conceptual de la estructura matemática en donde se ubica su tema.

Entrevistadora: Su tutor les hizo algunos comentarios relacionados con los listados de elementos conceptuales y procedimentales por niveles. Entre otras cosas les sugirió que revisaran en los apuntes en qué se subclasifican los hechos. Que esto le ayudaría a completar y estructurar este listado [refiriéndose a los listados de elementos de la estructura conceptual de su tema].

- 1 *E1:* De por sí creo que esta parte fue la más dura de toda la actividad. El hecho de poder clasificar en hechos, en poder clasificar conceptos y en estructura. Si, o sea, esos tres. De pronto la parte procedural no tanto, pero si la parte, esas tres, la parte conceptual se parecen. Aun en este momento creo que todos tenemos dudas es en eso en saber cuando es un hecho, cuando es un concepto y cuando son estructuras.
- 2 *E2:* Nosotros aceptamos hacer las divisiones de los campos de un mapa y pero para el otro si lo dejamos igual...

En el episodio y en la entrevista se pone en evidencia que la forma como el grupo interpretó el comentario del tutor está relacionada con su conocimiento didáctico, específicamente con el conocimiento teórico y técnico del organizador del currículo Estructura conceptual. El grupo construyó una técnica para producir los listados de elementos conceptuales y procedimentales con base en la información contenida en los mapas conceptuales. El desarrollo de su conocimiento técnico no le permitió percibir con claridad la utilidad de los listados de elementos conceptuales y procedimentales en el análisis y construcción de la estructura conceptual del tema.

En resumen, el conocimiento teórico y técnico del organizador del currículo Estructura conceptual que había desarrollado el grupo lo llevó a interpretar el comentario del tutor con

un significado diferente al pretendido por su tutor. El significado que el grupo asignó al comentario los llevó a generar un problema diferente del que el tutor formulaba. El grupo abordó este problema y no abordó el problema propuesto por el tutor. Por consiguiente, no se aprecia ningún cambio en la producción del grupo. La figura 16 muestra esquemáticamente este proceso.

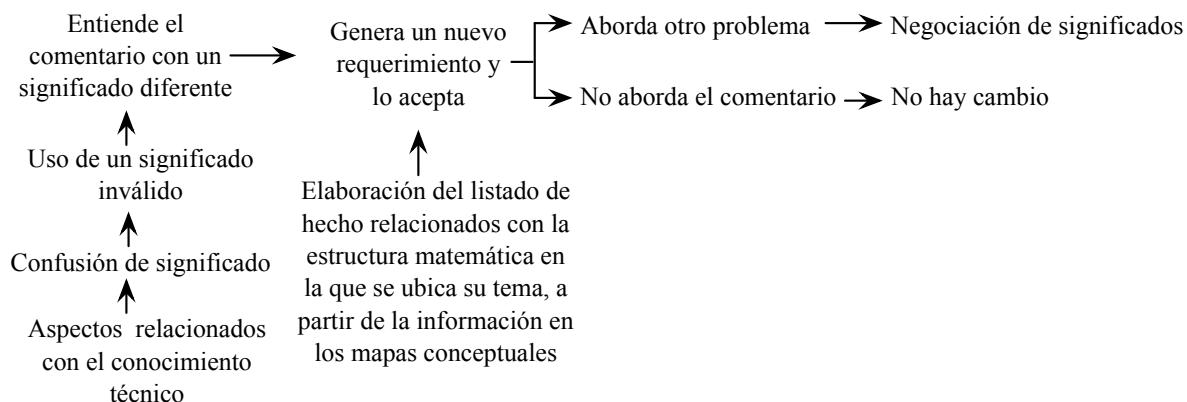


Figura 16. Esquema del ejemplo 2.2 en el que no se aborda el comentario

6.3. Entiende el comentario con un significado diferente y no lo acepta

Esta conjetura se puede describir de la siguiente manera.

El grupo entiende el comentario del tutor con un significado diferente y, desde su interpretación, no lo acepta.

Ejemplo 3.1. Ratio, fracciones y números racionales

En la actividad 2.2, se requiere que los grupos de profesores en formación establezcan los sistemas de representación asociados al tema y las relaciones entre ellos. De acuerdo con la instrucción, dentro del análisis de contenido, los sistemas de representación como organizador del currículo, permiten dar respuestas a dos cuestiones: qué representaciones hay asociadas al tema y qué relaciones se pueden establecer entre esas representaciones. Para dar respuestas a estas preguntas, el profesor puede determinar los diferentes sistemas de representación en los que se puede representar el tema e identificar las relaciones entre esos sistemas de representación. Analizar cómo se expresan los elementos de la estructura conceptual y cuáles de esas formas de expresión constituyen sistemas de representación puede ayudar a conocer los significados del tema desde la perspectiva de los sistemas de representación. Dado que los temas matemáticos tienen sus propias características, no todos los sistemas de representación juegan el mismo papel en todos los temas. En la actividad, entre otras cosas, los grupos deben identificar los sistemas de representación más relevantes para el tema y presentar ejemplos de cada uno de ellos.

El grupo 3, en su borrador, propuso un sistema de representación numérico. El grupo hizo una descripción del sistema de representación propuesto, en la que especificó que los elementos de ese sistema de representación eran los números racionales. El grupo detalló la utilidad del conjunto numérico, para la sustitución en fórmulas y expresiones en las que se calcula el área (de polígonos y círculos) y para dar los resultados en problemas sobre áreas. También, propuso varios ejemplos vinculados con el sistema de representación propuesto (figura 17).

$\blacklozenge L = (2)(3,14)(3)$ $L = 18,84$	$\blacklozenge \frac{h}{2} = \frac{8}{h}$ $h^2 = (2)(8)$ $h^2 = 16$ $\sqrt{h^2} = \sqrt{16}$ $h = 4$
$\blacklozenge A = (3,14)(2^2)$ $A = 12,56$	$\blacklozenge h^2 = 4^2 + 5^2$ $h^2 = 16 + 25$ $h^2 = 41$ $\sqrt{h^2} = \sqrt{41}$ $h = 6,4$
$\blacklozenge A = \frac{6 \times 4 \times 2}{2}$ $A = 24$	

Figura 17. Parte de la información en el borrador del grupo 3

El comentario del tutor fue el siguiente.

Tutor: Debería quedar claro que: - los números racionales se usan para expresar la fracción del total que aparece sombreada; de hecho, identificar esta ratio puede ser una estrategia muy interesante de resolución de problemas de áreas sombreadas.

Al analizar el borrador del grupo 3 en esta actividad, el tutor reconoció que el grupo identificó el sistema de representación numérico “números racionales” para referirse a la sustitución de números en formulas relacionadas con el calculo de área (figura 17). El grupo no consideró la posibilidad de utilizar otras formas de representación numéricas. El tutor le pidió a su grupo que aclarara que los números racionales tienen otras formas de representación que son de utilidad en su tema. Entendió que su grupo planteó la sustitución de valores numéricos en las fórmulas como una de las vertientes de utilidad para su tema; pero le aclaró que hay otras formas de representación numéricas muy interesantes (por ejemplo, la descripción mediante razones o fracciones de área de la región sombreada en relación con el total del área). En el comentario, el tutor hizo referencia al conocimiento técnico del organizador del currículo sistemas de representación, destacó la importancia de considerar las características del tema, y la consideración de posibles transformaciones dentro de un mismo sistema de representación. Como mostraré en la interpretación y análisis del episodio que presento a continuación, el grupo interpretó el comentario con un significado diferente del pretendido por la instrucción y, desde su interpretación, consideró que el tutor no tenía razón, por lo que no aceptó el comentario.

En el siguiente episodio, se aprecia la discusión del grupo en relación con el comentario del tutor.

- 1 *E1:* ... Aquí en este dice [lee el comentario del tutor], ... debería quedar claro que los números racionales se usan para expresar la fracción del total... de hecho identificar este ratio [hace énfasis en la palabra ratio].
- 2 *E3:* ¡Si eso no lo entendí allí!
- 3 *E1:* Yo creo que es radio ¿No? Si, identificar este radio... Yo creo que se equivoco aquí.
- 4 *E3:* Tampoco puede ser radio, por que no puede ser identificar este radio ¿No sería identificar esta área?

- 5 *E1*: Ratio relación o proporción que se establece entre dos cantidades [lee el significado de la palabra ratio al parecer lo busca en un diccionario]. ¡Ve yo no sabía!
- 6 *E3*: entonces sería ¡proporciones o ratio!
- 7 *E1*: ¡Listo entonces aquí![lee nuevamente el comentario]... de hecho identificar este ¡ratio! ¡eh! puede ser una estrategia muy interesante de resolución de problemas de áreas sombreadas...
- 8 *E2*: A mi a veces me da la sensación de que ella esta hablando no de racionales sino de fraccionarios, esta diciendo que las fracciones...
- 9 *E3*: ...Bueno ella dice que los racionales lo podemos brindar como una fracción del área.
- 10 *E2*: Será que ella no nos entendió... que tenemos que especificar números enteros, números racionales...
- ...
- 11 *E3*: Ella entiende que solo nos estamos refiriendo a [interrumpe *E1*].
- 12 *E1*: ¿A las fracciones?
- 13 *E3*: ¡Sí!, A los racionales.

En las líneas 1 a 4 del episodio, se pone en evidencia que el grupo no entendía el significado de un término presente en el texto del comentario. *E3* manifestó explícitamente (línea 2) que no entendía el significado de la palabra “ratio”. *E1* buscó el significado del término “ratio” (línea 5), lo que llevó a otro miembro del grupo a resolver su duda sobre el significado de dicho término (*E3*, línea 6). Sin embargo, a partir de la línea 8, se pone en evidencia que el grupo interpretó el comentario del tutor con otro significado. *E2* interpretó que su tutor requería que identificaran cada uno de los conjuntos numéricos (línea 10). *E3* y *E1* manifestaron su apoyo a *E2*, al considerar que su tutor había entendido que sólo estaban considerando un único conjunto numérico (líneas 11 a 13). El grupo consideró que su tutor le estaba indicando que la información que ellos habían producido no era completa, por lo que debían indicar los otros conjuntos numéricos. En cambio de producir información sobre otras formas de representar numéricamente los elementos conceptuales de su tema dentro de un mismo conjunto numérico, el grupo no aceptó el comentario del tutor.

Para constatar el significado con el cual el grupo interpretó y no aceptó el comentario, decidí revisar en las entrevistas realizadas, la pregunta asociada a este episodio. En la entrevista, le pregunté sobre la interpretación que hicieron del comentario del tutor y su decisión de no hacer los cambios requeridos.

Entrevistador: ¿Cómo interpretaron la parte del comentario en el que el tutor les dijo: “debería quedar claro que: los números racionales se usan para expresar la fracción del total que aparece sombreada; de hecho, identificar esta ratio puede ser una estrategia muy interesante de resolución de problemas de áreas sombreadas”?

- 1 *E1*: Ah, no, es que ese no lo tomamos en cuenta... Nosotros luego caímos en cuenta que debimos haber colocado números reales, para que ella no lo to-

mara solo como la división entre los dos números, o como porcentaje o decimales, sino que nos estábamos refiriendo a todo, lo único que no íbamos a incluir inicialmente era irracionales porque como pues es octavo-noveno hasta ahora se estaban identificando con los irracionales. Pero finalmente nosotros hicimos caso omiso a eso, solamente porque asumimos que ella fue la que le dio la mala interpretación... al nosotros haber colocado los números racionales.

En la entrevista, E1 manifestó que hicieron caso omiso al requerimiento planteado por el tutor. Como se evidencia en la entrevista, el grupo consideró que su tutor no entendió lo que ellos propusieron. Por ello decidieron no aceptar el comentario.

El grupo emprendió un proceso de negociación de significados para interpretar el comentario de su tutor y llegar a la determinación de no aceptarlo. El grupo centró su atención en la palabra “ratio” y reconocieron que este término no les permitía entender lo que su tutor requería. El grupo pasó por una situación de confusión que inicialmente lo llevó a pensar que se podría tratar de un error en el texto del comentario. Esto se evidencia cuando uno de sus miembros expresó “yo creo que se equivocó aquí”. Luego, el grupo trató de hacer una interpretación del comentario que dependía del significado que le dieron a la palabra “ratio” (líneas 3 y 4 del episodio). Uno de sus miembros buscó y leyó el significado de la palabra “ratio” en el diccionario (línea 5). Esto permitió a otro miembro del grupo hacer una propuesta de significado del comentario (línea 6). Constaté, en primera instancia, que un problema de lenguaje dificultó la interpretación del comentario. No obstante, una vez que el grupo resolvió ese problema, el grupo no entendió el comentario debido a un conocimiento matemático parcial vinculado con la relación entre fracciones y números racionales. Esto les llevó a pensar que el tutor no había entendido lo que ellos habían escrito. Aunque las fracciones son una forma de representar los números racionales, el grupo percibió fracciones y números racionales como conceptos diferentes.

En resumen, aunque un problema del lenguaje influyó en primera instancia en la interpretación del comentario por parte del grupo, su conocimiento matemático lo llevó a interpretar el comentario con un significado diferente al pretendido por su tutor. El grupo consideró que el sistema de representación numérico propuesto era el adecuado para representar los elementos conceptuales de su tema por lo que no necesitaban de otras formas de representar el área sombreada. El grupo descartó la posibilidad de representar porciones del área sombreada mediante fracciones del total del área a calcular. Por consiguiente, no se aprecia ningún cambio en la producción del grupo. La figura 18 muestra esquemáticamente este proceso.

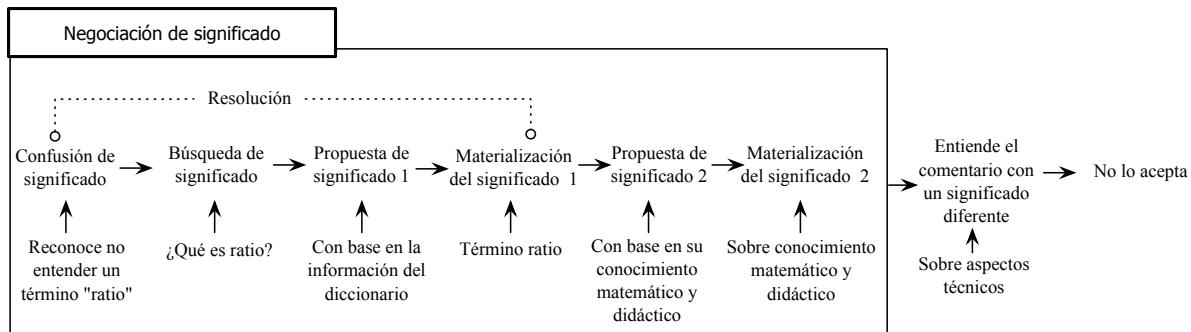


Figura 18. Esquema del ejemplo 3.1 en el que no se aborda el comentario

Ejemplo 3.2. Concreción de capacidades

En la actividad 3.3, se requiere, entre otras cosas, que los grupos construyan los caminos de aprendizaje de las tareas que caracterizan un objetivo de aprendizaje (que describí en detalle en el ejemplo 2.1). Los caminos de aprendizaje se construyen con base en un conjunto de capacidades. Cada capacidad propuesta debe definirse como una expectativa del profesor sobre la actuación de un estudiante con respecto a cierto tipo de tarea de tipo rutinario asociada a un tema matemático. Por consiguiente, las capacidades deben tener un nivel concreción que corresponda a este tipo de tarea. Los grupos debían revisar las capacidades que propusieron en actividades anteriores y ver si debían reformularlas o si hacía falta agregar nuevas capacidades, de forma que los procedimientos rutinarios que el estudiante realizará al resolver las tareas quedaran bien determinados. El nivel de concreción de una capacidad debe evidenciarse en su redacción. La redacción de una capacidad no debe dar lugar a considerar que puede subdividirse en otras capacidades. Por consiguiente, su enunciado no puede ser general.

El grupo 3, en su borrador, propuso un conjunto de capacidades con motivo del análisis de los caminos de aprendizaje vinculados con la resolución de un conjunto de tareas que caracterizaban un objetivo propuesto. El grupo formuló la tarea que presento en la figura 19. Al considerar los caminos de aprendizaje posibles, el grupo propuso una nueva capacidad requerida en la resolución de la tarea: “establece relaciones de igualdad entre dos áreas sombreadas”.

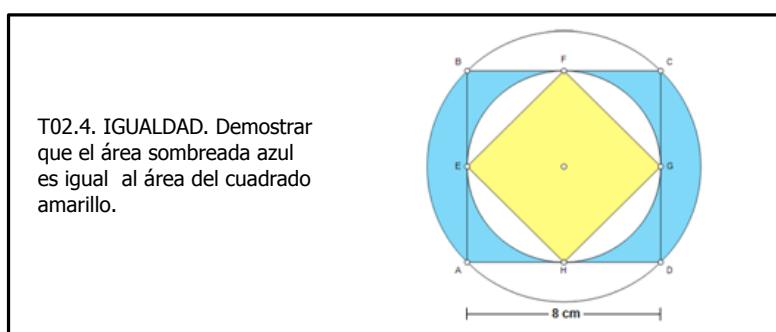


Figura 19. Enunciado de la tarea propuesta por el grupo 3

El comentario del tutor fue el siguiente.

Tutor: El enunciado de esta capacidad es muy general. Dicho así, puede involucrar áreas sombreadas muy complejas (por ejemplo TO2.4), con lo cual no sería una capacidad.

Al analizar el borrador del grupo 3 en esta actividad, el tutor reconoció que una de las capacidades propuestas por el grupo para la resolución de la tarea estaba redactada de manera muy general. Por consiguiente, no era una capacidad. El tutor le solicitó reformular su redacción. El tutor hizo énfasis en el significado de referencia, en el sentido del nivel de concreción de una capacidad, como describí anteriormente. Como mostraré en la interpretación y análisis del episodio que presento a continuación, el grupo interpretó el comentario con un significado diferente del pretendido por la instrucción y, desde su interpretación, consideró que el tutor no tenía razón, por lo que no aceptó el comentario del tutor. En el siguiente episodio se aprecia la discusión del grupo en relación con el comentario del tutor.

- 1 *E1*: Es que yo me estoy refiriendo a ese proceso adicional que existe ahí, pero no sé como redactar para que se vea así, concreto [hace una pausa]. Pues yo no la cambiaría, ¡no sé! ... Yo entiendo lo que ella [refiriéndose a su tutor] dice acá; que establece igualdad entre dos áreas sombreadas. Claro, si ella la ve así general, entre esto y esto hay muchas cosas intermedias. ¿Ciento? Pero nosotros la colocamos como esa cosa agregada después de haber hecho lo otro [refiriéndose a otras capacidades]...
- 2 *E3*: Podemos decir: establece relaciones de igualdad después de haber hecho esto, o algo así, explicando que es después de un proceso aritmético.
- 3 *E1*: Pero es que, en sí la capacidad es esa. [Lee la capacidad] “Establece relaciones de igualdad entre dos áreas”. Así yo le de a usted un triángulo o un cuadrado, usted tiene que mirar por medio de un proceso bien sea aritmético o geométrico. Pero me tienen que decir si es igual o no es igual. Yo entiendo lo que está diciendo... ella [refiriéndose a su tutor]. Nos está diciendo como el ejercicio O2.4 ... ¿Ciento? [hace referencia a la tarea citada por el tutor].
- 4 *E3*: ¡Sí!
- 5 *E1*: Pues claro si tú le dices que el ejercicio es comparar áreas... Pues por medio de esas hay un montón de capacidades. Pero lo que hicimos fue agregar una porque era el valor agregado que tenía que decir, que era la comparación [refiriéndose a la capacidad de la que hablan]. Entonces pues yo pienso que eso es así [que la capacidad es la que han formulado].
- 6 *E2*: Listo. Pues quítale lo rojo [refiriéndose a quitar el control de cambio].
- 7 *E3*: ¡Listo! ...
- 8 *E1*: Porque la capacidad es muy concreta [afirma tratando de justificar].

La línea 1 del episodio pone en evidencia que *E1* entendió que su tutor le hacía referencia a una capacidad en particular y que consideraba que no era una capacidad. En esta misma línea, se evidencia que el significado con el que *E1* interpretó el comentario está asociado con el significado que él tiene de capacidad. Para *E1*, el enunciado de la capacidad era el correcto, al considerar que esa capacidad formaba parte de un conjunto de capacidades que conformaban una secuencia de capacidades. A partir de su interpretación, la redacción del enunciado de la capacidad no es trascendental. Lo determinante es la secuencia de capacidades en la que se ubica la capacidad. Aunque *E3* hizo un esfuerzo por complementar el enunciado de la capacidad (línea 2), *E1* explicitó sus argumentos y mantuvo su posición (línea 3). *E3* aceptó la posición de *E1* (línea 4). *E1* insistió en sus argumentos para considerar que debían dejar igual

la capacidad cuestionada (línea 5). En las líneas 6 y 7, se evidencia que E2 y E3 aceptaron la posición de E1, por lo que decidieron no aceptar el comentario de su tutor.

Para constatar el significado con el cual el grupo interpretó el comentario, decidí revisar, en las entrevistas realizadas, la pregunta asociada a este episodio. En la entrevista, le pregunté sobre la interpretación que hicieron de ese comentario del tutor y sobre cómo tomaron la decisión de dejar la capacidad tal y como estaba formulada en el borrador (no hicieron cambios en el documento final). E3 y E1 respondieron de la siguiente manera.

- 1 *E3:* En el comentario en donde ella dice que la capacidad es muy general... nosotros dejamos esa capacidad porque está incluida en los caminos de aprendizaje que nos dio la última tarea. Y que en la última tarea el estudiante tiene que llegar a ver que las dos áreas tienen el mismo valor, debido a que el estudiante debe llegar a eso, pues nosotros le agregamos esa capacidad y ella nos dice que el enunciado es muy general. Pero a nosotros sí nos parece que es claro con respecto a lo que se quiere llegar en esta actividad.
- 2 *E1:* ... el enunciado se puede ver de dos formas. Si tú lo ves de pronto como el enunciado de una tarea, es grandote. Si a ti te dicen que establezcas las relaciones de igualdad que existen entre el área azul y el área amarilla que tiene el ejercicio, claro, por dentro de eso hay un montón de capacidades. Pero nosotros lo que estamos es concretamente aquí, cuando el niño o el muchacho ya hecho todos los procesos aritméticos y ya estableció cuál es el área amarilla y cuál es el área azul. Allí el proceso siguiente, lo que tiene que hacer, es establecer si existe una relación de igualdad o no.

En las respuestas dadas por E3 y E1, confirmé el significado con el que el grupo interpretó el comentario y decidí no aceptar el requerimiento del tutor. En la línea 1, E3 ratificó que la capacidad estaba incluida en un camino de aprendizaje de la tarea a la que el tutor aludió en su comentario, por lo que era adecuada. E1 relacionó el enunciado de la tarea con el enunciado de la capacidad (línea 2). Destacó que el enunciado de la capacidad se podría ver de dos formas. Si se veía ella sola, era similar al enunciado de la tarea. Pero, en el conjunto de capacidades, en una secuencia de capacidades, esta capacidad era la última, por lo que era correcta.

Considero que, en el episodio, se pone en evidencia un proceso de negociación de significados que llevó al grupo a interpretar el comentario del tutor con un significado diferente al pretendido por el tutor. Aunque, en un inicio, mostraron confusión y trataron de expresar de otra forma la capacidad cuestionada por el tutor, los argumentos propuestos por uno de los miembros del grupo fueron aceptados por el resto. El grupo había materializado un significado de capacidad con el que interpretó y no aceptó el requerimiento de cambio hecho por su tutor. El conocimiento didáctico, específicamente su conocimiento teórico sobre la noción capacidad, no le permitió reconocer que la forma en que se redactó la capacidad no era la correcta. No se apreció ningún cambio en la producción del grupo asociado al requerimiento planteado por el tutor en su comentario. La figura 20 muestra esquemáticamente este proceso.

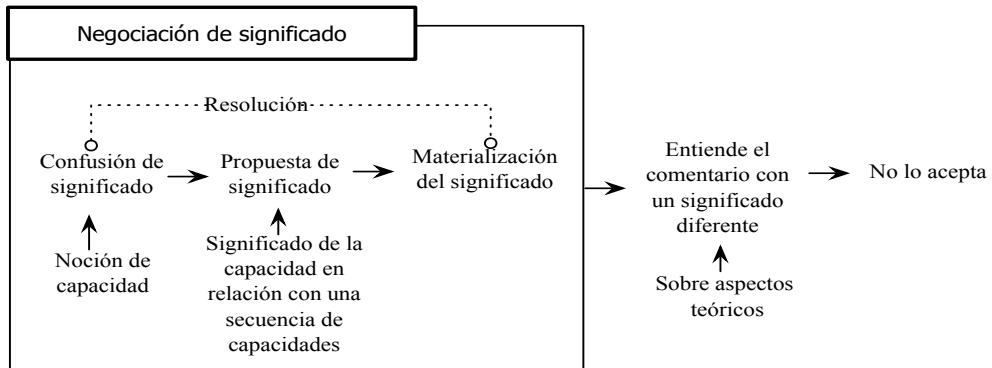


Figura 20. Esquema del ejemplo 3.2 en el que no se aborda el comentario

7. CONCLUSIONES

Este estudio tuvo su origen en los resultados del estudio 2 en el que analicé algunas relaciones entre la actuación de los tutores y los cambios en las producciones de los grupos de profesores en formación. Encontré que existía una proporción significativa de observaciones en las que los grupos no realizaron los cambios requeridos por sus tutores. Conjeturé que esto se debía a que, en ocasiones, los grupos de profesores en formación entienden los comentarios con un significado diferente al pretendido por sus tutores. He confirmado, con pruebas de existencia (Schoenfeld, 2000), esta conjetura. He puesto en evidencia que un grupo no entiende un comentario de su tutor porque lo interpreta de tal forma que genera un requerimiento de cambio que no es el mismo requerimiento de cambio de su tutor. En este caso, el grupo seguramente aborda el requerimiento de cambio que generó y soluciona un problema distinto al planteado por su tutor. En términos del estudio 2, esto implica que, desde el punto de vista del requerimiento del tutor, no se registra un cambio en la producción, aun cuando el grupo haya hecho cambios con base en su interpretación del comentario de su tutor.

Las evidencias que he analizado ponen de manifiesto que este proceso de comprensión del comentario del tutor por parte del grupo depende de tres factores: su conocimiento didáctico, su conocimiento matemático y problemas de lenguaje. He presentado evidencias que muestran el papel de estos tres factores en la interpretación que el grupo hizo del comentario del tutor y sus implicaciones en sus producciones escritas.

Por otra parte, es importante destacar que los casos en los que un grupo entendió el comentario con el mismo significado pretendido por su tutor tienen relevancia dentro de este estudio. En estos casos, puedo entender qué sucede desde la perspectiva de su proceso de aprendizaje. Con base en los tipos de situaciones de negociación de significados que definí en el marco conceptual, pude describir qué pasa cuando el grupo atiende un comentario en el que el requerimiento de cambio del tutor es igual al requerimiento de cambio que el grupo generó con motivo de su interpretación del comentario. Aunque no he analizado una gran cantidad de ejemplos de este tipo, sí he podido constatar que se dan una serie de eventos en los procesos de aprendizaje que son complejos y que describí con base en el conjunto de situaciones de negociación de significados. Constaté que se generan procesos de materialización de significados del grupo que, son en principio, expresiones de su aprendizaje. Y he mostrado en detalle, para los episodios analizados, la complejidad de las discusiones en las que el grupo negocia significados y el papel del comentario del tutor en esos procesos.

Encontré evidencias para 3 de las 6 conjeturas que formulé. Estas conjeturas fueron las siguientes: (a) el grupo entiende el comentario de su tutor con el mismo significado pretendido por su tutor, lo acepta y lo aborda; (b) el grupo entiende el comentario de su tutor con un significado diferente al pretendido por su tutor, genera un nuevo requerimiento y aborda un problema distinto al planteado en el comentario; y (c) el grupo entiende el comentario de su tutor con un significado diferente al pretendido por su tutor y no acepta el comentario. Dado que el propósito del grupo y del tutor consiste en mejorar el documento borrador, resulta natural que haya pocas evidencias de situaciones en las que, habiendo entendido el comentario del tutor, el grupo no lo acepte o, habiéndolo aceptado, no lo aborde. De la misma forma, si el grupo, al interpretar el comentario del tutor con un significado diferente del pretendido por el tutor, formula un problema a resolver, es natural que busque resolverlo. Sin embargo, aunque no he encontrado evidencias en las grabaciones de los dos grupos estudiados, no descarto que, ante esta misma situación, un grupo pueda realizar cambios negativos en su producción.

En resumen, logré dar respuesta a dos cuestiones: por qué hay una proporción importante de observaciones en las que los grupos no realizaron cambios en sus producciones aun cuando sus tutores en sus comentarios los requerían; y cómo es el proceso de aprendizaje del grupo cuando entiende y atiende los requerimientos de cambios planteados por sus tutores. En este estudio, no pretendía llegar a resultados generalizables. Logré dar pruebas de existencia para algunas de las conjeturas que propuse en el marco conceptual y me aproximé a dar explicaciones de su ocurrencia. Confirmé que, cuando los grupos entienden o no un comentario de su tutor, ellos ponen en juego el conocimiento matemático y didáctico que han desarrollado hasta ese momento. Y he mostrado que la interpretación que los grupos hacen del comentario del tutor depende de su conocimiento didáctico y matemático, de su vocabulario, y de los procesos de negociación de significados que tiene lugar cuando los grupos discuten y revisan un comentario. En otras palabras, he puesto de manifiesto que el proceso de interpretación y comprensión del comentario del tutor es un proceso complejo y que, en muchas ocasiones, este proceso resulta en situaciones que inducen al grupo a no abordar el requerimiento del tutor. Estas evidencias y conclusiones explican la proporción importante de observaciones en el estudio 2 en las que los grupos no realizaron cambios positivos en sus producciones.

Estos resultados tienen implicaciones prácticas. En particular, ponen de manifiesto la necesidad de inducir a los tutores a que se aseguren que sus comentarios son comprendidos por sus grupos de tutorandos. Por consiguiente, considero que es relevante profundizar en las relaciones entre tutores y tutorandos, sobre todo en las interacciones que se producen entre ellos y su influencia en el aprendizaje de los tutorandos. Con el creciente número de programas o cursos de formación continua para profesores implementados en ambientes de aprendizaje híbridos o totalmente virtuales, las formas de interacción y los procesos de comunicación toman mayor importancia para la investigación.

9. CONCLUSIONES

En este proyecto de investigación, me propuse abordar tres cuestiones que planteé en el capítulo introductorio: (a) caracterizar la actuación de los tutores, (b) caracterizar los cambios en las producciones de los grupos de profesores en formación con motivo de los comentarios de sus tutores y (c) caracterizar la relación entre la actuación de los tutores y el proceso de aprendizaje de los grupos de profesores en formación. Considero que he dado respuestas concretas a las tres preguntas generales que surgen de esas cuestiones y que estructuraron este proyecto, al contrastar las conjeturas y abordar el objetivo general y los objetivos específicos de los tres estudios que articularon la investigación. A continuación, con el propósito de justificar e ilustrar esta consideración, hago énfasis en las cuestiones que considero más relevantes de la investigación que realicé. Para ello, identifico las principales contribuciones del trabajo para cada uno de los objetivos específicos, destaco algunos aportes conceptuales y metodológicos, formulo algunas implicaciones prácticas del proyecto, expongo conclusiones en relación con la conjetura general del proyecto, determino limitaciones del proyecto y distingo posibles vías de investigación abiertas. Finalizo este capítulo con algunas reflexiones personales.

1. LOGRO DE LOS OBJETIVOS PROPUESTOS

Mi proyecto doctoral tenía una finalidad central: describir y caracterizar la relación entre la actuación de los tutores y algunos aspectos de los procesos de aprendizaje de grupos de profesores que participaron en un programa de formación permanente de profesores de matemáticas de secundaria. Para el logro de dicho objetivo, formulé seis objetivos específicos que han sido logrados. En lo que sigue, expongo cada objetivo y las conclusiones asociadas a cada uno de ellos.

Estudio 1

El primer objetivo del estudio 1 consistía en describir la actuación de los tutores con base en sus comentarios a los borradores de sus grupos de tutorandos. Considero que logré este objetivo, porque describí la actuación de los tutores. Al tener en cuenta la estructura de categorías y códigos que construí, definí el procedimiento para codificar y analizar la información y presenté una tabla en la que resumí los resultados de manera porcentual para cada uno de los tutores y para

cada uno de los niveles de la estructura de categorías, subcategorías y códigos. De este modo, logré caracterizar la actuación de los tutores del programa de formación con base en sus comentarios.

Para el segundo objetivo de este estudio —caracterizar el núcleo común de la actuación de los tutores—, conjeturé que se podían identificar características que permitirían describir la actuación que es común a la mayoría de los tutores. Determiné un núcleo común de la actuación de los tutores, de acuerdo con la estructura de categorías y códigos. Para ello, realicé un análisis de frecuencias de los tipos de comentarios de los tutores y establecí dos dimensiones del núcleo común de esta actuación: positiva —lo que más hacen cuando comentan las producciones de su grupo— y negativa —lo que menos hacen o no hacen cuando comentan las producciones de sus grupos—.

Finalmente, el tercer objetivo del estudio 1 consistía en establecer y describir perfiles de los tutores. Para este objetivo, conjeturé que se podían establecer perfiles de tutores con base en sus diferencias y similitudes. Realicé un análisis clúster con los códigos de los comentarios como variables de análisis y establecí tres perfiles de tutores que, además de distinguir características que son comunes a todos ellos (ya establecidas en la conclusión anterior), identifican las actuaciones que los diferencian.

Estudio 2

El primer objetivo del estudio 2 consistía en describir y caracterizar la actuación de los grupos de profesores en formación con base en los cambios que realizaron en sus producciones escritas. Para lograr este objetivo, describí las producciones de tres grupos con base en las diferencias entre el borrador y el documento final. A partir de cada expectativa del tutor, reflejada en su comentario, comparé, para cada actividad, el borrador y el documento final correspondiente. Definí cuatro tipos de cambios que me permitieron caracterizar la actuación de los grupos con base en la información válida e inválida que produjeron. Así, pude constatar que los grupos realizaron, mayoritariamente, cambios en sus producciones. Y estos cambios son fundamentalmente positivos. Pero, también encontré una proporción importante de casos en las que no realizaron los cambios requeridos por sus tutores.

En este estudio, también pretendía, como segundo objetivo, describir y caracterizar las relaciones entre los cambios que los grupos de profesores en formación realizaron en sus producciones escritas y los comentarios de sus tutores. Para ello, describí los cambios que realizaron los grupos con base en los requerimientos de cambios planteados por sus tutores en sus comentarios y constaté que, en gran medida, los grupos realizaron los cambios que les fueron solicitados por sus tutores y que contribuían a mejorar sus producciones y al desarrollo de su conocimiento sobre los organizadores del currículo. A diferencia de otros estudios empíricos similares, no pude constatar con claridad que los tipos de comentarios de los tutores se relacionen con los tipos de cambios realizados por sus grupos en sus producciones. Sí constaté una relación débil entre los tipos de cambios en las producciones de los grupos y otras características de los comentarios —el contenido y el tipo de conocimiento sobre los organizadores del currículo a los que aluden los tutores en sus comentarios—. De este estudio, surgió una nueva conjetura en relación con aquellas observaciones en las que los tutores requirieron cambios y los grupos no los realizaron. Con-

jeturé que esta situación era consecuencia de que los grupos no entendieron los comentarios de sus tutores. Esta conjetura dio lugar al tercer estudio.

Estudio 3

El objetivo del tercer estudio consistía en describir y caracterizar algunas de las relaciones entre la actuación de los tutores y los cambios en las producciones de sus grupos de tutorandos, con base en cómo entienden y abordan sus comentarios. A partir de las discusiones de trabajo de dos grupos luego de recibir los comentarios de sus tutores, describí cómo los grupos atienden los comentarios de sus tutores. Constaté que no siempre los grupos entienden los comentarios de sus tutores, y establecí algunas de las razones por lo que esto ocurre. Entre estas razones, destaque cómo su conocimiento didáctico y matemático influyen en la interpretación que ellos hacen de los comentarios de sus tutores. El lenguaje es otro elemento que determina la posibilidad de entender o no los comentarios con la intención pretendida por los tutores. Por otra parte, confirmé que el proceso de aprendizaje de los grupos y el apoyo de los tutores en este proceso es complejo, pero puede ser explicado con base en los procesos de negociación de significados. Cuando los grupos interpretan los comentarios de los tutores con el mismo significado con el que sus tutores los formulan y deciden abordarlos, los grupos se implican en procesos de negociación de significados que permiten describir algunos aspectos de sus procesos de aprendizaje.

2. APORTES CONCEPTUALES

El trabajo que realicé en los tres estudios dio lugar a aportes conceptuales a la línea de investigación que se preocupa por establecer características de los comentarios de los tutores que pueden promover el aprendizaje en sus tutorandos. Destaco tres aportes conceptuales del proyecto: (a) la conceptualización de la actuación del tutor en términos de la caracterización de sus comentarios, (b) la caracterización de la actuación de los grupos de profesores en formación en términos de cómo se pueden comparar sus producciones de un borrador a un documento final, y (c) la caracterización de la relación entre los comentarios del tutor y la actuación de su grupo en términos de la influencia del comentario y la capacidad del grupo para entenderlo.

3. APORTES METODOLÓGICOS

Es importante destacar que, aunque el diseño de una estructura de categorías y códigos no fue un objetivo del estudio, sí fue el medio a través del cual caractericé la actuación de los tutores. Construí una estructura por niveles de categorías, subcategorías y códigos para poder describir la actuación de los tutores. Esto se realizó con base en la revisión de literatura, del marco conceptual del programa MAD (contexto de la investigación) y de la revisión de los datos que hice de los borradores y comentarios de los tutores. Considero que la forma como se construyó la estructura de categorías y códigos es un aporte metodológico que ilustra el procedimiento seguido para conjugar los tres elementos antes mencionados.

Por otra parte, considero que la forma como estudié los cambios en las producciones de los grupos y el papel de los tutores en el desempeño de los grupos es un aporte metodológico para la línea de investigación que se centra en estudiar la relación tutor-tutorando.

4. IMPLICACIONES PRÁCTICAS DEL PROYECTO

Centré la atención en un tipo específico de oportunidad de aprendizaje: el apoyo que los tutores dan a sus tutorandos. Considero que los resultados que se recogen en este proyecto son de utilidad para diseñar planes de formación de tutores y para orientar el seguimiento de los tutores en los programas de formación de profesores. Los tutores en formación, con base en los resultados expuestos en este proyecto, pueden reflexionar sobre la necesidad de formular comentarios que puedan ser entendidos y abordados por sus tutorandos.

Participé en el diseño e implementación de un curso de formación de un grupo de tutores dirigido por la coordinación académica de MAD. El programa de formación atendió tres focos de contenido: (a) los organizadores del currículo, (b) el aprendizaje de los organizadores del currículo y (c) la formulación de comentarios a los borradores de los grupos. En este último punto, los resultados obtenidos en el proyecto sirvieron de base para abordar la problemática de formular comentarios a los borradores de los grupos. Entre otras cuestiones, utilizamos la estructura de categorías y códigos que se desarrolló en el proyecto y los listados de acciones (expectativas de aprendizaje) elaborados a partir de las actividades, apuntes y comentarios de los tutores, para estudiar los borradores comentados por tutores y simular y contrastar formas de comentar que pudieran fomentar la reflexión y discusión en los grupos de profesores en formación. Los tutores en formación revisaron documentos que generamos a partir de los resultados del proyecto y centraron su atención en la comprensión de la diversidad de comentarios de un tutor y su caracterización.

5. CONCLUSIÓN EN RELACIÓN CON LA CONJETURA GENERAL DEL PROYECTO

Las conjetas que formulé en el capítulo 5 —Problema de la investigación—, se recogen en la siguiente conjeta general: la actuación de los grupos de profesores en formación depende de los comentarios de sus tutores. En relación con esta conjeta, encontré que hay una proporción de observaciones en la que los grupos hacen los cambios en sus producciones cuando sus tutores se lo requieren, y una proporción menor (pero importante) de observaciones en la que los grupos no hacen los cambios requeridos. Establecí que esa distinción —entre que hacen cambios y no hacen cambios— no se puede hacer con claridad en términos de las características de los comentarios del tutor. La razón que encontré es que esa relación depende tanto del comentario del tutor, como de la capacidad del grupo para entender el comentario.

6. LIMITACIONES DEL ESTUDIO Y VÍAS DE INVESTIGACIÓN ABIERTAS

Los análisis que hice en los diferentes estudios que conformaron este proyecto tienen las siguientes limitaciones: (a) partí de los datos de dos módulos del programa de formación; y (b) no tuve en cuenta otros registros que se tienen en el programa para la actuación de los tutores —interacción de los grupos con sus tutores mediante foros de discusión, chat y correo electrónico, y registros de los tutores en las hojas de evaluación—. Como es natural en todo proyecto de investigación, tomé decisiones para limitar la información utilizada y los análisis que eran factibles de realizar. Es claro que será posible indagar con mayor profundidad sobre las tres cuestiones estudiadas si se amplía la cantidad y las características de los datos que se recojan y analicen y se comparan con los resultados obtenidos.

A continuación, planteo algunas cuestiones abiertas que se podrían investigar en relación con la actuación de los tutores, el proceso de tutorización y las relaciones entre la actuación de los tutores y el proceso de aprendizaje de los grupos de profesores en formación. Estas cuestiones permitirían profundizar en el estudio de las relaciones entre tutores y tutorandos.

Por un lado, se podría estudiar otras actuaciones de los tutores y de los grupos de profesores en formación, cuando interactúan por Skype, foros de discusión y correo electrónico, e indagar el papel de estas interacciones en el aprendizaje de los grupos de profesores en formación. Esta indagación tendría como propósito conocer si los grupos plantean dudas sobre su interpretación de los comentarios escritos en sus borradores por estas otras vías de comunicación y estudiar la manera como los tutores hacen aclaraciones sobre sus comentarios escritos o si reflexionan sobre los tipos de comentarios que han formulado.

También se podrían estudiar las hojas de evaluación de los tutores que se tienen en el programa. En este archivo, los tutores registran sus comentarios de evaluación al borrador y la presentación final de su grupo. La exploración y análisis de esta información, conjuntamente con entrevistas a los tutores, permitiría conocer la visión de los propios tutores en relación con la utilidad de sus comentarios y la evolución de su grupo.

Por otra parte, se podría estudiar la actuación de los tutores que han sido formados en un curso de formación de tutores, para conocer en qué medida sus reflexiones sobre la problemática de la formulación de comentarios escritos y la necesidad de asegurarse de que los comentarios puedan ser entendidos por sus tutorandos producen cambios en su práctica como tutor y contribuyen con la formación de sus tutorandos.

7. REFLEXIÓN

Este proyecto me permitió llevar un proceso de investigación de manera organizada y desarrollar habilidades que enriquecieron mi formación como investigadora. Por otra parte, los logros de este estudio contribuyen a una naciente área de investigación en la formación de profesores de matemáticas: la tutorización en ambientes de aprendizaje híbridos. He podido conocer un ambiente de aprendizaje basado en el análisis didáctico en el que se define claramente la función del tutor y se registra cada etapa de la evaluación formativa que los tutores realizan cuando comentan por escrito los trabajos de su grupo de tutorando.

10. REFERENCIAS

- Alemany, C. (2013). *La comunicación humana: una ventana abierta*. Bilbao, España: Desclée de Brouwer.
- Arias, M. (2011). *Actuación de tutores en un programa de formación de postgrado para profesores de matemáticas*. Departamento de Didáctica de la Matemática. Tesis de maestría no publicada, Universidad de Granada, Granada.
- Arias, M. y Gómez, P. (2012). Núcleo común y perfiles de la actuación de tutores de profesores de matemáticas en formación. En A. Estepa, Á. Contreras, J. Deulofeu, M. C. Penalva, F. J. García y L. Ordóñez (Eds.), *Investigación en Educación Matemática XVI* (pp. 123-134). Baeza, España: Sociedad Española de Investigación en Educación Matemática.
- Arias, M. y Gómez, P. (2013). *Caracterización de la actuación de grupos de profesores en formación a través de sus acciones*. Trabajo presentado en Seminario del grupo de investigación Conocimiento y desarrollo profesional de la Sociedad Española de Investigación en Educación Matemática (SEIEM), Badajoz.
- Arias, M. y Gómez, P. (2014). Characterization about tutors actuation in the teachers training of mathematics. *Profesorado: Revista de Currículum y Formación de Profesores*, 18(1), 35-54.
- Ball, D. L. (2004). *What are teachers learning?* Trabajo presentado en National Council of Supervisors of Mathematics, Philadelphia, PA.
- Barberá E. (2006) Los fundamentos teóricos de la tutoría presencial y en línea: una perspectiva socio-constructivista. En J. Jerónimo y E. Aguilar (Eds.), *Educación en red y tutoría en línea* (pp 151-168). Zaragoza, México: UNAM FES.
- Barrios, M. (2008, julio). *Categorización del feedback suministrado a futuros Maestros y maestras durante las prácticas de enseñanza en el contexto de una modalidad interactiva de escritura de ensayos sobre diarios de prácticas*. Trabajo presentado en el Primer Congreso Internacional sobre Profesores Principiantes e Inserción Profesional a la Docencia, organizado por el grupo IDEA de las Universidades de Sevilla y de Huelva. Sevilla, España. Descargado de <http://prometeo.us.es/idea/congreso/pdf%20comunicaciones/79.pdf>.
- Beijaard, D., Korthagen, F., & Verloop, N. (2007). Understanding how teachers learn as a prerequisite for promoting teacher learning. *Teachers and Teaching*, 13(2), 105-108.
- Bennett, C. (2010). It's hard getting kids to talk about math: Helping new teachers improve mathematical discourse. *Action in Teacher Education*, 32(3), 79-89.

- Borba, M. y Llinares, S. (2012). Online mathematics teacher education: Overview of an emergent field of research. *ZDM Mathematics Education*, 44, 697-704.
- Borko, H., Mayfield, V., Marion, S., Flexer, R. y Cumbo, K. (1997). Teachers' developing ideas and practices about mathematics performance assessment: Successes, stumbling blocks, and implications for professional development. *Teaching and Teacher Education*, 13(3), 259-278.
- Borko, H. (2004). Professional development and teacher learning: Mapping the terrain. *Educational Researcher*, 33(8), 3-15.
- Bruno, I., y Santos, L. (2010) Written comments as a form of feedback. *Studies in Educational Evaluation*, 36(3), 111-120.
- Burns, R. B. y Burns, R. A. (2008). *Business Research Methods and Statistics Using SPSS*. London: SAGE.
- Cañadas, M. C. y Gómez, P. (2012). *Apuntes sobre análisis de contenido. Módulo 2 de MAD*. Documento no publicado. Bogotá, Colombia: Universidad de los Andes. Descargado de <http://funes.uniandes.edu.co/1983/>.
- Catena, A., Ramos, M., Trujillo, H. (2003). *Análisis multivariado: un manual para investigadores*. Madrid, España: Biblioteca Nueva.
- Cavanagh, M. S. y Garvey, T. (2012). A professional experience learning community for pre-service secondary mathematics teachers. *Australian Journal of Teacher Education*, 37(12), 57-65.
- Charalambous, C. Y. (2008). Mathematical knowledge for teaching and the unfolding of tasks in mathematics lessons: Integrating two lines of research. In O. Figueras, J. L. Cortina, S. Alatorre, T. Rojano y A. Sepulveda (Eds.), *Proceedings of the 32nd Conference of the International Group for the Psychology of Mathematics Education* (Vol. 2, pp. 281-288). Morelia, México: PME.
- Codina, A., Fernández, A., Pineda, J. A., Escoriza, J. y Peralta, J. (2008, septiembre). *Trabajo colaborativo y evaluación formativa en ambientes virtuales. Ventajas, peligros y riesgos*. Trabajo presentado en el III Congreso Nacional de Evaluación Formativa en la Universidad. INDE. Barcelona, España. Descargado de <http://cumbia.ath.cx:591/pna/Archivos/CodinaA08-2933.pdf>.
- Cohen, L. y Manion, L. (2002). *Métodos de investigación educativa*. 2da edición. Madrid, España: La Muralla.
- Corbin, J. y Strauss, A. (1990). Grounded theory research: procedures, canons, and evaluative criteria. *Qualitative sociology*, 13(1), 3-21.
- DeBelli, J. (2007). *Synthesizing teacher feedback, student-generated criteria, and differentiated instruction in eleventh grade composition*. Tesis de Máster no publicada. Moravian College Bethlehem, Pennsylvania.
- Dochy, F. y Dierick, S. (2001). New lines in edumetrics: New forms of assessment lead to new assessment criteria. *Studies in Educational Evaluation*, 27, 307-329.
- Escandell, V. (2005). *La comunicación*. Madrid, España: Editorial Gredos.
- Fernández-Toro, M. y Furnborough, C. (2014). Feedback on feedback: eliciting learners' responses to written feedback through student-generated screencasts. *Educational Media International*, 51(1) pp. 35-48.

- Ferris, D. R. (1997). The influence of teacher commentary on student revision. *TESOL Quarterly*, 31(2), 315-339.
- Foss, D. (2010) *Narrowing the gap between a vision of reform and teaching practice: middle level teachers' reflections*. Trabajo presentado en the Annual Meeting of the American Educational Research Association. Denver, CO.
- Froufe, S. (2006). *Ánalisis crítico de las actitudes bloqueadoras de la comunicación humana*. Salamanca, España: Red Comunicar.
- García, J. y Álvarez, G. (2008) Reconfiguración como sujetos de comunicación: implicaciones para los ambientes virtuales con fines educativos. En: Comunicación y construcción del conocimiento en el nuevo espacio tecnológico [monográfico en línea]. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 5(2), 5-16.
- Gibbons, L. (2012). *Examining Mathematics Coaches in Supporting Teachers to Develop Ambitious Instructional Practices: A Three-Paper Dissertation Investigating Context, Knowledge, and Practice* (Doctoral dissertation). Descargado de <http://etd.library.vanderbilt.edu/available/etd-07182012-125823/>
- Goldstein, L. (2004). Questions and Answers about Teacher Written Commentary and Student Revision: Teachers and Students Working Together. *Journal of Second Language Writing*, V13(1), 63-80.
- Gómez, P. (2007). *Desarrollo del conocimiento didáctico en un plan de formación inicial de profesores de matemáticas de secundaria*. Granada, España: Universidad de Granada.
- Gómez, P. y Rico, L. (2007). Learning within communities of practice in preservice secondary school teachers education. *PNA*, 2(1), 17-28.
- Gómez, P. y González M. J. (2008a). Significados y usos de la noción de objetivo en la formación inicial de profesores de matemáticas. *Investigación en educación matemática*, XII, 425-434.
- Gómez, P. y González, M. J. (2008b). *Mathematics knowledge for teaching within a functional perspective of preservice teacher training*. Trabajo presentado en ICME 11 Topic Study Group 27, Monterrey, México.
- Gómez, P., González, M. J., Rico, L. y Lupiáñez, J. L. (2008). Learning the notion of learning goal in an initial functional training program. En O. Figueras, J. L. Cortina, S. Alatorre, T. Rojano y A. Sepúlveda (Eds.), *Joint Meeting of the International Group for the Psychology of Mathematics Education (IGPME 32) and North American Chapter (PME-NA XXX)* (Vol. 3, pp. 81-88). Morelia, México: Cinvestav-UMSNH.
- Gómez, P., Cañadas, M. C., González, M. J., Flores, P., Lupiáñez, J. L., Marín, A., Molina, M., Restrepo, A., Romero, I. (2010). MAD: maestría en Educación Matemática en Colombia. En M. González, M. Palarea y A. Maz (Eds.), *Seminario de Investigación de los Grupos de Trabajo Pensamiento Numérico y Algebraico e Historia de la Educación Matemática de la SEIEM* (pp. 7-25). Salamanca, España: Sociedad Española de Investigación en Educación Matemática.
- Gómez, P. (2012). *Ánalisis didáctico en la práctica de la formación permanente de profesores de matemáticas de secundaria*. En Gómez, Pedro (Ed.), *Diseño, implementación y evaluación de unidades didácticas matemáticas en MAD 1* (pp. 1-18). Bogotá, Colombia: Universidad de los Andes.

- Gómez, P. y González, M. J. (2013). Diseño de planes de formación de profesores de matemáticas basados en el análisis didáctico. En L. Rico, J. L. Lupiáñez y M. Molina (Eds.), *Análisis didáctico en Educación Matemática. Metodología de investigación, formación de profesores e innovación curricular* (pp. 121-139). Granada, España: Comares.
- González, M. J. y Gómez, P. (2013). *Apuntes sobre análisis cognitivo. Módulo 3 de MAD*. Documento no publicado. Bogotá, Colombia: Universidad de los Andes. Descargado de <http://tinyurl.com/n4zgncc>
- Graven, M. y Lerman, S. (2003). Wenger, E. (1998). Communities of practice: Learning, meaning and identity. *Journal of Mathematics Teacher Education*, 6(2), 185-194.
- Gros, B., García, I., y Lara, P. (2009). El Desarrollo de Herramientas de Apoyo para el Trabajo Colaborativo en Entornos Virtuales de Aprendizaje. Catalunya (España) *Revista RIED*, 12(2), 115-138.
- Hall, K., Draper, R., Smith, L. y Bullough, R. (2008). More than a place to teach: Exploring the perceptions of the roles and responsibilities of mentor teachers. *Mentoring & Tutoring*, 16(3), 328-345.
- Hawkey, K. (1997). Roles, responsibilities, and relationships in mentoring: a literature review and agenda for research. *Journal of Teacher Education*, 48(5), 325-335.
- Hawkey, K. (1998) Mentor pedagogy and student teacher professional development: a study of two mentoring relationships. *Teaching and Teacher Education*, 14(6), 657-670.
- Hernández, R. (2006) *Metodología de la investigación*. Madrid, España: Mc Graw Hill.
- Hill, H. C., Ball, D. L., & Schilling, S. G. (2008). Unpacking pedagogical content knowledge: Conceptualizing and measuring teachers' topic-specific knowledge of students. *Journal For Research in Mathematics Education*, 39(4), 372-400.
- Horn, I. y Little J. W. (2010). Attending to Problems of Practice: Routines and Resources for Professional Learning in Teachers' Workplace Interactions. *American Educational Research Journal*, 47(1), 181-217.
- Huang, K. y Chin, C. (2003). The effect of mentoring on the development of a secondary mathematics probationary teacher's conception(s) of mathematics teaching: An action research. *Journal of Taiwan Normal University: Mathematics & Science Education*, 48(1), 21-44.
- Hurrell, D. P. (2013). What teachers need to know to teach mathematics: an argument for a re-conceptualised model. *Australian Journal of Teacher Education*, 38(11), 54-64.
- Jaworski, B. y Watson, A. (Eds.) (1994) *Mentoring in mathematics teaching*. Oxford, Reino Unido: Falmer Press.
- Jaworski, B. (2008). Development of the mathematics teacher educator and its relation to teaching development. In B. Jaworski & T. Wood (Eds.), *The international handbook of mathematics teacher education: the mathematics teacher educator as a developing professional* (Vol. 4, pp. 335-361). Rotterdam, The Netherlands: Sense Publishers.
- Kaput, J. J. (1992). Technology and mathematics education. En D. A. Grouws (Ed.), *Handbook of Research on Mathematics Teaching and Learning* (pp. 515-556). New York: Macmillan.
- Krol, C. (1996). *Preservice teacher education students' dialogue journals: what characterizes students' reflective writing and a teacher's comments*. Trabajo presentado en The Annual Meeting of the Association of Teacher Educators. Missouri, EEUU.

- Krol, C. (1998). *Inquiring into our own practice: do the intentions of our written comments match with students' interpretations of and reactions to them?*. Trabajo presentado en The Annual Meeting of the Association of Teacher Educators. Dallas, EEUU.
- Kram, K. (1983). Phases of the mentor relationship. *Academy of Management Journal*, 26(4), 608-6625.
- Kilpatrick, J. (2003). Promoting the proficiency of U.S. mathematics teachers through centers of learning and teaching. En R. Strässer, G. Brandell y B. Grevholm (Eds.), *Educating for the future. Proceedings of an international symposium on mathematics teacher education* (pp. 143-157). Göteborg: Royal Swedish Academy of Sciences.
- Little, J. W. (2002). Locating learning in teachers' communities of practice: opening up problems of analysis in records of everyday work. *Teaching and Teacher Education*, 18, 917-946.
- Llinares, S. (2008, abril). Aprendizaje del estudiante para profesor de matemáticas y el papel de los nuevos instrumentos de comunicación. *Conferencia en el III encuentro de programas de formación inicial de profesores de matemáticas*, Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá, Colombia. Descargado de <http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/5302/1/llinares-bogota08.pdf>
- McAleer, D. (2008). *Professional growth through mentoring: a study of experienced mathematics teachers participating in a contentbased online mentoring and induction program*. Tesis Doctoral no publicada, Montana State University, Montana, EE.UU.
- McAleer, D. y Bangert, A. (2011). Professional growth through online mentoring: a study of mathematics mentor teachers. *Journal of Educational Computing Research*, 44(1), 83-115.
- Moore, M. y Kearsley, G. (1996). *Distance education: a systems view*. Belmont: Wadsworth Publishing Company.
- Murphy, K., Mahoney, S., Chen, C., Mendoza, N. y Yang, X. (2005). A constructivist model of mentoring, coaching, and facilitating online discussions. *Distance Education*, 26(3), 341-366.
- Narváez, J. (2009). *Teoría de la comunicación*. Veracruz, México: Vivir y Progresar.
- Nilssen, V. (2003). Mentoring teaching of mathematics in teacher education. *Proceedings of the 27th Conference of the International Group for the Psychology of Mathematics Education*, Vol. 3 (pp. 381-388). Honolulu, Hawaii: University of Hawaii.
- Nilssen, V. (2010). Guided planning in first-year student teachers' teaching. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 54(5), 431-449.
- OEI (2010). *Metas educativas 2021: La educación que queremos para la generación de los Bicentenarios*. Descargado de <http://www.oei.es/metas2021.pdf>.
- OEI y UNESCO (2010). *Metas Educativas 2021: Desafíos y Oportunidades. Informe sobre Tendencias Sociales y Educativas en América Latina 2010 (SITEAL10)*. Descargado de <http://www.siteal.iipe-oei.org/informetendencias/informetendencias2010.asp>.
- Osorio, L. (2008) *Interacción en ambientes híbridos de aprendizaje: metáfora del continuum. estudio de caso de un programa de especialización de la universidad de los Andes*. Tesis doctoral no publicada, Universidad Oberta de Cataluña, Cataluña, España.
- Owston, R., Sinclair, M. y Wideman, H. (2008). Blended learning for professional development: An evaluation Of a program for Middle School Mathematics and Science Teachers. *Teachers College Record*, 110(5), 1033-1064

- Putnam, R. P. y Borko, H. (2000). What do new views of knowledge and thinking have to say about research on teacher learning? *Educational Researcher*, 29(1), 4-15.
- Rico, L. (1997). Los organizadores del currículo de matemáticas. En L. Rico (Ed.), *La educación matemática en la enseñanza secundaria* (pp. 39-59). Barcelona, España: ICE-Horsori.
- Rico, L. y Fernández-Cano, A. (2013). Análisis didáctico y la metodología de investigación. En L. Rico, J. L. Lupiáñez y M. Molina (Eds.), *Ánalisis didáctico en Educación Matemática. Metodología de investigación, formación de profesores e innovación curricular* (pp. 1-22). Granada, España: Comares.
- Rizo, H. (2004). La evaluación del aprendizaje: una propuesta de evaluación basada en productos académicos. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. 2(2). Descargado de <http://www.ice.deusto.es/rinace/reice/vol2n2/Rizo.pdf>.
- Sánchez, M. (2011) Una revisión de las tendencias de investigación en la formación de profesores de matemáticas. *PNA*, 5(4), 129-145.
- Schoenfeld, A. H. (2000). Purposes and Methods of Research in Mathematics Education. *Notices of the American Mathematical Society*, 47(3), 641-649.
- Silver, R. y Lee, S. (2007). What does it take to make a change? Teacher feedback and student revisions. *English Teaching: Practice and Critique*, 6(1), 25-49.
- Simon, M. (2008). The challenge of mathematics teacher education in an era of mathematics education reform. In B. Jaworski y T. Wood (Eds.), *The International Handbook of Mathematics Teacher Education* (Vol. 4, pp. 17-29). Rotterdam: Sense Publishers.
- Sowder, J. T. (2007). The mathematics education and development of teachers. En F. K. Lester, Jr. (Ed.), *Second handbook on research on mathematics teaching and learning Vol. 1*, (pp. 157-224). Charlotte: Information Age Publishing y Nacional Council of Teachers of Mathematics.
- Van Looy, L. y Vrijsen, M. (1998). *A multi-dimensional analysis of feedback by tutors and teacher-educators to their students*. Trabajo presentado en the Annual Meeting of the American Educational Research Association, San Diego, EEUU.
- Van, J.H., Beijaard, D. y Verloop, N. (2001). Professional Development and Reform in Science Education: The Role of Teachers' Practical Knowledge. *Journal of Research in Science Teaching*, 38(2), 137-158.
- Wenger, E. (1998). *Communities of practices. Learning, meaning and identity*. Cambridge, England: Cambridge University.
- Whitelock, D., Watt, S., Raw, Y. y Moreale, E. (2003). Analysing tutor feedback to students: first steps towards constructing an electronic monitoring system. *Research in Learning Technology*, 11(3), 31-42.
- Williams, J. G. (2003). Providing feedback on ESL students' written assignment. *The Internet TESL Journal*, 9(10). Disponible en <http://iteslj.org/Techniques/Williams-Feedback.html>.
- Witterholt, M. y Goedhart, M. (2009). The Learning of Mathematics Teachers Working in a Peer Group. Proceedings of CERME 6, Lyon, France.
- Whitcomb, J., Borko, H. y Liston, D. (2009). Growing Talent: Promising Professional Development Models and Practices, *Journal of Teacher Education*, 60(3), 207-212.

ACTUACIÓN DE LOS TUTORES Y SU RELACIÓN CON EL PROCESO DE APRENDIZAJE DE LOS PROFESORES DE MATEMÁTICAS EN UN PROGRAMA DE FORMACIÓN

Marlene Arias Soto

Tesis Doctoral

Anexos



Universidad de Granada
Departamento de Didáctica de la Matemática

Dirigida por:
Dr. Pedro Gómez Guzmán

Granada, 2014

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo A. <i>Actividades de MAD</i>	1
Anexo B. <i>Lista inicial de categorías</i>	47
Anexo C. <i>Organización completa de la categorías, subcategorías y códigos</i>	49
Anexo D. <i>Descripción y ejemplo de las categorías, subcategorías y códigos</i>	53
Anexo E. <i>Programa computacional para el análisis de datos cualitativos</i>	63
Anexo F. <i>Matriz de datos, tablas y gráficos</i>	65
Anexo G. <i>Gráficos de barras</i>	75
Anexo H. <i>Valores de F en ANOVA</i>	81
Anexo I. <i>Centros finales de clúster para todas las variables del análisis</i>	85
Anexo J. <i>Listado de acciones</i>	89
Anexo K. <i>Descripción de la base de datos</i>	117
Anexo L. <i>Tabla con situaciones de cambio</i>	125
Anexo M. <i>Tablas de datos generada desde la base de datos</i>	129
Anexo N. <i>Matriz de datos</i>	157
Anexo Ñ. <i>Tabla de distribución Chi Cuadrado</i>	201
Anexo O. <i>Descripción de los estadísticos obtenidos con el análisis de la regresión logística binaria de los casos no detallados</i>	203
Anexo P. <i>Entrevistas</i>	207

ANEXO A

ACTIVIDADES DE MAD

Este anexo contiene las actividades de los módulos 2 y 3 de MAD que corresponde a la primera y segunda cohorte del programa.

ACTIVIDAD 2.1

ESTRUCTURA CONCEPTUAL

OBJETIVOS

- ◆ Que los estudiantes den sentido a la noción de estructura conceptual como organizador del currículo.
- ◆ Que los grupos produzcan la estructura conceptual de su tema.

DESCRIPCIÓN

A partir de esta actividad y a lo largo de todo el programa, cada grupo deberá trabajar sobre el tema que les ha sido asignado.

Esta actividad está compuesta por tres partes y se trabajará en grupos. Tanto para el trabajo en esta como en otras actividades de este y otros módulos de MAD, recomendamos consultar la sección de ejemplos de análisis didáctico de SICUA.

Primera Parte. Recopilación de la Información y Listados

Se trata de realizar una primera aproximación al tema matemático. Debéis recabar información sobre la estructura conceptual del tema a partir de diferentes fuentes. Para ello, es conveniente revisar las fuentes sugeridas en el apartado Sugerencias de Fuentes de Información de este documento.

Atendiendo a la organización cognitiva de los contenidos matemáticos, debéis elaborar un listado que incluya elementos del conocimiento conceptual y del conocimiento procedimental, clasificándolos atendiendo a los tres niveles considerados en cada uno de los dos campos del conocimiento matemático.

Segunda Parte. Organización de la Información en Mapas Conceptuales

Debéis organizar la información recopilada en la primera parte de la actividad mediante mapas conceptuales.

- (a) Para tener una visión global organizada del tema, debéis elaborar un mapa conceptual que recoja los conceptos y los procedimientos, identificando las relaciones que se pueden establecer entre los mismos. Este mapa debe tener un nivel de detalle tal que quepa en una única hoja con letra Times New Roman y un tamaño mínimo 14 (de forma que sea legible en una transparencia). El mapa conceptual debe estar completo para el nivel de detalle elegido.
- (b) Con la intención de centrarnos en algunas partes del mapa conceptual general, debéis identificar dos focos de contenido. Esperamos que presentéis un mapa conceptual para cada uno de los dos focos de contenido. De nuevo estos mapas conceptuales deben presentar los conceptos, procedimientos y relaciones entre ellos para esos focos, y estar completos para el nivel de detalle que consideréis. Cada mapa conceptual también se debe poder recoger en una hoja y con una letra Times New Roman de tamaño mínimo 14.

Tercera Parte. Presentación de la Información

Debéis enviar el borrador de la actividad y el trabajo final realizado en esta parte de la actividad al tutor, a la formadora responsable y a la formadora y coordinadora local en las fechas establecidas.

Cada grupo deberá preparar una presentación de máximo 10 minutos en la que se recojan los siguientes puntos:

- ◆ Mapa conceptual general de su tema (máximo una diapositiva con las características mencionadas).
- ◆ Uno o dos mapas conceptuales más detallados de los focos de contenido (máximo una diapositiva por foco, cada una con las características mencionadas).

El borrador puede ser un documento Word o una presentación en Power Point y debe contener la información suficiente como para que el tutor pueda entenderlo y comentarlo. La extensión máxima del mismo son 3 páginas (Word) o tres transparencias (Power Point) con letra equivalente a 14 Times New Roman.

Sugerencias de Fuentes de Información

- ◆ Currículo colombiano (2006MEN-Estandares)
- ◆ Currículo español (2006MEN-Estandares)
- ◆ Libros de texto españoles y colombianos
- ◆ Internet (recomendamos Google como primera aproximación para identificar fuentes de información en la red)
- ◆ Libros de texto de matemática avanzada

CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

Fecha	Contenido
J, 21 Marzo	- Una hora: cada grupo organiza su trabajo para la actividad 2.1

Fecha	Contenido
V, 26 Marzo	<ul style="list-style-type: none"> - Primera hora: conexión de cada estudiante a Sicua plus para incluir sus comentarios en el foro de la actividad 1.4 - Trabajo en grupo en la actividad 2.1
S, 27 Marzo	<ul style="list-style-type: none"> - Trabajo en grupo en la actividad 2.1 - Fecha tope para el envío del borrador y dudas de la actividad 2.1 al tutor, a la formadora responsable del módulo y a la formadora y organizadora local
V, 9 Abril	<ul style="list-style-type: none"> - Trabajo en grupo en la actividad 2.1
S, 10 Abril	<ul style="list-style-type: none"> - Presentación y discusión de la actividad 2.1
V, 16 Abril	<ul style="list-style-type: none"> - Fecha tope para el envío de comentarios sobre las presentaciones al foro de la actividad 2.1

BIBLIOGRAFÍA

De Consulta

(Esta bibliografía resultará útil para realizar la actividad 2.1)

Presentaciones de la Formadora Responsable

[SICUA: AnalisisContenido01_Intro_EstructuraConceptual]

Documentos Curriculares

MEC (Ministerio de Educación y Ciencia de España) (2007b). *Real Decreto 1467, de 2 de noviembre, por el que se establece la estructura del Bachillerato y sus enseñanzas mínimas*. BOE número 266 de 6/11/2007. Madrid: Autor. [Extracto disponible en SICUA: 2007MEC-RealBachillerato, Módulo1].

MEN (Ministerio de Educación de Colombia) (2006). *Estándares Básicos de Competencias en Matemáticas. Sección del documento Estándares Básicos de Competencias en Lenguaje, Matemáticas, Ciencias y Ciudadanas*. Bogotá: Autor. [SICUA: 2006MEN-Estandares, Módulo 1]

MEC (Ministerio de Educación y Ciencia de España) (2007a). *Real Decreto 1631/2006, de 29 de diciembre, por el que se establecen las enseñanzas mínimas correspondientes a la Educación Secundaria Obligatoria*. BOE número 5 de 5/1/2007. Madrid: Autor. [Extracto disponible en SICUA: 2007MECRealSecundaria, Módulo 1]

Libros de Texto

Botella, L. M., Millán, L. M., Pérez, P. y Cantó, J. (2008). *Cuaderno de actividades de Matemáticas. 4º curso de Educación Secundaria Obligatoria*. Alicante: Editorial Marfil. [SICUA: LibroTextoMarfil_4ESOactividadesBloqueI, LibroTextoMarfil_4ESOactividadesBloqueII y LibroTextoMarfil_4ESOactividadesBloqueIII]

Botella, L. M., Millán, L. M., Pérez, P. y Cantó, J. (2008). *Libro de recursos y orientaciones didácticas. 2º curso de Educación Secundaria Obligatoria*. Alicante: Editorial Marfil. [SICUA: LibroTextoMarfil_2ESOrecursosOrientaciones]

Ejemplos de Análisis Didáctico

Rico, L. Marín, A., Lupiáñez, J. L. y Gómez, P. (2008). Planificación de las matemáticas escolares en secundaria. El caso de los números naturales. *SUMA*, 58, 7-23. [SICUA: NaturalesAdC_ArticuloRicoEtAl]

Sección de Ejemplos de análisis didáctico en SICUA.

Específica Temas de las Matemáticas Escolares

Alcalá, M. (2002). *Los números enteros en la escuela*. Granada: Proyecto Sur.

Alonso, F., Barbero, C., Fuentes, I., Azcárate, A. G., Dozagarat, J. M. G., Gutiérrez, S. y Rivière, V. (1993). *Ideas y actividades para enseñar álgebra* (Vol. 33). Madrid: Síntesis.

Castro Martínez, E., Rico Romero, L. y Castro Martínez, E. (1992). *Números y operaciones: fundamentos para una aritmética escolar* (Vol. 2). Madrid: Síntesis.

Esteban, M., Ibáñez, M. y Ortega, T. (1998). *Trigonometría*. Madrid: Síntesis.

Gairín, J. M. y Sancho, J. M. (2002). *Números y algoritmos*. Madrid: Síntesis.

Gómez Alfonso, B. (1993). *Numeración y cálculo* (Vol. 3). Madrid: Síntesis.

González, J. L., Iriarte, M. D., Jimeno Pérez, M., Ortiz Comas, A., Ortiz Villarejo, A. y Sanz Jiménez, E. (1990). *Números enteros* (Vol. 6). Madrid: Síntesis.

Labraña Barrero, A. (1995). *Algebra lineal*. Madrid: Síntesis.

Labraña, A., Plata, A., Peña, C., Crespo, E. y Segura, R. (1995). *Algebra lineal: resolución de sistemas lineales* (Vol. 14). Madrid: Síntesis.

Lacasta, E. y Pascual, J. R. (1998). *Las funciones en los gráficos cartesianos*. Madrid: Síntesis.

Sensat, R. (1982). *Didáctica de los números enteros*. Barcelona: Nuestra Cultura.

Socas Robayna, M. M., Camacho Machín, M., Palarea Medina, M. M. y Hernández Domínguez, J. (1996). *Iniciación al álgebra* (Vol. 23). Madrid: Síntesis.

Documentos sobre estructura conceptual

Gómez, P. (2007). Análisis didáctico. Una conceptualización de la enseñanza de las matemáticas (capítulo 2). En Autor (Ed.), *Desarrollo del conocimiento didáctico en un plan de formación inicial de profesores de matemáticas de secundaria* (pp. 17-101). Granada: Departamento de Didáctica de la Matemática de la Universidad de Granada. [SICUA: 2007Gómez-Análisis, Módulo 1]. Disponible en <http://cumbia.ath.cx:591/pna/Archivos/GomezP07-2828.PDF>

Lupiáñez, J. L. (2009). El análisis didáctico: la planificación del aprendizaje desde una perspectiva curricular. En Autor (Ed.), *Expectativas de aprendizaje y planificación curricular en un programa de formación inicial de profesores de matemáticas de secundaria* (pp. 25-73). Granada: Departamento de Didáctica de la Matemática de la Universidad de Granada.

Rico, L. (1997). Consideraciones sobre el currículo de matemáticas para la educación secundaria (capítulo 1). En L. Rico (Coord.), *La Educación Matemática en la enseñanza secundaria* (pp. 15-59). Barcelona: Horsori.

Complementaria

(*Esta bibliografía resulta de interés para profundizar sobre algunas cuestiones relacionadas con la estructura conceptual*)

Biehler, R. (2005). Reconstruction of meaning as a didactical task: the concept of function as an example. En J. Kilpatrick, C. Hoyles y O. Skovsmose (Eds.), *Meaning in Mathematics Education* (pp. 61-81). Dordrecht: Kluwer.

ACTIVIDAD 2.2

SISTEMAS DE REPRESENTACIÓN

OBJETIVOS

- ◆ Que los estudiantes den sentido a la noción de sistemas de representación como organizador del currículo.
- ◆ Que los grupos analicen su tema desde la perspectiva de los sistemas de representación.

DESCRIPCIÓN

Esta actividad está compuesta por dos partes y se trabajará en grupos. Recomendamos utilizar la bibliografía de consulta de la Actividad 2.1 para su realización.

Primera Parte. Identificación de Sistemas de Representación y sus Relaciones

Cada grupo deberá identificar y decidir los sistemas de representación en los que se pueden expresar los conceptos y el papel que juegan en la representación del tema. Este trabajo se concreta en establecer: (a) cómo se representan los elementos de la estructura conceptual y (b) cómo se relacionan esas representaciones.

Debéis organizar la información de forma que queden recogidos los sistemas de representación identificados y sus relaciones para el tema matemático que estáis trabajando.

Segunda Parte. Presentación de la Información

Debéis enviar el borrador de la actividad así como el trabajo final al tutor, a la formadora responsable y a la formadora y coordinadora local en las fechas establecidas.

El borrador puede ser un documento Word (máximo 10 páginas) o una presentación en Power Point (que se pueda presentar en 10 minutos máximo) y debe contener la información suficiente como para que el tutor pueda entenderlo y comentarlo.

Todos los grupos deben realizar una presentación final del trabajo realizado de una extensión máxima de 10 minutos cada uno.

CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

Fecha	Contenido
S, 10 Abril	- Una hora: cada grupo organiza su trabajo para la actividad 2.2
V, 16 Abril	- Primera hora: conexión de cada estudiante a Sicua plus para incluir sus comentarios en el foro de la actividad 2.1 - Trabajo en grupo en la actividad 2.2
S, 17 Abril	- Trabajo en grupo en la actividad 2.2 - Fecha tope para el envío del borrador y dudas de la actividad 2.2 al tutor, a la formadora responsable del módulo y a la formadora y organizadora local
V, 23 Abril	- Trabajo en grupo en la actividad 2.2 - Fecha tope para el envío de la actividad 2.2 al tutor, a la formadora responsable del módulo y a la formadora y organizadora local
S, 24 Abril	- Presentaciones y discusión de la actividad 2.2
V, 7 Mayo	- Fecha tope para el envío de comentarios sobre las presentaciones al foro de la actividad 2.2

BIBLIOGRAFÍA

De Consulta

Recomendamos la misma bibliografía de consulta que en la actividad 2.1.

Presentaciones de la Formadora Responsable
[SICUA: AnalisisContenido02_SistemasRepresentacion]

Documentos sobre Sistemas de Representación

Castro, E., Rico, L., Romero, I. (1997). Sistemas de representación y aprendizaje de estructuras numéricas. *Enseñanza de las Ciencias*, 15(3), 361-371.

Gairín, J. M. (1998). *Sistemas de representación de números racionales positivos. Un estudio con maestros en formación* (Tesis Doctoral). Documento no publicado. Zaragoza: Universidad de Zaragoza.

Rico, L. (2009). Sobre las nociones de representación y comprensión en la investigación en Educación Matemática. *PNA*, 4(1), 1-14. [SICUA: Rico09_NocionesRepresentacionComprension] Disponible en <http://www.pna.es/Numeros/pdf/Rico2009Sobre.pdf>

Complementaria

(Esta bibliografía resulta de interés para profundizar sobre algunas cuestiones relacionadas con los sistemas de representación)

Kaput, J. (1992). Technology and Mathematics Education. En D. A. Grows (Ed.), *Handbook of research on mathematics teaching and learning* (pp. 515-556). New York: MacMillan.

ACTIVIDAD 2.3

FENOMENOLOGÍA

OBJETIVOS

- ◆ Que los estudiantes den sentido a la fenomenología como organizador del currículo.
- ◆ Que los grupos realicen el análisis fenomenológico de su tema.

DESCRIPCIÓN

Esta actividad está compuesta por dos partes y se trabajará en grupos. Recomendamos utilizar la bibliografía de consulta de la Actividad 2.1 para su realización.

Primera Parte. Identificación de Fenómenos y Relaciones con las Subestructuras Matemáticas

Identificar y delimitar los fenómenos que dan sentido a los conceptos, identificar los conceptos que organizan los fenómenos y establecer las relaciones entre los fenómenos y las subestructuras matemáticas. Este trabajo se puede llevar a cabo mediante:

- ◆ Identificación de subestructuras matemáticas del tema que permiten organizar grupos de fenómenos
- ◆ Organización de grupos de fenómenos que comparten características estructurales mediante la identificación de contextos
- ◆ Establecimiento las relaciones entre los contextos y las subestructuras matemáticas
- ◆ Identificación de situaciones donde se utilicen las subestructuras matemáticas

Debéis organizar la información de forma que se presente la organización de los grupos de fenómenos, las subestructuras matemáticas que los modelizan, los contextos de los que forman parte y los tipos de situaciones en las que se pueden trabajar.

Segunda Parte. Presentación de la Información

Debéis enviar el borrador de la actividad así como el trabajo final al tutor, a la formadora responsable y a la formadora y coordinadora local en las fechas establecidas.

El borrador puede ser un documento Word o una presentación en Power Point. En el caso del documento Word, la extensión máxima es de 1000 palabras y en la presentación Power Point 8 diapositivas con una letra de un tamaño mínimo 18. Este borrador debe tener la información suficiente como para que el tutor pueda entenderlo y comentarlo.

Todos los grupos deben realizar una presentación final del trabajo realizado de una extensión máxima de 10 minutos cada uno.

CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

Fecha	Contenido
S, 24 Abril	- Una hora: cada grupo organiza su trabajo para la actividad 2.3
V, 7 Mayo	- Primera hora: conexión de cada estudiante a Sicua plus para incluir sus comentarios en el foro de la actividad 2.2 - Trabajo en grupo en la actividad 2.3
S, 8 Mayo	- Trabajo en grupo en la actividad 2.3 - Fecha tope para el envío del borrador y dudas de la actividad 2.3 al tutor, a la formadora responsable del módulo y a la formadora y organizadora local
V, 14 Mayo	- Trabajo en grupo en la actividad 2.3 - Fecha tope para el envío de la actividad 2.3 al tutor, a la formadora responsable del módulo y a la formadora y organizadora local
S, 15 Mayo	- Presentaciones y discusión de la actividad 2.3
V, 21 Mayo	- Fecha tope para el envío de comentarios sobre las presentaciones al foro de la actividad 2.3

BIBLIOGRAFÍA

De Consulta

Recomendamos la misma bibliografía de consulta que en la actividad 2.1.

Presentaciones de la Formadora Responsable
[SICUA: AnalisisContenido03_Fenomenologia]

Documentos sobre Fenomenología

OCDE (2004). Informe PISA 2003. Aprender para el mundo del mañana. Madrid: Santillana.
[SICUA: PISA2003informe]. Disponible en
<http://www.pisa.oecd.org/dataoecd/59/1/39732493.pdf>

- OCDE (2004). Marcos teóricos de PISA 2003: la medida de los conocimientos y destrezas en matemáticas, lectura, ciencias y resolución de problemas. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia, Instituto Nacional de Evaluación y Calidad del Sistema Educativo. [SICUA: Rico06_MarcosTeoricoPISA]. Disponible en <http://www.pisa.oecd.org/dataoecd/58/25/39732603.pdf>
- OCDE. El programa PISA. Qué es y para qué sirve. Documento no publicado. [SICUA: PISAAqueYparaQue]. Disponible en <http://www.pisa.oecd.org/dataoecd/58/51/39730818.pdf>
- Rico, L. (1997). Apuntes sobre fenomenología. Documento no publicado. Granada: Universidad de Granada. [SICUA: Rico97_FenomenologiaApuntes]. Disponible en <http://cumbia.ath.cx:591/pna/Archivos/RicoL97-99.PDF>

Complementaria

(Esta bibliografía resulta de interés para profundizar sobre algunas cuestiones relacionadas con la fenomenología)

Freudenthal (1983). *Didactical phenomenology of mathematical structures*. Dordrecht: Kluwer.

ACTIVIDAD 2.4

ANÁLISIS DE CONTENIDO DE UN FOCO DE CONTENIDO

OBJETIVOS

- ◆ Que los estudiantes den sentido al análisis de contenido como herramienta para establecer los diversos significados de un foco de contenido.
- ◆ Que los estudiantes integren y relacionen los tres organizadores del currículo del análisis de contenido.
- ◆ Que los grupos realicen el análisis de contenido de un foco de contenido.

DESCRIPCIÓN

Esta actividad está compuesta por dos partes y se trabajará en grupos. Recomendamos utilizar toda la bibliografía de consulta del Módulo 2 para su realización.

Primera Parte. Identificación de un Foco de Contenido

Debéis identificar y delimitar un foco de contenido de vuestro tema a partir del trabajo realizado en las actividades previas del Módulo 2. Un foco de contenido es una agrupación concreta de conceptos, procedimientos, representaciones, fenómenos y sus relaciones de un tema.

El foco de contenido debe quedar identificado y delimitado con claridad porque será el contenido que se va a trabajar en MAD de aquí en adelante. Por consiguiente, debe ser lo suficientemente concreto como para que su puesta en práctica en el aula tome entre cinco y diez sesiones de clase. Por esta razón, sugerimos que tengáis en cuenta el nivel educativo en el que se vaya a trabajar.

Segunda Parte. Análisis de Contenido de un Foco de Contenido

Debéis realizar el análisis de contenido del foco de contenido. Este será un nuevo análisis de contenido en profundidad en el que debéis establecer con claridad y detalle los múltiples sig-

nificados del contenido seleccionado con base en su estructura conceptual, sus sistemas de representación y su fenomenología. Este análisis debe poner claramente de manifiesto las relaciones entre estos tres organizadores del currículo.

Tercera Parte. Presentación de la Información

Debéis enviar el borrador de la actividad así como el trabajo final al tutor, a la formadora responsable y a la formadora y coordinadora local en las fechas establecidas.

El borrador puede ser un documento Word o una presentación en Power Point. En el caso del documento Word, la extensión máxima es de 1000 palabras y en la presentación Power Point 8 diapositivas con una letra de un tamaño mínimo 18. Este borrador debe tener la información suficiente como para que el tutor pueda entenderlo y comentarlo.

Todos los grupos deben realizar una presentación final del trabajo realizado de una extensión máxima de 10 minutos cada uno.

CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

Fecha	Contenido
S, 15 Mayo	- Una hora: cada grupo organiza su trabajo para la actividad 2.4
V, 21 Mayo	- Primera hora: conexión de cada estudiante a Sicua plus para incluir sus comentarios en el foro de la actividad 2.3 - Trabajo en grupo en la actividad 2.4
S, 22 Mayo	- Trabajo en grupo en la actividad 2.4 - Fecha tope para el envío del borrador y dudas de la actividad 2.4 al tutor, a la formadora responsable del módulo y a la formadora y organizadora local
V, 28 Mayo	- Trabajo en grupo en la actividad 2.4
S, 29 Mayo	- Trabajo en grupo en la actividad 2.4 - Fecha tope para el envío de la actividad 2.4 al tutor, a la formadora responsable del módulo y a la formadora y organizadora local
V, 4 Junio	- Fecha tope para el envío de comentarios sobre las presentaciones al foro de la actividad 2.4

BIBLIOGRAFÍA

De Consulta

Recomendamos la misma bibliografía de consulta que en las actividades previas del Módulo 2.

Complementaria

Recomendamos la misma bibliografía de consulta que en las actividades previas del Módulo 2.

ACTIVIDAD 3.1

EXPECTATIVAS DE APRENDIZAJE

OBJETIVOS DE LA ACTIVIDAD 3.1

- ♦ Que los alumnos reflexionen sobre los diferentes niveles en que se pueden enunciar las expectativas de aprendizaje sobre un tema.
- ♦ Que profundicen en la definición de tres niveles concretos: competencias, objetivos y capacidades y los relacionen con los documentos curriculares oficiales.
- ♦ Que seleccionen el listado de competencias a las que pretenden contribuir, que enuncien el listado de objetivos que pretenden desarrollar en su tema y que enuncien el listado de capacidades implicadas en los anteriores objetivos.

DESCRIPCIÓN

1. Identificar los niveles de expectativas de aprendizaje que cada profesor gestiona en su contexto. Este apartado se realizará de modo individual.

Utilizando documentos institucionales (nacionales y locales) que cada profesor maneja en su contexto, distinguir los niveles de expectativas que se plantean en ellos, teniendo en cuenta las referencias teóricas aportadas (competencias, objetivos, capacidades). Argumentar la utilidad de estos niveles apoyándose en ejemplos.

Para hacer esta actividad se puede aprovechar la información ya recogida en la Actividad 1.4 realizada en el Módulo 1.

El resultado de esta actividad 3.1.1 debe ser un breve informe individual escrito (unas 2 páginas).

2. Seleccionar las competencias a las que se quiere contribuir y determinar los objetivos y las capacidades asociadas al tema elegido. Este apartado se realizará en grupo.

a) Seleccionar las competencias a las que se desea contribuir desde el tema matemático.

b) Elaborar los siguientes listados:

 b1) Objetivos del tema

 b2) Capacidades del tema implicadas en los objetivos anteriores

En los tres niveles (a, b1 y b2), aportar una justificación de los listados aportados. Para ello, utilizar, en particular, tareas matemáticas representativas que se puedan llevar al aula.

El resultado de esta actividad 3.1.2 es:

- un documento Word (se aporta una plantilla)
- una presentación powerpoint

CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

Fecha	Contenido
V, 13 Ago	Trabajo en grupo en la Actividad 3.1
S, 14 Ago	Trabajo en grupo en la Actividad 3.1 Envío del borrador de la actividad 3.1.2
V, 20 Ago	Trabajo en grupo en la Actividad 3.1
S, 21 Ago	Envío final de la actividad 3.1.1 y 3.1.2 Presentación y discusión de la Actividad 3.1.2
V, 27 Ago	Fecha tope para el envío al foro de los comentarios individuales a las presentaciones de la Actividad 3.1.2

BIBLIOGRAFÍA

- Lupiáñez, J. L. (2009). *Expectativas de aprendizaje y planificación curricular en un programa de formación inicial de profesores de matemáticas de secundaria*. Tesis Doctoral no publicada. Granada, España: Universidad de Granada.
- Rico, L. y Lupiáñez, J.L. (2008). *Competencias matemáticas desde una perspectiva curricular*. Madrid: Alianza.
- Rico, L. (2005) *La competencia matemática en PISA*. Conferencia impartida en el VI Seminario de Primavera: la Enseñanza de las Matemáticas y el Informe PISA, Madrid, España.
- Ministerio de Educación Nacional (MEN) (1998a). *Indicadores de logros curriculares*. Bogotá, Colombia: Autor.
- Ministerio de Educación Nacional (MEN) (1998b). *Lineamientos curriculares en matemáticas*. Bogotá, Colombia: Autor.
- Ministerio de Educación Nacional (MEN) (2006). *Estándares básicos de competencias en lenguaje, matemáticas, ciencias y ciudadanas*. Bogotá, Colombia: Autor.
- OCDE (2004). *Learning for Tomorrow's World: First results from PISA 2003*. París:OECD.
- Ministerio de Educación y Ciencia. (2007). Real decreto 1631/2006, de 29 de diciembre, por el que se establecen las enseñanzas mínimas correspondientes a la educación secundaria obligatoria. *BOE*, 5, 677-773.

ACTIVIDAD 3.2

ERRORES Y DIFICULTADES

OBJETIVOS DE LA ACTIVIDAD 3.2

- ◆ Que los alumnos reflexionen sobre las nociones de error y de dificultad como elementos de utilidad para la planificación de unidades didácticas.
- ◆ Que los grupos produzcan el listado de errores y dificultades de su tema.

DESCRIPCIÓN

1. Reflexionar sobre la importancia de diagnosticar y gestionar en el aula los errores y dificultades de los estudiantes a través de un ejemplo concreto.

Leer y resumir, de forma individual, el artículo siguiente que se encuentra en:
Sicua>Análisis Cognitivo >Bibliografía >

DificultadesyErrores_TemasMatematicosEscolares > Ilusión de Linealidad

De Bock, D., Van Dooren, W. y Verschaffel, L., (2006). La búsqueda de las raíces de la ilusión de linealidad. *Indivisa: Boletín de estudios e investigación*, 4, 115-138.

El resultado de esta actividad debe ser un breve informe individual escrito (aproximadamente 1 página) en la que se realice una valoración personal sobre el artículo leído.

2. Elaboración de un listado de errores y dificultades del tema asignado

Identificar en grupo (empíricamente y/o teóricamente) las dificultades y los errores del tema matemático elegido. Producir los correspondientes listados..

3. Revisar la formulación de objetivos y capacidades

Retomar los listados de objetivos y de capacidades enunciados en la actividad 3.1 (apartado 2b) y revisarlos para incorporar la información relativa a dificultades y errores.

El resultado de estas actividades 3.2.2 y 3.2.3 es:

- un documento Word con errores y dificultades
 - una revisión del documento Word producido en 3.1.2
 - una presentación powerpoint que incorpore la información de 3.2.2 y 3.2.3.

CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

Fecha	Contenido
S, 21 Ago	Última hora: Cada grupo organiza su trabajo en la Actividad 3.2
V, 27 Ago	Primera hora: Conexión de cada alumno a Sicua Plus Trabajo en grupo en la Actividad 3.2
S, 28 Ago	Trabajo en grupo en la Actividad 3.2 Envío del borrador de la actividad 3.2
V, 3 Sep	Trabajo en grupo en la Actividad 3.2
S, 4 Sep	Envío final de la actividad 3.2 Presentación y discusión de la Actividad 3.2
V, 10 Sep	Fecha tope para el envío al foro de los comentarios individuales a las presentaciones de la Actividad 3.2

BIBLIOGRAFÍA

- Rico, L. (1995). Errores y dificultades en el aprendizaje de las Matemáticas. En J. Kilpatrick, L. Rico y P. Gómez. *Educación Matemática* (pp. 69-108). México DF, México: Grupo Editorial Iberoamérica y “una empresa docente”.
- Socas, M. (1997). Dificultades, obstáculos y errores en el aprendizaje de las matemáticas en la educación secundaria. En L. Rico (Coord.). *La educación matemática en la enseñanza secundaria* (pp. 125-15). Barcelona, España: ice - Horsori.
- De Bock, D., Van Dooren, W. y Verschaffel, L., (2006). La búsqueda de las raíces de la ilusión de linealidad. *Indivisa: Boletín de estudios e investigación*, 4, 115-138.
- Cerdán, F. (2010). Las Igualdades Incorrectas Producidas en el Proceso de Traducción Algebraico: un Catálogo de Errores. *PNA*, 4(3), 99-110.
- Garrote, M., Hidalgo M. J. y Blanco, L. J. (2004). Dificultades en el aprendizaje de las desigualdades e inecuaciones. *Suma* 46 . 37 – 44.
- González, J. L. (1995). El campo conceptual de los números naturales relativos. Tesis doctoral no publicada. Granada: Universidad de Granada.
- Rico, L. y Castro, E. (1994). Difficulties and errors in number reasoning development. En N. Malara y L. Rico (Eds.), *Proceedings of the first Italian-Spanish research symposium in mathematics education* (pp. 123-130). Modena, Italia: Universita di Modena.
- Ruano, R., Socas, M., Palarea, M. Robayna (2008). Análisis y clasificación de errores cometidos por alumnos de secundaria en los procesos de sustitución formal, generalización y modelización en Álgebra. *PNA*, 2(2), 61-74

ACTIVIDAD 3.3

CAMINOS DE APRENDIZAJE DE UN OBJETIVO

OBJETIVOS DE LA ACTIVIDAD 3.3

- ♦ Que los alumnos perciban la necesidad de prever en detalle el modo en que va a proceder el aprendizaje y utilicen la noción de camino de aprendizaje para ello.
- ♦ Que los alumnos analicen tareas mediante los caminos de aprendizaje y que determinen la contribución de las mismas al desarrollo de un objetivo de aprendizaje y al desarrollo de las competencias seleccionadas.

DESCRIPCIÓN

Esta Actividad se realizará en grupo. El grupo selecciona uno de los objetivos de los que ha enunciado en la actividad 3.1 y para dicho objetivo realiza las siguientes actividades.

1. Caminos de aprendizaje de las tareas de un objetivo

- a) Identificar un primer conjunto de tareas asociado al objetivo.
- b) Establecer los caminos de aprendizaje de cada tarea.
- c) Representar en forma de grafo y/o en forma de tabla el conjunto de caminos de aprendizaje.

2. Determinar la contribución de las tareas al desarrollo de las expectativas previstas

- d) Utilizar la información anterior para caracterizar la aportación del conjunto de tareas al logro del objetivo, teniendo en cuenta las dificultades y los errores previstos.
- e) Caracterizar la contribución del conjunto de tareas al desarrollo de las competencias seleccionadas.

El resultado de estas actividades 3.3.1 y 3.3.2 es un documento Word para el que aportamos una plantilla.

3. Revisar la formulación de tareas

Revisar el proceso anterior para reformular las tareas de forma que se mejore la contribución de las mismas al objetivo en los aspectos que se consideren necesarios.

El resultado de esta actividad 3.3.3 es:

- Un documento Word en el que se reformulan las tareas de forma argumentada.
- Una presentación powerpoint que incorpore la información de 3.3.1, 3.3.2 y 3.3.3.

CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

Fecha	Contenido
S, 4 Sep	Última hora: Cada grupo organiza su trabajo en la Actividad 3.3
V, 10 Sep	Primera hora: Conexión de cada alumno a Sicua Plus Trabajo en grupo en la Actividad 3.3
S, 11 Sep	Trabajo en grupo en la Actividad 3.3 Envío del borrador de la actividad 3.3
V, 17 Sep	Trabajo en grupo en la Actividad 3.3
S, 18 Sep	Envío final de la actividad 3.3 Presentación y discusión de la Actividad 3.3
V, 24 Sep	Fecha tope para el envío al foro de los comentarios individuales a las presentaciones de la Actividad 3.3

BIBLIOGRAFÍA

Gómez, P., González, M. J. (2009). Conceptualizing and Exploring mathematics future teachers' learning of didactic notions. *Indivisa. Boletín de estudios de investigación*, v. XII, pp. 225-236.

Ejemplos de Análisis Cognitivo en SICUA.

ACTIVIDAD 3.4

COORDINACIÓN ENTRE OBJETIVOS

OBJETIVOS DE LA ACTIVIDAD 3.4

- ♦ Que los alumnos analicen todos los objetivos de su tema y coordinen la información que procede de cada uno de ellos para caracterizar, globalmente, la contribución de las tareas al desarrollo de objetivos y de competencias.

DESCRIPCIÓN

1. Reiterar el proceso seguido en la actividad 3.3 sobre cada uno de los objetivos del tema.

En la Actividad 3.3 se ha analizado en profundidad un objetivo del tema. Ahora se trata de realizar dicho análisis sobre los demás objetivos del tema.

2. Coordinar globalmente el proceso

Se trata de mirar globalmente la información obtenida para cada uno de los objetivos para realizar un balance final sobre la contribución del mismo a las expectativas planteadas. Para ello:

- Caracterizar la aportación del conjunto de tareas revisadas al logro de los objetivos, teniendo en cuenta las dificultades y los errores previstos.
- Caracterizar la contribución del conjunto de tareas al desarrollo de las competencias seleccionadas.
- Revisar el proceso anterior para reformular las tareas de forma que se mejore la contribución de las mismas a los objetivos y a las competencias.

El balance que aquí se realiza es de tipo cognitivo. En el Análisis de Instrucción se incorporarán nuevos criterios de análisis y selección de tareas que aún no han sido contemplados en el Análisis Cognitivo.

El resultado de esta actividad 3.4 es:

- Un documento Word.
- Una presentación powerpoint.

CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

Fecha	Contenido
S, 18 Sep	Última hora: Cada grupo organiza su trabajo en la Actividad 3.4
V, 24 Sep	Primera hora: Conexión de cada alumno a Sicua Plus Trabajo en grupo en la Actividad 3.4
S, 25 Sep	Trabajo en grupo en la Actividad 3.4 Envío del borrador de la actividad 3.4
V, 8 Oct	Trabajo en grupo en la Actividad 3.4
S, 9 Oct	Envío final de la actividad 3.4 Presentación y discusión de la Actividad 3.4

BIBLIOGRAFÍA

Gómez, P., González, M. J. (2009). Conceptualizing and Exploring mathematics future teachers' learning of didactic notions. *Indivisa. Boletín de estudios de investigación*, v. XII, pp. 225-236.

Ejemplos de Análisis Cognitivo en SICUA.

ACTIVIDAD 2.1

ESTRUCTURA CONCEPTUAL

1. OBJETIVOS

- ◆ Que los estudiantes den sentido a la noción de estructura conceptual como organizador del currículo.
- ◆ Que los grupos produzcan la estructura conceptual de su tema.

2. DESCRIPCIÓN

A partir de esta actividad y a lo largo de todo el módulo, cada grupo deberá trabajar sobre el tema que tienen asignado de forma grupal. Los apuntes del módulo 2 deben servir de guía para la realización de esta y las siguientes actividades de este módulo.

Esta actividad está compuesta por dos partes en las que se abordan el trabajo de la estructura conceptual del tema:

- ◆ Estructura conceptual de la estructura matemática en la que se ubica el tema.
- ◆ Estructura conceptual del tema.

Adicionalmente, se realizará una revisión histórica del tema que puede aportar información para este organizador del currículo o para otros sucesivos. No es necesario recoger un apartado sobre esta revisión.

2.1. Primera parte. Estructura conceptual de la estructura matemática

Se trata de realizar una primera aproximación al tema matemático, identificando la estructura matemática en la que se enmarca. Debéis ubicar vuestro tema dentro de la estructura matemática a la que pertenece. Debéis identificar los conceptos más importantes de la estructura matemática en la que se ubica el tema y establecer las relaciones entre esos conceptos. Para ello, es especialmente útil que reviséis las fuentes que aparecen de los diferentes niveles en el apartado 1.1 de los apuntes, así como referencias específicas a cada uno de los temas. Debéis elaborar un mapa

conceptual que recoja los conceptos y los procedimientos más importantes de la estructura matemática donde se ubica vuestro tema. En este mapa conceptual se debe observar la parte que se corresponde con vuestro tema. Este mapa debe tener un nivel de detalle tal que quepa en una única hoja con letra Times New Roman y tamaño 12. El mapa conceptual debe estar completo para el nivel de detalle elegido. El mapa conceptual debe llevar asociadas las explicaciones en prosa que creáis oportunas para su comprensión. Es importante la descripción de las relaciones entre los elementos que aparecen en el mapa conceptual.

2.2. Segunda parte. Estructura conceptual del tema

Como primer paso para avanzar en la estructura conceptual de vuestro tema, debéis recabar información a partir de diferentes fuentes. En los apuntes podéis encontrar formas de avanzar y ejemplos de temas concretos.

Atendiendo a la organización cognitiva de los contenidos matemáticos, debéis elaborar un listado que incluya elementos del conocimiento conceptual y del conocimiento procedimental, clasificándolos atendiendo a los tres niveles considerados en cada uno de los dos campos del conocimiento matemático.

Debéis elaborar uno o varios mapas conceptuales de la estructura conceptual de vuestro tema. Estos mapas conceptuales deben contener los conceptos, los procedimientos y las relaciones entre esos elementos. Este mapa debe caber en una única hoja con letra Times New Roman y tamaño 12. Los mapas deben estar completos para el nivel de detalle que consideréis y deben llevar asociadas las explicaciones en prosa que creáis oportunas para su comprensión. Es importante la descripción de las relaciones entre los elementos que aparecen en cada mapa conceptual.

3. PARA ENTREGAR Y PRESENTAR

Debéis enviar el borrador de la actividad y el trabajo final realizado en esta actividad al tutor, a la formadora responsable, al coordinador local y al director de la maestría en las fechas establecidas en el cronograma de la actividad (apartado 4).

El grupo debe producir un documento Word que contenga:

- ◆ Los listados de elementos del campo conceptual y procedimental, organizador por niveles.
- ◆ Los mapas conceptuales de la estructura matemática en la que se ubica el tema.
- ◆ Los mapas conceptuales de la estructura conceptual del tema.
- ◆ Descripción de los mapas conceptuales en prosa.

El borrador y el trabajo final deben ser documentos Word y deben contener la información suficiente como para que el tutor pueda entenderlo y comentarlo. La extensión máxima de cada uno es 2000 palabras. Cada grupo deberá preparar una presentación de máximo 10 minutos para sus compañeros.

4. CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

En la tabla 1 presentamos el cronograma de la actividad 2.1.

Tabla 1

Cronograma de trabajo de la actividad 2.1

Sem.	Día	Fecha	Contenido
2	Vie	19-oct-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.1
2	Sáb	20-oct-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.1 Envío del borrador de la actividad 2.1
3	Vie	26-oct-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.1 Envío final de la actividad 2.1
3	Sáb	27-oct-12	Presentación y discusión de la actividad 2.1 Última media hora: cada grupo organiza su trabajo en la actividad 2.2

ACTIVIDAD 2.2

SISTEMAS DE REPRESENTACIÓN

1. OBJETIVOS

- ◆ Que los estudiantes den sentido a la noción de sistemas de representación como organizador del currículo.
- ◆ Que los grupos produzcan los sistemas de representación de su tema.

2. DESCRIPCIÓN

Esta actividad está compuesta por dos partes en las que se abordan el trabajo de los sistemas de representación del tema:

- ◆ Sistemas de representación más relevantes para el tema.
- ◆ Relaciones entre los sistemas de representación del tema.

2.1. Primera parte. Sistemas de representación más relevantes para el tema

Debéis identificar los sistemas de representación más relevantes para el tema. Debéis mostrar ejemplos de cada uno de ellos en el tema.

2.2. Segunda parte. Relaciones entre los sistemas de representación

Debéis establecer las relaciones entre los sistemas de representación que hayáis identificado en la primera parte. Es importante que identifiquéis las transformaciones sintácticas dentro de cada uno de los sistemas de representación y las traducciones entre sistemas de representación. Estas relaciones pueden referirse a procedimientos que posiblemente no habíais considerado en la estructura conceptual realizada previamente. Debéis mostrar ejemplos típicos de transformaciones sintácticas y traducciones.

Debéis elaborar uno o varios mapas conceptuales de los sistemas de representación de vuestro tema. Estos mapas conceptuales deben contener los sistemas de representación clave para

vuestro tema y las relaciones entre ellos. Cada mapa debe caber en una única hoja con letra Times New Roman y tamaño 12. Los mapas deben estar completos para el nivel de detalle que consideréis y llevar asociadas las explicaciones en prosa que creáis oportunas para su comprensión. Es importante la descripción de las relaciones entre los elementos que aparecen en cada mapa conceptual.

3. PARA ENTREGAR Y PRESENTAR

Debéis enviar el borrador de la actividad y el trabajo final realizado en esta actividad al tutor, a la formadora responsable, al coordinador local y al director de la maestría en las fechas establecidas en el cronograma de la actividad (apartado 4).

El grupo debe producir un documento Word que contenga:

- ◆ La identificación de los sistemas de representación relevantes para el tema.
- ◆ Ejemplos de esos sistemas de representación en el tema.
- ◆ Ejemplos de traducciones y transformaciones sintácticas.
- ◆ Mapa(s) conceptual(es) de los sistemas de representación del tema.
- ◆ Descripción de los mapas conceptuales en prosa.

El borrador y el trabajo final deben ser documentos Word y deben contener la información suficiente como para que el tutor pueda entenderlo y comentarlo. La extensión máxima de ambos son 2000 palabras. Cada grupo deberá preparar una presentación de máximo 10 minutos para sus compañeros.

4. CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

En la tabla 1 presentamos el cronograma de la actividad 2.1.

Tabla 1

Cronograma de trabajo de la actividad 2.2

Sem.	Día	Fecha	Contenido
			Envío final de la actividad 2.1
3	Sáb	27-oct-12	Presentación y discusión de la actividad 2.1 Última media hora: cada grupo organiza su trabajo en la actividad 2.2
4	Mar	30-oct-12	Fecha tope para introducir la evaluación por pares de la actividad 2.1
4	Jue	01-nov-12	Fecha tope para el envío de los comentarios individuales a las presentaciones de la actividad 2.1
4	Vie	02-nov-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.2

Tabla 1

Cronograma de trabajo de la actividad 2.2

Sem.	Día	Fecha	Contenido
4	Sáb	03-nov-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.2 Envío del borrador de la actividad 2.2
5	Vie	09-nov-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.2 Envío final de la actividad 2.2
5	Sáb	10-nov-12	Presentación y discusión de la actividad 2.2 Última media hora: cada grupo organiza su trabajo en la actividad 2.3

ACTIVIDAD 2.3

FENOMENOLOGÍA

1. OBJETIVOS

- ◆ Que los estudiantes den sentido a la noción de fenomenología como organizador del currículo.
- ◆ Que los grupos realicen el análisis fenomenológico de su tema.

2. DESCRIPCIÓN

Esta actividad está compuesta por dos partes en las que se abordan el trabajo del análisis fenomenológico del tema:

- ◆ Fenómenos donde tiene sentido el tema.
- ◆ Organización de fenómenos del tema según los criterios del análisis fenomenológico.

2.1. Primera parte. Fenómenos donde tiene sentido el tema

Debéis identificar diferentes fenómenos que dan sentido al tema. Es importante que expliquéis cómo los habéis identificado, especificando si habéis recurrido a los usos del tema o a los problemas que da respuesta el tema.

2.2. Segunda parte. Organización de fenómenos

Debéis organizar los fenómenos del tema según los contextos, las subestructuras matemáticas y las situaciones. Adicionalmente, es importante mostrar la relación biunívoca entre los contextos y las subestructuras matemáticas. Para ello, es importante:

- ◆ Identificar los grupos de fenómenos que comparten las mismas características estructurales. De esta forma debéis determinar los contextos.

- ◆ Identificar subestructuras matemáticas dentro de la estructura conceptual del tema que permitan organizar grupos de fenómenos. Es conveniente hacer referencia al trabajo hecho en la estructura conceptual del tema.
- ◆ Establecer la relación entre los contextos y las subestructuras matemáticas identificadas. Esta relación debe ser uno a uno y debe quedar justificada.
- ◆ Identificar situaciones PISA de diferente tipo donde tengan sentido los fenómenos asociados al tema.

Debéis elaborar uno o varios esquemas de la fenomenología de vuestro tema. En los apuntes hay ejemplos de formas en las que se puede organizar esta información. Estos esquemas deben incluir fenómenos, contextos, subestructuras matemáticas, relaciones entre contextos y subestructuras matemáticas y situaciones. Cada esquema debe caber en una única hoja con letra Times New Roman y tamaño 12. Es importante que expliquéis en el texto las relaciones que identificquéis en el esquema.

3. PARA ENTREGAR Y PRESENTAR

Debéis enviar el borrador de la actividad y el trabajo final realizado en esta actividad al tutor, a la formadora responsable, al coordinador local y al director de la maestría en las fechas establecidas en el cronograma de la actividad (apartado 4).

El grupo debe producir un documento Word que contenga:

- ◆ Un listado de fenómenos que tengan sentido para el tema.
- ◆ Contextos-características estructurales, subestructuras matemáticas, relación entre contextos y subestructuras y situaciones considerados para el tema.
- ◆ Justificación de las relaciones entre contextos y subestructuras matemáticas.
- ◆ Organización de los fenómenos atendiendo a contextos, subestructuras y situaciones.
- ◆ Esquemas del análisis fenomenológico del tema.
- ◆ Descripción de los esquemas dentro del texto del documento.

El borrador y el trabajo final deben ser documentos Word y deben contener la información suficiente como para que el tutor pueda entenderlo y comentarlo. La extensión máxima de cada uno es 2000 palabras. Cada grupo deberá preparar una presentación de máximo 10 minutos para sus compañeros.

4. CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

En la tabla 1 presentamos el cronograma de la actividad 2.1.

Tabla 1

Cronograma de trabajo de la actividad 2.3

Sem.	Día	Fecha	Contenido
5		10-nov-12	Envío final de la actividad 2.2

Tabla 1

Cronograma de trabajo de la actividad 2.3

Sem.	Día	Fecha	Contenido
	Sáb		Presentación y discusión de la actividad 2.2 Última media hora: cada grupo organiza su trabajo en la actividad 2.3
6	Mar	13-nov-12	Fecha tope para introducir la evaluación por pares de la actividad 2.2
6	Jue	15-nov-12	Fecha tope para el envío de los comentarios individuales a las presentaciones de la actividad 2.2
6	Vie	16-nov-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.3
6	Sáb	17-nov-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.3 Envío del borrador de la actividad 2.3
7	Vie	23-nov-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.3 Envío final de la actividad 2.3
7	Sáb	24-nov-12	Presentación y discusión de la actividad 2.3 Última media hora: cada grupo organiza su trabajo en la actividad 2.4

ACTIVIDAD 2.4

BALANCE DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO

1. OBJETIVOS

- ◆ Que los estudiantes reorganicen, relacionen y complementen información proveniente de los organizadores del currículo del análisis de contenido.
- ◆ Que los grupos produzcan un balance del análisis de contenido de su tema.

2. DESCRIPCIÓN

En las actividades anteriores de este módulo habéis abordado el trabajo centrándoos en un organizador del currículo concreto. En esta actividad debéis mejorar ese trabajo, teniendo en cuenta la información que surge de unos organizadores y que pueden mejorar el trabajo realizado en otros.

Esta actividad está compuesta por tres partes en las que se abordan el trabajo del análisis de contenido del tema:

- ◆ Mejoras en cada uno de los organizadores del currículo.
- ◆ Presentación conjunta de la información proveniente de los diferentes organizadores del currículo.
- ◆ Mapas conceptuales generales del análisis de contenido que incluya y organice la información recogida con los diferentes organizadores del currículo.

2.1. Primera parte. Mejoras en la información recogida con los organizadores del currículo

Se trata de presentar la información recopilada sobre el tema con cada uno de los organizadores del currículo teniendo en cuenta el trabajo que se ha realizado en otros. Una parte importante de estas mejoras son los procedimientos que surgen a partir del trabajo con los sistemas de representación y la fenomenología. Algunos procedimientos, como habéis debido observar en las actividad 2.2 y 2.3 surgen de las transformaciones y traducciones sintácticas entre sistemas de repre-

sentación. Debéis elaborar, al menos, un mapa conceptual para cada uno de los organizadores del currículo. En este mapa conceptual se debe observar la mejora que lleváis a cabo, partiendo del mapa conceptual que elaborasteis para la actividad correspondiente del módulo y con motivo del trabajo con los otros organizadores del currículo. Además de la estructura conceptual, los sistemas de representación y la fenomenología, debéis presentar una reflexión sobre el papel que ha jugado la historia en cada uno de los organizadores del currículo. Cada mapa conceptual debe tener un nivel de detalle tal que quepa en una única hoja con letra Times New Roman y tamaño 12.

2.2. Segunda parte. Presentación conjunta de diferentes organizadores del currículo

Debéis presentar de forma conjunta información del tema proveniente de diferentes organizadores del currículo. Para ello, debéis elaborar uno o varios mapas conceptuales que incluyan la información proveniente de la estructura conceptual, los sistemas de representación, la fenomenología y, si fuera el caso, la historia. Estos mapas deben caber en una única hoja con letra Times New Roman y tamaño 12. Los mapas deben estar completos para el nivel de detalle que consideréis y deben llevar asociadas las explicaciones dentro del texto del documento que creáis oportunas para su comprensión. Son importantes las descripciones de las relaciones entre los elementos que aparecen en cada mapa conceptual.

3. PARA ENTREGAR Y PRESENTAR

Debéis enviar el borrador de la actividad y el trabajo final realizado en esta actividad al tutor, a la formadora responsable, al coordinador local y al director de la maestría en las fechas establecidas en el cronograma de la actividad (apartado 4).

El grupo debe producir un documento Word que contenga:

- ◆ Los mapas conceptuales mejorados de cada uno de los organizadores del currículo.
- ◆ Las descripciones de las mejoras incluidas en los mapas conceptuales, haciendo referencia explícita a la revisión histórica cuando sea oportuno.
- ◆ El mapa conceptual o mapas conceptuales generales del análisis de contenido del tema.
- ◆ Descripción de estos mapas conceptuales dentro del texto del documento.

El borrador y el trabajo final deben ser documentos Word y deben contener la información suficiente como para que el tutor pueda entenderlo y comentarlo. La extensión máxima de cada uno es 2000 palabras. Cada grupo deberá preparar una presentación de máximo 10 minutos para sus compañeros.

4. CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

En la tabla 1 presentamos el cronograma de la actividad 2.4.

Tabla 1

Cronograma de trabajo de la actividad 2.4

Sem.	Día	Fecha	Contenido
7	Sáb	24-nov-12	Envío final de la actividad 2.3 Presentación y discusión de la actividad 2.3 Última media hora: cada grupo organiza su trabajo en la actividad 2.4
8	Mar	27-nov-12	Fecha tope para introducir la evaluación por pares de la actividad 2.3
8	Jue	29-nov-12	Fecha tope para el envío de los comentarios individuales a las presentaciones de la actividad 2.3
8	Vie	30-nov-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.4
8	Sáb	01-dic-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.4 Envío del borrador de la actividad 2.4
9	Mier	05-dic-12	Trabajo en grupo en la actividad 2.4
9	Jue	06-dic-12	Envío final de la actividad 2.4 Presentación y discusión de la actividad 2.4 Última media hora: cada grupo organiza su trabajo en la actividad 3.1
10	Lun	10-dic-12	Fecha tope para introducir la evaluación por pares de la actividad 2.4
10	Mier	12-dic-12	Fecha tope para el envío de los comentarios individuales a las presentaciones de la actividad 2.4

ACTIVIDAD 3.1

EXPECTATIVAS DE APRENDIZAJE

1. OBJETIVOS

1. Reflexionar sobre los diferentes niveles en que se pueden enunciar las expectativas de aprendizaje sobre un tema matemático.
2. Profundizar en la definición de tres niveles concretos: competencias, objetivos y capacidades.
3. Seleccionar el listado de competencias a las que se pretende contribuir en el tema, enunciar el listado de objetivos que se pretende desarrollar, enunciar el listado de capacidades implicadas en los anteriores objetivos.
4. Comenzar a incorporar a la reflexión cognitiva elementos del dominio afectivo. Seleccionar las expectativas de aprendizaje de tipo afectivo que se deseen desarrollar.

2. DESCRIPCIÓN

2.1. Identificar los niveles de expectativas de aprendizaje asociadas al tema matemático que aparecen en el contexto curricular de los profesores del grupo.

Utilizando documentos institucionales (nacionales y locales) que cada profesor maneja en su contexto, identificar en ellos los tres niveles de expectativas presentados en el módulo (competencias, objetivos y capacidades) y las expectativas de tipo afectivo. Esta distinción debe hacerse, en la medida de lo posible, en relación con el tema matemático del grupo.

Para hacer esta parte de la actividad, se puede aprovechar la información ya recogida en el módulo 1. También son útiles los apartados 1.1 y 1.2 y 5.1 de los apuntes del módulo. Pero no se trata de hacer una reflexión teórica sino de extraer de los documentos institucionales las expectativas de aprendizaje y afectivas concretas que el grupo considere relacionadas con el tema mate-

mático que están analizando. Esta información servirá como referencia para llevar a cabo la parte 2.2 siguiente, que es el núcleo principal de la actividad 3.1.

2.2. Seleccionar las expectativas de aprendizaje y las expectativas de tipo afectivo que se pretenden desarrollar con el tema elegido.

Para realizar este apartado es útil la sección 1 completa de los apuntes del módulo y la sección 5.1.

1. Seleccionar las expectativas de tipo afectivo a las que se desea contribuir desde el tema matemático.
2. Seleccionar las competencias a las que se desea contribuir desde el tema matemático. Estas competencias se extraen bien del listado de competencias PISA o bien del listado de procesos generales de los Lineamientos.
3. Identificar el listado de conocimientos previos que se supone tienen los estudiantes y que son importantes desde el punto de vista del aprendizaje del tema matemático.
4. Elaborar los siguientes listados:
 - ◆ Objetivos del tema que se pretenden desarrollar.
 - ◆ Capacidades del tema implicadas en los objetivos anteriores.
5. Aportar una justificación de las decisiones tomadas en los apartados previos de 2.2. Para ello, utilizar, en particular, tareas matemáticas representativas que se puedan llevar al aula a través de las cuales se puedan desarrollar las expectativas pretendidas.

2. PARA ENTREGAR Y PRESENTAR

El grupo debe:

1. Enviar un borrador completo de su trabajo a su tutor y a la coordinación en un archivo Word a más tardar las 10 p. m. (hora de Colombia) del primer sábado de la actividad.
2. Producir y enviar por correo electrónico a su tutor, al formador encargado del módulo y a los coordinadores de MAD2 un archivo Word con el resultado final de su trabajo a más tardar las 8:50 a. m. del segundo sábado de la actividad.
3. Preparar y enviar al coordinador de MAD 2 un archivo PowerPoint con el que hará la presentación del resumen de su trabajo a más tardar las 8:50 a. m. del segundo sábado de la actividad.
4. Hacer una presentación de máximo 10 minutos de su trabajo ante sus compañeros.

Tanto el borrador como el documento final deberán tener una extensión máxima de 2000 palabras.

3. CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

En la tabla 1 presentamos el cronograma de la actividad 3.1.

Tabla 1

Cronograma de trabajo de la Actividad 3.1

Sem.	Día	Fecha	Contenido
2	Vie	01-feb-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.1
2	Sáb	02-feb-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.1 Envío del borrador de la actividad 3.1
3	Vie	08-feb-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.1
3	Sáb	09-feb-13	Envío final de la actividad 3.1 Presentación y discusión de la actividad 3.1 Última media hora: cada grupo organiza su trabajo en la actividad 3.2
4	Mar	12-feb-13	Fecha tope para introducir la evaluación por pares a la actividad 3.1
4	Jue	14-feb-13	Fecha tope para el envío de los comentarios individuales a las presentaciones de la actividad 3.1

ACTIVIDAD 3.2

ERRORES Y DIFICULTADES

1. OBJETIVOS

1. Que los alumnos reflexionen sobre las nociones de error y de dificultad como elementos de utilidad para la planificación de unidades didácticas.
2. Que los grupos produzcan el listado de errores y dificultades de su tema.

2. DESCRIPCIÓN

1. Elaboración de un listado de errores y dificultades del tema asignado

Identificar empíricamente y/o teóricamente las dificultades y los errores del tema matemático elegido. Para realizar este apartado es útil la sección 3 de los apuntes del módulo.

2. Revisar la formulación de expectativas

Retomar los listados de expectativas de aprendizaje y expectativas de tipo afectivo enunciados en la actividad 3.1 y revisarlos incorporando, cuando se considere necesario, la información relativa a dificultades y errores. Señalar cuáles han sido las modificaciones realizadas y justificarlas.

2. PARA ENTREGAR Y PRESENTAR

El grupo debe:

1. Enviar un borrador completo de su trabajo a su tutor y a la coordinación en un archivo Word a más tardar las 10 pm (hora de Colombia) del primer sábado de la actividad.

2. Producir y enviar por correo electrónico a su tutor, al formador encargado del módulo y a los coordinadores de MAD2 un archivo Word con el resultado final de su trabajo a más tardar las 8:50 a. m. del segundo sábado de la actividad.
3. Preparar y enviar al coordinador de MAD 2 un archivo PowerPoint con el que hará la presentación del resumen de su trabajo a más tardar las 8:50 am. del segundo sábado de la actividad.
4. Hacer una presentación de máximo 10 minutos de su trabajo ante sus compañeros.

Tanto el borrador como el documento final deberán tener una extensión máxima de 2000 palabras.

3. CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

En la tabla 1 presentamos el cronograma de la actividad 3.2.

Tabla 1

Cronograma de trabajo de la Actividad 3.2

Sem.	Día	Fecha	Contenido
4	Vie	15-feb-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.2
4	Sáb	16-feb-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.2 Envío del borrador de la actividad 3.2
5	Vie	22-feb-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.2
5	Sáb	23-feb-13	Envío final de la actividad 3.2 Presentación y discusión de la actividad 3.2 Última media hora: cada grupo organiza su trabajo en la actividad 3.3
6	Mar	26-feb-13	Fecha tope para introducir la evaluación por pares a la actividad 3.2
6	Jue	28-feb-13	Fecha tope para el envío de los comentarios individuales a las presentaciones de la actividad 3.2

ACTIVIDAD 3.3

CAMINOS DE APRENDIZAJE DE UN OBJETIVO

1. OBJETIVOS

1. Que los alumnos perciban la necesidad de prever en detalle el modo en que va a proceder el aprendizaje y que utilicen la noción de camino de aprendizaje para describir dicha previsión.
2. Que los alumnos analicen tareas mediante los caminos de aprendizaje. Que determinen en qué medida las tareas enunciadas caracterizan un objetivo y contribuyen al desarrollo de las competencias y expectativas de tipo afectivo seleccionadas.

2. DESCRIPCIÓN

El grupo selecciona uno de los objetivos de los que ha enunciado en la actividad 3.1 y revisado en la actividad 3.2. Para dicho objetivo realiza las siguientes actividades.

1. Elaborar los caminos de aprendizaje de las tareas del objetivo

1. Identificar un primer conjunto de tareas asociado al objetivo. Se pueden utilizar las tareas enunciadas en la actividad 3.1 o revisar estas si se considera necesario (modificarlas, añadir otras, etc).
2. Realizar los caminos de aprendizaje de cada tarea. Se pueden usar los caminos de aprendizaje básicos —usando sólo las capacidades—, los que además incorporan los errores —espina de pescado— o los que además incorporan expectativas de tipo afectivo. Para resolver este apartado y el siguiente son útiles las secciones 2.1, 3.3, 5.2 y 5.3 de los apuntes del módulo.

3. Representar en forma de grafo y/o en forma de tabla el conjunto de caminos de aprendizaje del objetivo.

2. Determinar en qué medida las tareas caracterizan las expectativas previstas

Para resolver este apartado son útiles las secciones 2.1, 2.2, 5.1, 5.2 y 5.3 de los apuntes del módulo.

1. Utilizar la información anterior para determinar en qué medida las tareas enunciadas contribuyen al desarrollo del objetivo, teniendo en cuenta las dificultades y los errores previstos.
2. Caracterizar la contribución de las tareas al desarrollo de las competencias seleccionadas. Para ello, se puede utilizar algún listado de descriptores de competencias.
3. Caracterizar la contribución de las tareas al desarrollo de las expectativas de tipo afectivo seleccionadas.

3. Revisar la formulación de capacidades y de tareas

1. Utilizar la información anterior para reformular las tareas de forma que caractericen mejor al objetivo enunciado. Señalar las modificaciones realizadas y justificarlas.
2. Revisar la lista de capacidades y reformular las que sean necesarias, de forma que queden bien determinados los procesos rutinarios que el estudiante realizará al resolver las tareas que se han enunciado. Señalar las modificaciones realizadas y justificarlas.

3. PARA ENTREGAR Y PRESENTAR

El grupo debe:

1. Enviar un borrador completo de su trabajo a su tutor y a la coordinación en un archivo Word a más tardar las 10 p. m. (hora de Colombia) del primer sábado de la actividad.
2. Producir y enviar por correo electrónico a su tutor, al formador encargado del módulo y a los coordinadores de MAD2 un archivo Word con el resultado final de su trabajo a más tardar las 8:50 a. m. del segundo sábado de la actividad.
3. Preparar y enviar al coordinador de MAD 2 un archivo PowerPoint con el que hará la presentación del resumen de su trabajo a más tardar las 8:50 a. m. del segundo sábado de la actividad.
4. Hacer una presentación de máximo 10 minutos de su trabajo ante sus compañeros.

Tanto el borrador como el documento final deberán tener una extensión máxima de 2000 palabras.

4. CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

En la tabla 1 presentamos el cronograma de la actividad 3.3.

Tabla 1

Cronograma de trabajo de la Actividad 3.3

Sem.	Día	Fecha	Contenido
6	Vie	01-mar-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.3
6	Sáb	02-mar-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.3 Envío del borrador de la actividad 3.3
7	Vie	08-mar-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.3
			Envío final de la actividad 3.3
7	Sáb	09-mar-13	Presentación y discusión de la actividad 3.3 Última media hora: cada grupo organiza su trabajo en la actividad 3.4
8	Mar	12-mar-13	Fecha tope para introducir la evaluación por pares a la actividad 3.3
8	Jue	14-mar-13	Fecha tope para el envío de los comentarios individuales a las presentaciones de la actividad 3.3

ACTIVIDAD 3.4

COORDINACIÓN ENTRE OBJETIVOS

1. OBJETIVO

1. Que los alumnos analicen todos los objetivos de su tema y coordinen la información que procede de cada uno de ellos, con el propósito de caracterizar la contribución de su propuesta a los objetivos y a las expectativas previstas.

2. DESCRIPCIÓN

1. Reiterar el proceso seguido en la actividad 3.3 sobre cada uno de los objetivos del tema

En la actividad 3.3 se ha analizado en profundidad un objetivo del tema. Se trata ahora de reiterar dicho análisis sobre los demás objetivos del tema. Es decir:

1. Elaborar los caminos de aprendizaje de las tareas de los demás objetivos.
2. Determinar en qué medida las tareas caracterizan las expectativas previstas en cada uno de los demás objetivos.
3. Revisar la formulación de capacidades y de tareas con motivo de la información obtenida para cada uno de los demás objetivos.

2. Coordinar globalmente el proceso

Se trata de mirar globalmente la información obtenida para cada uno de los objetivos con el propósito de realizar un balance final sobre la caracterización de la propuesta a las expectativas planteadas. Para ello, hay que realizar las siguientes actividades.

1. Determinar en qué medida el conjunto de tareas enunciadas contribuyen al desarrollo de los objetivos previstos para el tema.

2. Caracterizar la contribución del conjunto de tareas al desarrollo de las competencias seleccionadas.
3. Caracterizar la contribución del conjunto de tareas al desarrollo de las expectativas de tipo afectivo seleccionadas.
4. Teniendo en cuenta la información obtenida, revisar el listado de objetivos, capacidades y tareas, modificando lo que sea necesario para conseguir que se interrelacionen entre sí de forma coherente. Señalar los cambios y justificar las decisiones.

2. PARA ENTREGAR Y PRESENTAR

El grupo debe:

1. Enviar un borrador completo de su trabajo a su tutor y a la coordinación en un archivo Word a más tardar las 10 p. m. (hora de Colombia) del primer sábado de la actividad.
2. Producir y enviar por correo electrónico a su tutor, al formador encargado del módulo y a los coordinadores de MAD2 un archivo Word con el resultado final de su trabajo a más tardar las 8:50 a. m. del segundo sábado de la actividad.
3. Preparar y enviar al coordinador de MAD 2 un archivo PowerPoint con el que hará la presentación del resumen de su trabajo a más tardar las 8:50 a. m. del segundo sábado de la actividad.
4. Hacer una presentación de máximo 10 minutos de su trabajo ante sus compañeros.

Tanto el borrador como el documento final deberán tener una extensión máxima de 2000 palabras.

3. CRONOGRAMA DE LA ACTIVIDAD

En la tabla 1 presentamos el cronograma de la actividad 3.4.

Tabla 1

Cronograma de trabajo de la Actividad 3.4

Sem.	Día	Fecha	Contenido
8	Vie	15-mar-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.4
8	Sáb	16-mar-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.4 Envío del borrador de la actividad 3.4
9	Vie	22-mar-13	Trabajo en grupo en la actividad 3.4
9	Sáb	23-mar-13	Envío final de la actividad 3.4

Presentación y discusión de la actividad 3.4

10 Mier 27-mar-13 Fecha tope para introducir la evaluación por pares a la actividad 3.4

10 Vie 29-mar-13 Fecha tope para el envío de los comentarios individuales a las presentaciones de la actividad 3.4

ANEXO B

LISTA INICIAL DE CATEGORÍAS

La lista inicial de categorías del estudio surge de la relación de los tres tipos de conocimientos sobre un organizador y las categorías seleccionadas de la literatura. Con base en una primera exploración de los comentarios escritos de los tutores, hicimos una mejora de la lista inicial. Específicamente, la categoría de aclaraciones sobre el uso técnico se configuró como una categoría aparte para la que se construyeron descriptores más detallados.

Categorías

- 1 Forma del comentario del tutor
 - Inicio, y cierre
 - Ubicación del comentario
 - Precisión del comentario
- 2 Comentarios no referidos a los aspectos de análisis didáctico
- 3 El tutor constata
 - Significado
 - Técnico
 - Práctico
- 4 El tutor sugiere
 - Forma
 - Dirección
- 5 El tutor completa o aclara
 - Significado
 - Técnico
 - Práctico
- 7 El tutor valora
 - Significado
 - Técnico
 - Práctico
- 8 El tutor indica que tiene dudas
 - Significado
 - Técnico
 - Práctico

ANEXO C

ORGANIZACIÓN DE CATEGORÍAS, SUBCATEGORÍAS Y CÓDIGOS

Este anexo contiene el esquema de la organización de categorías, subcategorías y códigos que conforma la estructura construida y que utilicé en el proceso de codificación. Esta estructura tiene 8 categorías, 10 subcategorías y 57 códigos. En los análisis, utilice 52 de los 57 códigos. No se incluyeron los 5 códigos asociados a la categoría de formato —Inicio/cierre y Ubicación— del comentario por considerar que no hacen referencia directa al comentario del tutor sino al documento en general.

Categoría	Subcategoría	Código
Constata	C. teórico C. técnico Cpráctico	Sobra Falta Correcto Errado Claro No claro Duda
Complementa o aclara	C. teórico C. práctico C. técnico	Complementa Aclara Complementa
Aclara uso técnico o información	Técnica Información	Técnica misma Foco Organización Características C. teórico C. técnico C. práctico En general
Valora		
Duda		C. teórico C. técnico C. práctico Pregunta Sugerencia (Directa) Genera dudas Invita a reflexionar
Sugiere	Forma Dirección	Búsqueda de bibliografía MAD Búsqueda de otra bibliografía Orientaciones de otras personas Enlaces con otros trabajos de los estudiantes Trabajos de otros grupos de estudiantes Ofrece apoyo Instrucción
Formato	Inicio/cierre Ubicación Precisión	Introducción Cierre Por sección Por error Al final No específico Vago Asignación Presentación
No didáctico		

Categorías	Subcategorías	Códigos	Descripción
Forma del comentario del tutor			
		1. FCT_IC_I	Introducción
		2. FCT_IC_C	Cierre
		3. FCT_U_S	Por sección
		4. FCT_U_E	Por error
		5. FCT_U_F	Al final
		6. FCT_P_O_NE	No específico
		7. FCT_P_C_V	Vago
Comentarios no referidos a los aspectos de análisis didáctico			
		8. CND_P	Presentación
		9. CND_A	Asignación
El tutor constata			
Teórico			
		12. TC_S_C	Correcto
		13. TC_S_E	Errado
		15. TC_S_NCL	No claro
		16. TC_S_D	Duda
Técnico			
		17. TC_T_F	Falta
		18. TC_T_S	Sobra
		19. TC_T_C	Correcto
		20. TC_T_E	Errado
		21. TC_T_CL	Claro
		22. TC_T_NCL	No claro
		23. TC_T_D	Duda
Práctico			
		24. TC_P_F	Falta
		26. TC_P_C	Correcto
		28. TC_P_CL	Claro
		29. TC_P_NCL	No claro
El tutor sugiere			
Forma			
		31. TS_F_P	Pregunta
		32. TS_F_S	Sugerencia (Directa)
		33. TS_F_GD	Genera dudas
		34. TS_F_R	Invita a Reflexionar
Dirección			
		35. TS_D_B_M	Búsqueda de bibliografía
		36. TS_D_B_O	Búsqueda de bibliografía MAD
		37. TS_D_O_OP	Búsqueda de otra Bibliografía
		38. TS_D_O_ETE	Otras referencias
		40. TS_D_O_OA	Orientaciones de otras personas
		41. TS_D_O_I	Enlaces con otros trabajos de los estudiantes
		42. TCA_S_C	Ofrece apoyo
		43. TCA_S_A	Instrucción
El tutor completa o aclara			
Teórico			
		44. TCA_T_C	Complementa
		45. TCA_P_C	Aclara
Técnico			
		44. TCA_T_C	Complementa
Práctico			
		45. TCA_P_C	Complementa

Categorías	Subcategorías	Códigos	Descripción
		46. TCA_P_A	Aclara
Tutor Aclara	Técnica o Información		
	Técnica	47. TATI_T	
	Información	48. TATI_I_F	Foco
		49. TATI_I_O	Organización
		50. TATI_I_C	Característica
El tutor valora		51. TV_S	Teórico
		52. TV_T	Técnico
		53. TV_P	Práctico
		54. TV_EG	En general
El tutor indica que tiene dudas		55. TID_S	Teórico
		56. TID_T	Técnico
		57. TID_P	Práctico

ANEXO D

DESCRIPCIÓN Y EJEMPLOS DE CATEGORÍAS Y CÓDIGOS

En este anexo describo cada una de las categorías y códigos que conforman la estructura propuesta. Además, para alguna de ellas he dado ejemplos.

1. **Forma del comentario del tutor**, el tutor podría inicialmente hacer una introducción sobre lo que comentará, además podría realizar un cierre o conclusión de los aspectos observados en la producción de los estudiantes. Pero también podría ubicar los comentarios por secciones del trabajo, cada vez que se observa un error o en un apartado final. Se pueden distinguir aspectos sobre la precisión del comentario, si es vago o no específico.

a. **Inicio, y cierre** se refiere a si el tutor hace un esquema introductorio, y/o realiza un cierre en donde engloba los aspectos más importantes. Se divide en las siguientes subcategorías:

i. **Hace introducción** al inicio de la producción se hace una introducción donde se estructura, las cuestiones que se abordaran en el conjunto de comentarios del tutor. **FCT_IC_I**

G6_A2. Ábordo tres cuestiones: la definición del tema, las implicaciones hacia el futuro de lo que decidáis en la definición del tema y comentarios a las estructuras conceptuales que me habéis enviado...

ii. **Hace cierre** haciendo una sección donde se concluye sobre los aspectos más destacados de la revisión o para hacer recomendaciones. **FCT_IC_C**

G.6_A2.4 Conclusión Creo que ya son especialistas en razones trigonométricas. El análisis de contenido se irá profundizando y mejorando aún más en el análisis cognitivo. Me ha costado un poco de trabajo leer las transparencias sin más explicación. Es posible que las transparencias se puedan simplificar y reorganizar un poco para que sean más claras.

b. Ubicación del comentario lugar en donde se ubica el comentario, si presenta un esquema o secciones para iniciar con los comentarios. Se divide en las siguientes subcategorías:

i. **Por secciones del trabajo**, en cada apartado de la producción se contemplan comentarios del tutor. También puede ser que el tutor agrupe por aspectos o cuestiones. FCT_U_S

G.6_A2.1 Resumen sobre la Definición de Tema

Las reflexiones anteriores dan lugar a las siguientes conclusiones...

ii. **Cada vez que aparece un error/aclaratoria**, en el proceso de revisión del borrador, el tutor indica cada vez que observa un error en el trabajo o se requiere hacer una aclaratoria. FCT_U_E

G.1 No se ve en el esquema si todos los sistemas de representación manipulativos...

iii. **Al final del trabajo**, una vez leído todo el borrador, escribe sus comentarios al final del documento, destacando a qué apartado se refiere o qué tipo de errores observa, señala por títulos o partes de la actividad. FCT_U_F

G.5 Ver comentarios al final del documento

c. Precisión del comentario El comentario podría hacer referencia a la producción en general, sin hacer énfasis en un apartado en particular. O podría ser específico a un apartado, sección o error. También podría ser vago. Se divide en las siguientes subcategorías:

i. **No específico**, el comentario es de tipo general no referido a un apartado o error en particular. FCT_P_O_NE

ii. **Vago**, el comentario del tutor es impreciso, confuso, indeterminado. FCT_P_C_V

2. **Comentarios no referidos a los aspectos de análisis didáctico**, el tutor expresa en su comentario, la verificación del cumplimiento de normas y formatos de presentación del trabajo y claridad en cuanto a redacción y presentación. Además, si se refiere a comentarios que indican el cumplimiento de partes de la actividad o asignación. Se divide en dos subcategorías que se describen a continuación:

a. **Presentación**, el comentario del tutor está relacionado con normas o formatos de presentación, claridad en cuanto a la forma de presentar la información, especificación de notación utilizada, etc. CND_P

G.3 A2.2 A nivel de presentación, os sugiero que disminuyáis un poquito el grosor de esas líneas negras.

b. **Asignación**, El comentario del tutor indica si cumple o no con la tarea propuesta en la actividad (si desarrolla cada parte de la actividad). CND_A

G1 A2.1 Se trata de que presentéis dos nuevos mapas conceptuales de los focos, no únicamente que los señaléis en el mapa general.

3. **El tutor constata** se refiere a comentarios del tutor, donde verifica o comprueba características del trabajo de los docentes en formación. Hace referencia a los organizadores del currículo, constatando el dominio relativo a su significado, uso técnico y uso práctico.

a. **Conocimiento Teórico** se refiere a comentarios del tutor, donde verifica o comprueba características del trabajo de los docentes en formación relativas a ideas claves de los organizadores del currículo.

i. **Falta - Sobra**

1. **Falta** (incompleto), en el comentario, el tutor considera que falta información referida a significado del organizador del currículo. TC_S_F
G1_A2.1 ¿Dónde están los procedimientos?

2. **Sobra** el tutor hace referencia en su comentario a información no requerida en relación al significado del organizador del currículo. TC_S_S

G6_A2.4 Tengo la sensación de que están incluyendo demasiada información simbólica que me dificulta la lectura, al no saber cómo lo van a presentar. Da la sensación de que en algunas partes del esquema están introduciendo información sobre la estructura conceptual, pero no estoy seguro.

ii. **Correcto – errado**

1. **Correcto** en el comentario, el tutor considera que las ideas claves que se tiene sobre el organizador del currículo están correctas. TC_S_C

G6_A2.4 Me parece apropiada la selección del foco.

2. **Errado** el comentario del tutor indica que se ha detectado error en relación al significado del organizador del currículo. TC_S_E

G4_A2.3 Sí necesito hacerles una puntualización importante. Los Contextos, tal y como están definidos en el marco del análisis fenomenológico, no corresponden a los que han identificado como tales.

iii. **Claro- No claro**

1. **Claro** en el comentario, el tutor expresa que verifica o constata, que hay claridad en cuanto a significado del OdC. TC_S_CL

G6_A2.4 El papel de las ecuaciones trigonométricas está claro: es a través de transformaciones sintácticas que llegamos a los modelos en cuestión.

2. **No está claro**, en el comentario, el tutor expresa que verifica o constata, que no hay claridad o es confuso el significado que se tiene del organizador. TC_S_NCL

G5_A3.2 En cuanto a la clasificación realizada y presentación de la tabla, creo que tenéis algunos enunciados que son errores y aparecen en la columna de las dificultades.

iv. **Tienen duda**, El tutor constata, que los docentes en formación tienen dudas en cuanto al significado (dudas del estudiante) del OdC. TC_S_D

b. Conocimiento Técnico, los comentarios están relacionados con el uso técnico de los organizadores de currículo, que permiten realizar el análisis de la información, es decir, cómo usarlo (OdC) en el análisis de un tema matemático, produciendo información.

i. **Falta - Sobra**

1. **Falta** (incompleto) Se refiere a comentarios del tutor donde se indica que faltan aspectos a destacar que surgen del uso técnico del organizador, se constata que falta información. TC_T_F

G1_A2.1 En los mapas conceptuales de esos focos debéis entrar en mayor detalle del que se observe en el mapa general.

2. **Sobra** El tutor señala que no se requiere dicha estrategia o técnica para el análisis de la información. TC_T_S

G1_A2.1 El listado de elementos no se os pide. Únicamente se requieren los mapas conceptuales.

ii. **Correcto - errado**

1. **Correcto**, se refiere a los comentarios del tutor, donde expresa que la técnica ha sido aplicada en forma correcta. TC_T_C

G5_A2.4 En cuanto al mapa conceptual, no he encontrado en él ninguna incoherencia y considero que está bastante completo.

2. **Errado** el comentario del tutor se refiere a que hay error en cuanto al uso de la técnica. TC_T_E

G1_A2.1 Se trata de que presentéis dos nuevos mapas conceptuales de los focos, no únicamente que los señaléis en el mapa general. En los mapas conceptuales de esos focos debéis entrar en mayor detalle del que se observe en el mapa general.

iii. **Claro – No claro**

1. **Claro** en el comentario se indica que hay claridad o precisión en el uso técnico de los organizadores del currículo. TC_T_CL

G4_A2.4 Como decía, el foco de interés está relacionado con bastantes elementos clave de la estructura conceptual y esto se refleja adecuadamente en el esquema de la primera parte de la actividad

2. **No está claro**, en el comentario se indica que no hay claridad o precisión en el uso de la técnica. TC_T_NCL

G3_A2.2 El mapa que habéis elaborado recoge los principales sistemas de representación. Supongo que las líneas negras destacan relaciones, pero del mapa y de la explicación posterior no se desprende claramente lo que significan

- iv. **Tiene duda**, el comentario del tutor se refiere a que ha observado que tiene dudas en cuanto al uso técnico de los organizadores del currículo (dudas del estudiante). TC_T_D

G1_A2.1 Para tener una visión global organizada del tema, debéis elaborar un mapa conceptual que recoja los conceptos y los procedimientos, identificando las relaciones que se pueden establecer entre los mismos.

- c. **Conocimiento Práctico** los comentarios están relacionados con el uso práctico de los organizadores de currículo.

i. **Falta – Sobra**

1. **Falta** (incompleto) Se refiere a comentarios del tutor donde se indica que faltan aspectos a destacar referidos al uso práctico del organizador. TC_P_F

G1_A2.4 Echo en falta la aparición de ejemplos, tanto en cada uno de los tres organizadores como en las relaciones que se establecen dentro de cada organizador y en la relación que debéis establecer entre los tres organizadores.

G5 A2.4 Es importante que tratéis de relacionar los tres organizadores.

2. **Sobra** Se refiere a comentarios del tutor donde se indica que alguna información no es requerida, puede simplificarse, pues al eliminarse es completa la idea referida al uso práctico del organizador. TC_P_S

ii. **Correcto – errado**

1. **Correcto** el tutor hace referencia a que es correcta la aplicación práctica que se hace de los organizadores del currículo. TC_P_C

2. **Errado** el tutor hace referencia a que hay errores o es incorrecto la aplicación práctica que se hace de los organizadores del currículo. TC_P_E

iii. **Claro - No está claro**

Claro en el comentario se indica que hay claridad o precisión en el uso práctico de los organizadores del currículo. TC_P_CL

No está claro en el comentario se indica que no hay claridad o precisión en el uso práctico de los organizadores del currículo. TC_P_NCL

- iv. **Tienen duda** el comentario del tutor se refiere a que ha observado que tiene dudas en cuanto al uso práctico de los organizadores del currículo (dudas del estudiante). TC_P_D

4. **El tutor Sugiere**, en sus comentarios, el tutor hace sugerencias o incita hacia la búsqueda de soluciones, para lo cual se expresa en una determinada forma y sus recomendaciones tienen una orientación o dirección.

a. **Forma**, más que el comentario en sí mismo, también se observan patrones en cuanto a cómo se presenta o se redacta el comentario, su forma de hacer el comentario. Se divide en las siguientes categorías:

i. **Pregunta**, el comentario se presenta como una interrogante, se hace una pregunta. TS_F_P

G.1_A2.1 ¿Dónde están los procedimientos?

G.2_A2.2 Parámetros, constantes, coeficientes, etc., son nombres que se les dan ¿en qué se diferencian?

ii. **Sugerencia**, El tutor hace recomendaciones en cuanto a forma de presentación o contenido, se sugiere que se complementa, añada o profundice. TS_F_S

G.1_A2.1 Sugiero que menciones en la presentación...

G.1_A2.1 De todas formas, si lo creéis necesario, podéis añadir

iii. **Genera dudas**, el comentario del tutor orienta al estudiante para que sea más específico, argumente sobre sus afirmaciones o justifique, no indica error o necesidad de corrección. Le puede preguntar sobre el porqué de un aspecto considerado indicando que no está seguro.

G.6_A2.1 En esta estructura conceptual incluís gran cantidad de contenidos. Creo que sería conveniente diferenciar las razones trigonométricas, vistas desde la perspectiva de la resolución de triángulos...

iv. **Invita a Reflexionar**, el tutor en su comentario, pide al docente en formación que, reflexiones sobre el contenido de su trabajo, que piense o analice. TS_F_R

G.6_A2.1 En este sentido, interpreto que ustedes han tomado la decisión de centrarse en el primer estándar. Sería conveniente que ustedes reflexionen sobre este punto. A mí me parece apropiado centrarse en uno de los dos estándares. Si lo hacen, habrá que mencionarlo explícitamente en la presentación.

b. **Dirección**, el tutor escribe comentarios para orientar a los estudiantes en cuanto a la necesidad de hacer revisión bibliográfica o de otros trabajos realizados, también la posibilidad de hacer consultadas a sus formadores o compañeros, más apoyo por parte del tutor, o asocia con las instrucciones dadas por los formadores o tutores. Se divide en las siguientes subcategorías:

i. **Búsqueda de bibliografía** orienta hacia la búsqueda de libros o documentos para complementar o arreglar.

1. **Bibliografía MAD** se refiere a comentarios del tutor que orienta hacia la revisión bibliográfica específicamente trabajada en MAD.

TS_D_B_M

G1 A2.4 ...Tened en cuenta que el marco teórico que estamos utilizando para este organizador es el que se explicita en el documento de GomezCanadas2010 (disponible en SICUA).

2. **Otra Bibliografía** se refiere a comentarios del tutor que orienta hacia la revisión bibliográfica complementaria, diferente a los indicados en MAD. TS_D_B_O
G1 A2.4 Podéis revisar bibliografía sobre los números relativos, eso os puede ayudar a organizar información sobre la suma y la resta de números enteros.
- ii. **Otras referencias:** El tutor orienta hacia otros aspectos distintos a la bibliografía.
1. **Orientaciones de otras personas** remite hacia otra persona que pueda aclarar dudas, u orientar. TS_D_O_OP
G4 A2.3 ...Y si algunos compañeros o formadores conocen una expresión "oficial", pues se adopta y ya está
 2. **Enlaces con otros trabajos de los estudiantes** comentarios del tutor que permiten recordar la relación de una producción con otra, ya sea para aclarar dudas, hacer correcciones o relacionar para afianzar las conexiones entre las distintas actividades. TS_D_O_ETE
G.6 En la actividad 1.3, ustedes hicieron una segunda aproximación al tema, al identificar los estándares que estaban relacionados con él...
G.1 Presentáis un mapa conceptual que no aporta información adicional a la que habíais presentado en uno de los apartados de la actividad 2.1. Como comenté ...
 3. **Trabajos de otros grupos de estudiantes** comentarios del tutor donde orientan hacia la realización de consultas a producción de otros grupos de estudiantes, ya sea para aclarar dudas, hacer correcciones o relacionar para afianzar las conexiones entre las distintas actividades. TS_D_O_OTE
 4. **Ofrece apoyo**, el comentario del tutor está referido a ofrecer más ayuda, orientar. TS_D_O_OA
G.1 A2.1 No tengo inconveniente en que me enviéis otro borrador antes del trabajo final y yo trataré de enviaros mis comentarios.
 5. **Instrucción**, hace referencia a instrucciones dada por los formadores. TS_D_O_I
G4 A2.4 Los procedimientos, como señala la formadora del módulo en su último mensaje, tienen una especial relevancia aquí y serán de utilidad para los análisis posteriores. Cuanto más puedan profundizar en ello, mejor.
5. **El tutor complementa o hace aclaraciones** tratar de complementar directamente, sin sugerir, sólo haciendo afirmaciones sobre el conocimiento Teórico, Técnico o Práctico de

los organizadores del currículo, pero también puede aclara cuestiones en relacionadas con el c. Práctico y el c. Teórico del organizador del currículo.

a. C. Teórico

i. **Complementa**, agrega información requerida, completa, mejora o integra información (no sólo constata que falta información), referida al significado de los Organizadores del currículo. TCA_S_C

ii. **Aclara**, comenta o explica sobre aspectos referidos al contenido del trabajo que son dudosos o requiere que se profundice en ellos, referida al significado de los Organizadores del currículo. TCA_S_A

b. C. Técnico

i. **Complementa** agrega información requerida, completa, mejora o integra información (no sólo constata que falta información), referida al uso técnico de los Organizadores del currículo, pero además se le puede indicar que amplíe la información obtenida al usar la técnica. TCA_T_C

G1 A2.1 No consideréis este mapa conceptual (ni cualquier otro) como algo cerrado, iréis ampliándolo y redefiniendo elementos a lo largo del trabajo en el análisis de contenido.

c. C. Práctico

i. **Complementa** agrega información requerida, completa, mejora o integra información (no sólo constata que falta información), referida al uso práctico de los Organizadores del currículo. TCA_P_C

G4 A2.4 Los procedimientos, como señala la formadora del módulo en su último mensaje, tienen una especial relevancia aquí y serán de utilidad para los análisis posteriores.

ii. **Aclara** comenta o explica sobre aspectos referidos al contenido del trabajo que son dudosos o requiere que se profundice en ellos, referida al uso práctico de los Organizadores del currículo. TCA_P_A

G1 A2.4 Recordad que el trabajo con los sistemas de representación debe estar estrechamente relacionado con la EC.

6. El tutor Aclara Técnica o información, el tutor hace comentarios sobre las características de la misma técnica y forma de uso, pero también sobre la información que se obtiene con la aplicación de la técnica.

a. **Técnica**, el tutor hace comentarios sobre las características de la técnica y forma de uso. TATI_T

G1 A2.1 Si observáis el mapa conceptual, os resultará más fácil establecer relaciones que en los listados no teníais.

- b. **Información** el tutor se refiere en su comentario a la información obtenida con la aplicación de la técnica
- i. **Foco** de la información, comentarios sobre a qué se debe referir la información. TATI_I_F
G1 A2.1 Entiendo que no debéis entrar en detalle y que yo misma os comenté que os debíais centrar en lo que sea diferente de los naturales pero su aparición y su relación con los enteros es fundamental
 - ii. **Organización** de la información, comentarios relacionados con la organización de la información. TATI_I_O
G1 A2.3 Por ejemplo, se me ocurre que puede que os haya ayudado a organizar la información según su procedencia y/o os sea útil para asociar los fenómenos a los diferentes tipos de situaciones.
 - iii. **Características**, comentarios donde el tutor hace aclaratorias sobre las características de la información obtenida. TATI_I_C
G1 2.1 Esta y otras propiedades están relacionadas con algunas propiedades que ya aparecen mencionadas.
7. **El tutor valora**, comentarios del tutor donde se destacan elementos positivos del trabajo. Hace alguna consideración de sus aportes, valora su trabajo, en relación al significado, uso técnico y uso práctico de los organizadores del currículo o en general sobre la producción de los estudiantes.
- a. **C. Teórico** se destacan elementos positivos del trabajo. Hace alguna consideración de sus aportes, valora su trabajo. En relación con el c. Teórico de los organizadores del currículo. TV_S
G4 A2.3 Antes que nada, felicitarles porque han hecho un trabajo profundo y bien estructurado, en el que han tenido en cuenta diferentes aspectos del análisis fenomenológico.
 - b. **Técnico** se destacan elementos positivos del trabajo. Hace alguna consideración de sus aportes, valora su trabajo. En relación con el c. Técnico de los organizadores del currículo. TV_T
G2 A2.1 He mirado vuestro borrador de la actividad 2.1 y creo que habéis hecho un buen esfuerzo para agrupar tantos elementos como habéis incluido en el listado y en el mapa conceptual.
 - c. **Práctico** se destacan elementos positivos del trabajo. Hace alguna consideración de sus aportes, valora su trabajo. En relación con el c. Práctico de los organizadores del currículo. TV_P
G4 A2.3 El trabajo de síntesis entre estos aspectos es excelente y les ha permitido incluso aportar información a la Estructura Conceptual

- d. **En general** se destacan elementos positivos del trabajo. Hace alguna consideración de sus aportes, valora su trabajo en conjunto o globalmente. TV_EG
G.6 Considero que está muy avanzado y que se puede producir una presentación final de mucha calidad.
G.3 A2.2...quiero destacar el detalle del trabajo que habéis llevado a cabo con este primer acercamiento. Es muy bueno.
8. **El tutor indica que tiene dudas**, hace comentarios en donde manifiesta que no está seguro o tiene dudas sobre alguna de las cuestiones escritas por los estudiantes.
- a. **C. Teórico**, hace comentarios en donde manifiesta que no está seguro o tiene dudas sobre alguna de las cuestiones expresadas por estudiantes, en relación con el c. Teórico de los organizadores del currículo. TID_S
G.6_A2.4 Da la sensación de que en algunas partes del esquema están introduciendo información sobre la estructura conceptual, pero no estoy seguro.
G.1_A2.2 No entiendo a qué os referís con estos polinomios como sistema de representación.
 - b. **C. Técnico** hace comentarios en donde manifiesta que no está seguro o tiene dudas sobre alguna de las cuestiones expresadas por estudiantes, en relación con el c. Técnico de los organizadores del currículo o a la información que surge de su aplicación. TID_T
G4 A2.3 Tampoco yo tengo claro que haya un nombre para la primera subestructura (he consultado a algunos colegas con el mismo resultado).
 - c. **C. Práctico** hace comentarios en donde manifiesta que no está seguro o tiene dudas sobre alguna de las cuestiones expresadas por estudiantes, en relación con el c. Práctico de los organizadores del currículo. TID_P
G1 A2.4 No entiendo el trabajo que presentáis en este apartado porque no le veo relación con lo que habíais hecho en la actividad 2.3.

ANEXO E

CODIFICACIÓN CON UN PROGRAMA COMPUTACIONAL PARA ANÁLISIS DE LOS DATOS CUALITATIVOS

En este anexo describo aspectos de la codificación de los comentarios mediante la utilización de un programa computacional (ATLA.ti 5.5) que facilitó este proceso.

Se utilizaron 57 códigos. Se procedió a organizar los documentos de cada tutor, junto con los borradores de sus grupos. Cuando los comentarios del tutor se encontraban en un documento aparte, se incluyó esta información en un documento que incluía tanto el borrador del grupo, como el comentario del tutor. Utilizamos un programa computacional para análisis de datos cualitativos (ATLA.ti 5.5). Este programa facilitó el proceso de codificación, pues permitió hacer anotaciones en aquellos casos en que se tenían dudas y volver sobre algunos textos codificados, haciendo búsquedas en el conjunto de documentos. En la Figura E.1 se presenta un ejemplo de un texto y la codificación correspondiente.

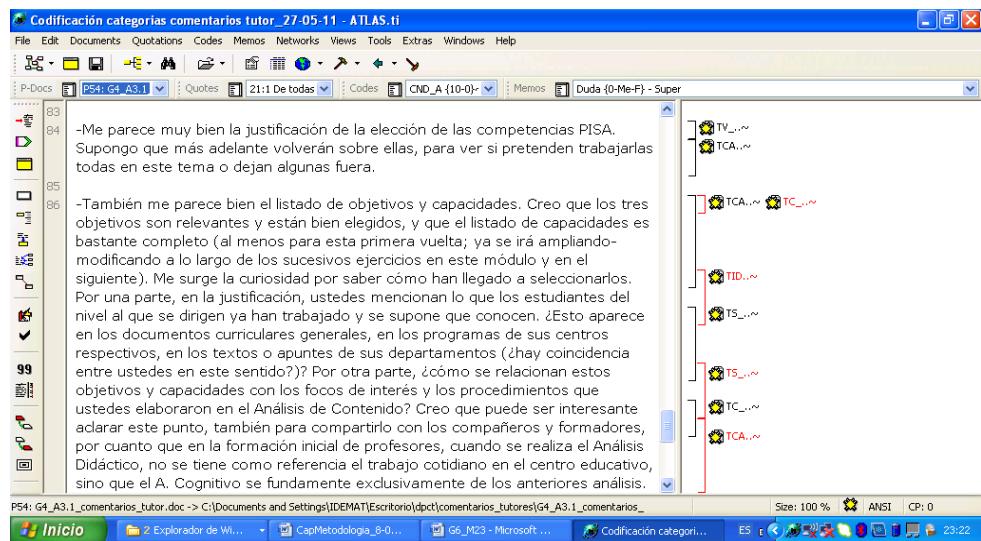


Figura E.1. Pantalla Atlas ti del proceso de codificación

El programa también nos permitió generar la lista de comentarios codificados, por tutor y por código. En lo que sigue presentamos un ejemplo de cómo se registró un comentario codificado (ver figura E.2). En este caso se codificó en dos categorías distintas. Ello es posible pues contiene aspectos referidos a ambas categorías, dado que, en este comentario, el tutor constata que falta información referida al tema que corresponde a su grupo, pero también aclara sobre el foco de la información.

```

G4_A2.1_Comentarios_tutor.doc
Codes:      [TATI_I_F] [TC_T_F]
... echo en falta la ecuación punto-pendiente (cualquier punto), y
no sólo la de altura-pendiente (punto (0,b)), en el foco Función
Lineal

G4_A2.2_comentarios_tutor.doc
Codes:      [TATI_I_F]
También la lectura de expresiones tiene términos asociados a cada
foco.

```

Figura E.2. Ejemplo comentarios codificados con el programa computacional

ANEXO F

MATRIZ DE DATOS GENERADOS CON EL PROGRAMA COMPUTACIONAL

Una vez terminada la codificación, generé la tabla de datos, que he denominado matriz de datos. En esta matriz se muestra la frecuencia de comentarios para cada código. La Tabla F.1, muestra el formato de configuración de los datos en dicha matriz .

Tabla F.1

Modelo de la Matriz de datos generados por el programa Atlas.ti

Documento	C ₁	...	C ₅₇	Total
P ₂₁ : G ₁ _A ₂₁				
.				
.				
.				
P _{ij} : G _n _A _{ij}				
Total				

Los encabezados de las columnas corresponden a los códigos y los encabezados de las filas a los documentos de borrador presentados por cada grupo para cada actividad y comentados por el tutor correspondiente. Los documentos se etiquetan de la siguiente manera: P_{ij}: G_m_A_{ij}, codificación dada al documento por el programa computacional, donde G_n indica la identificación de un grupo y A_{i,j} indica la actividad, *i* es el módulo y *j* la actividad específica. En cada celda aparece la frecuencia de comentarios que, para un documento dado, se codificó con el código correspondiente. En la última columna y en la última fila se presenta el total de comentarios codificados para un documento o para un código, respectivamente.

Total de Comentarios por Categorías

En la figura F.1 se presenta la totalidad de los comentarios codificados por categorías. Se constata que las categorías con mayor porcentaje son: (a) Sugiere; (b) Aclara técnica e información; (c) Consta aspectos del conocimiento que su grupo tiene sobre los organizadores del currículo; y (d) Complementa o Aclara aspectos sobre los organizadores del currículo. Del total de los comentarios codificados, el 85,7 % se ubican en estas cuatro categorías.

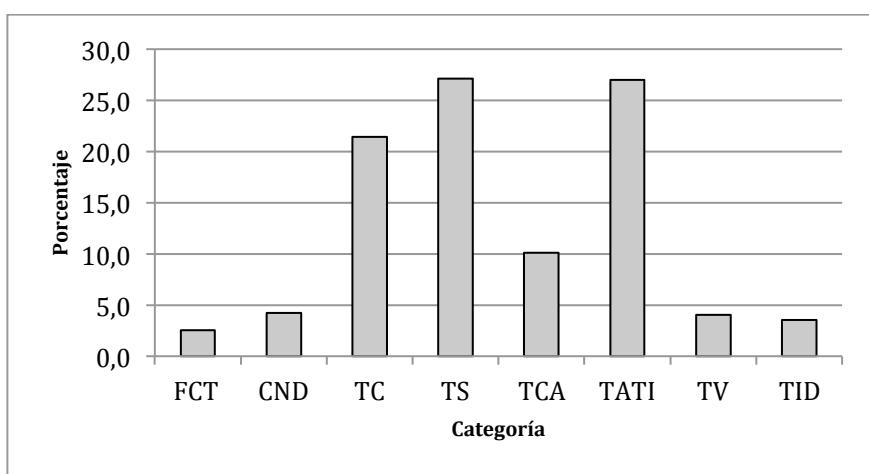


Figura F.1. Porcentaje Total de Comentarios en categorías del Nivel 1

Las categorías se organizan en 2 grupos: las que se refieren a (a) comentarios sobre contenidos didácticos, y (b) las que tienen que ver con el énfasis en el formato. En la tabla F.1 se presentan las categorías que se incluyen en cada grupo y los porcentajes de comentarios en cada uno de ellos.

Tabla F.2

Porcentajes por grupo de categorías

	Contenidos didácticos	Énfasis en el formato
Categorías	TC, TCA, TATI, TV, TS y TID	FCT y CND
Porcentaje	93%	7%

Se observa que la mayoría de los comentarios pertenecen a las categorías tienen que ver con el contenido didáctico.

En las categorías del grupo énfasis en el formato (FCT y CND), menos de la mitad de los tutores supera el 4%. Es a partir de este valor donde claramente se recoge la proporción más importante de los comentarios.

Hay 6 categorías que claramente recogen la proporción más importante de los comentarios: (a) constata; (b) sugiere; (c) complementa los tres tipos de conocimiento o aclara conocimiento teórico o práctico; (d) aclara conocimiento técnico o aspectos de la información ob-

tenida por su grupo; (e) expresa comentarios referidos a la presentación o asignación; (f) valora; y (g) manifiesta dudas en cuanto al contenido de las producciones de su grupo.

Total de Comentarios por subcategorías vinculadas con las categorías con más altos porcentajes

Al centrar la atención en las categorías con más alto porcentaje y explorar las subcategorías asociadas a cada una de ellas, se aprecia que, los porcentajes mayores están vinculados a las siguientes subcategorías: tutor sugiere de una forma (25%), tutor aclara aspectos sobre la información del tema de matemáticas escolares que es producida por su grupo (23,7%), y tutor constata aspectos del conocimiento técnico de los organizadores del currículo (19,2%). Las demás subcategorías tienen valores por debajo del 6%. Los porcentajes se calcularon en función del total de comentarios de las categorías seleccionadas (ver figura F.2).

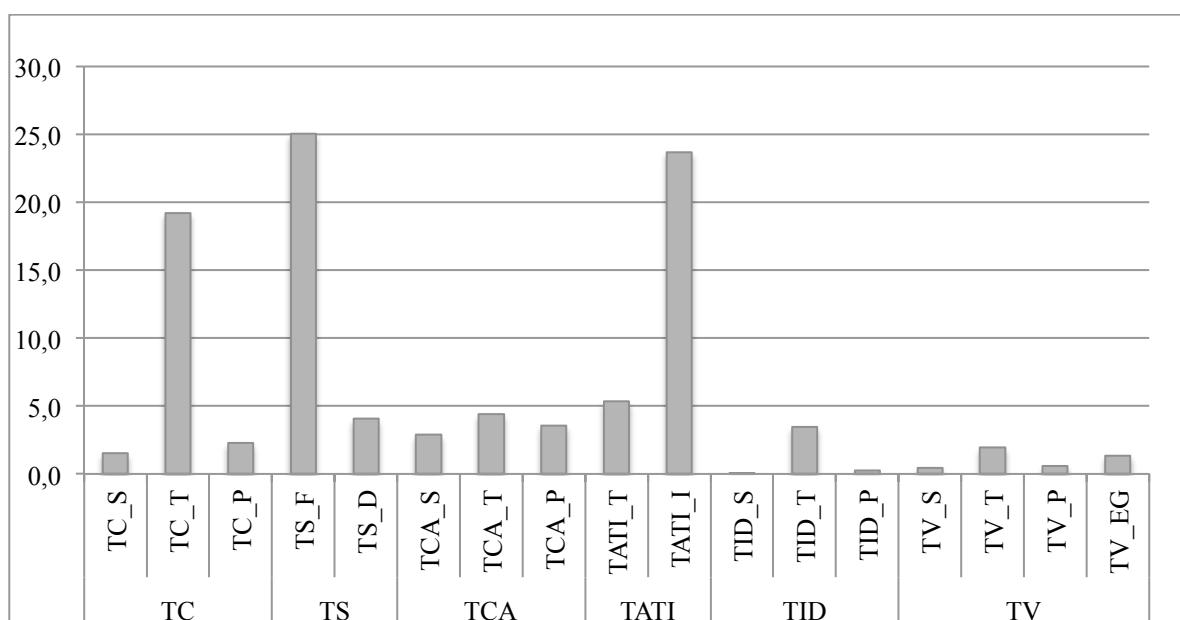


Figura F.2. Porcentaje de Comentarios en subcategorías

Porcentaje por códigos para las categorías y subcategorías seleccionadas

En este apartado presento los porcentajes de comentarios por códigos de acuerdo con las categorías y subcategorías en las que se percibe los porcentajes más altos.

Códigos de la categoría constata

En la figura F.3 se muestran los porcentajes de comentarios de los códigos que corresponden a la categoría *Constata*.

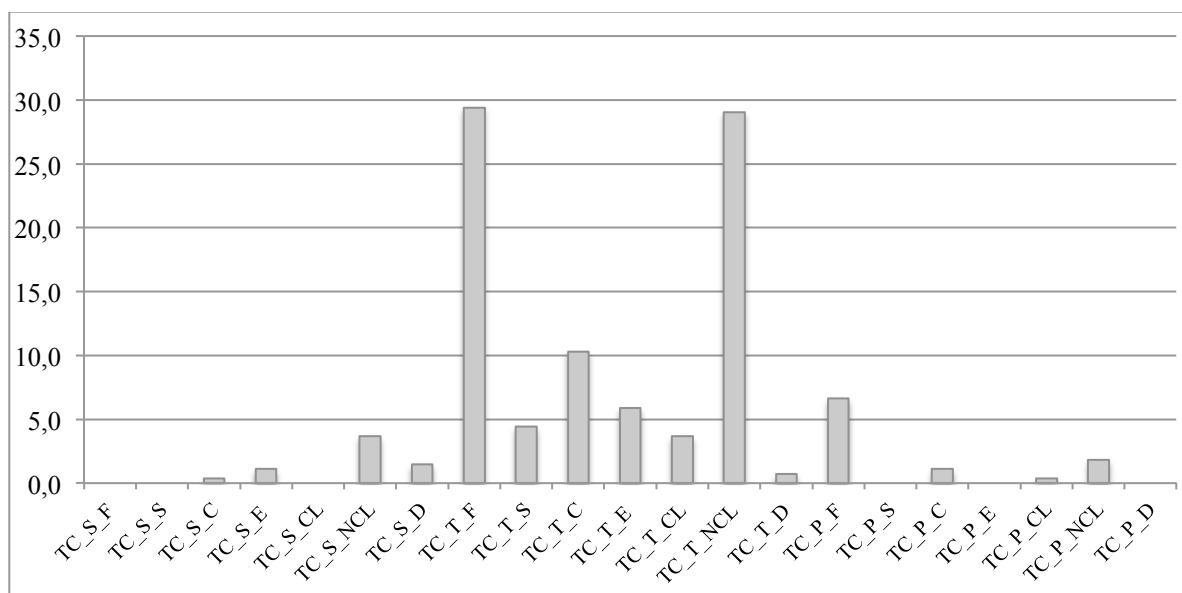


Figura F.3. Porcentaje de Comentarios por códigos de categoría Constata

Se aprecia que:

- ◆ en los códigos de la categoría Constata conocimiento técnico resaltan: (a) falta dominio, (b) no hay claridad, (c) es correcta, y (d) es errada;
- ◆ en los códigos de la categoría Constata conocimiento teórico el mayor porcentaje corresponde al código “no hay claridad en el conocimiento teórico” y;
- ◆ en los códigos de la categoría Constata conocimiento práctico, el porcentaje mayor corresponde al código “falta dominio”.

Códigos de la categoría Sugiere

En la figura F.4 se muestran los porcentaje de comentarios de los códigos que corresponde a la categoría Sugiere.

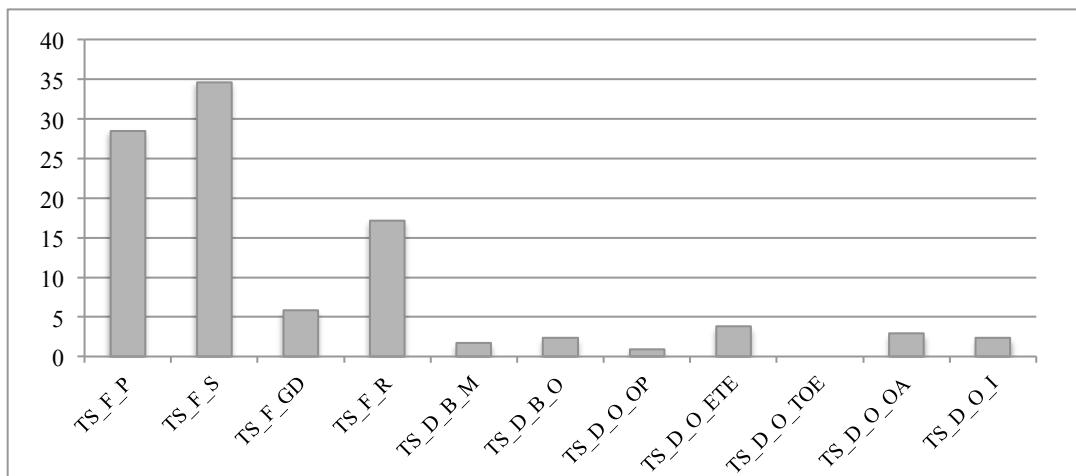


Figura F.4. Porcentaje de Comentarios por códigos de categoría Sugiere

Se aprecia que:

- ◆ en los códigos de la categoría Sugiere de una forma resaltan, la sugerencias directas y en forma de preguntas y;
- ◆ en los códigos de la categoría Sugiere en una dirección, el código con mayor porcentaje es “orienta hacia otros trabajos de su grupo de estudiantes”.

Códigos de la categoría Aclara

En la figura F.5 se muestran los porcentaje de comentarios de los códigos que corresponde a la categoría Aclara.

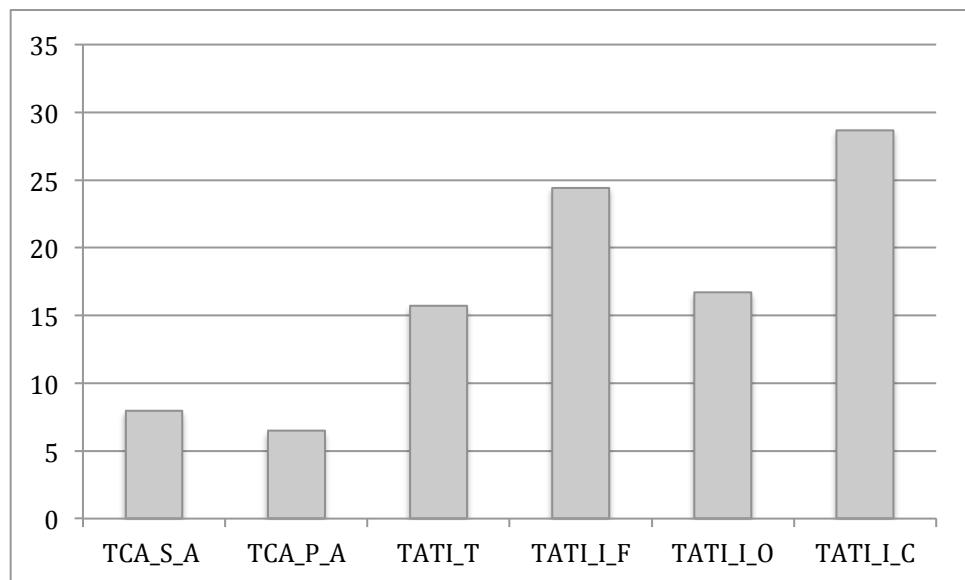


Figura F.5. Porcentaje de Comentarios por códigos de categoría Aclara

Se aprecia que:

- ◆ los códigos de la categoría Aclara con mayor porcentaje son aclara sobre las características de la información producida por su grupo y sobre el foco de contenido. Ambos códigos están asociados al conocimiento técnico.
- ◆ Sobre el tipo de conocimiento del organizador sobre el que menos se hacen comentarios del tipo aclara es el conocimiento práctico.

Códigos de las categorías Complementa, Duda y Valora

En la figura F.6 se muestran los porcentaje de comentarios de los códigos que corresponde a las categorías Complementa, Duda y Valora. Los porcentaje son calculados en función del total de comentarios de cada categoría.

Resumen con los códigos con mayor porcentaje de comentarios

La tabla F.2 contiene los resultados para cada una de las categorías seleccionadas y los códigos con porcentaje más alto de comentarios. El porcentaje es calculado en función del total de comentarios para cada categoría.

Tabla F.2

Porcentajes más altos por códigos relacionados con las categorías seleccionadas

Categorías	
Constata	
Códigos	TC_T_F, TC_T_NC y TC_T_C
Porcentaje	68,7%
Sugiere	
Códigos	TS_F_P, TS_F_S y TS_F_R
Porcentaje	80%
Aclara	
Códigos	TATI_I_C, TATI_I_F, TATI_I_O y TATI_T
Porcentaje	86%
Complementa	
Códigos	TCA_T_C
Porcentaje	74%
Valora	
Códigos	TV_T y TV_EG
Porcentaje	76%
Duda	
Códigos	TID_T
Porcentaje	91%

ANEXO G

GRÁFICOS Y TABLAS POR CATEGORÍAS, SUBCATEGORÍAS Y CÓDIGOS

Este anexo contiene los gráficos de barra vinculado con los resultados mostrados en la tabla 4 del capítulo 6 del documento.

Porcentaje de comentarios por categorías

En la figura G.1 se muestra el porcentaje de comentarios por tutor de acuerdo con la categorías construidas. Los porcentaje se han calculado en función del total de comentarios de los tutores.

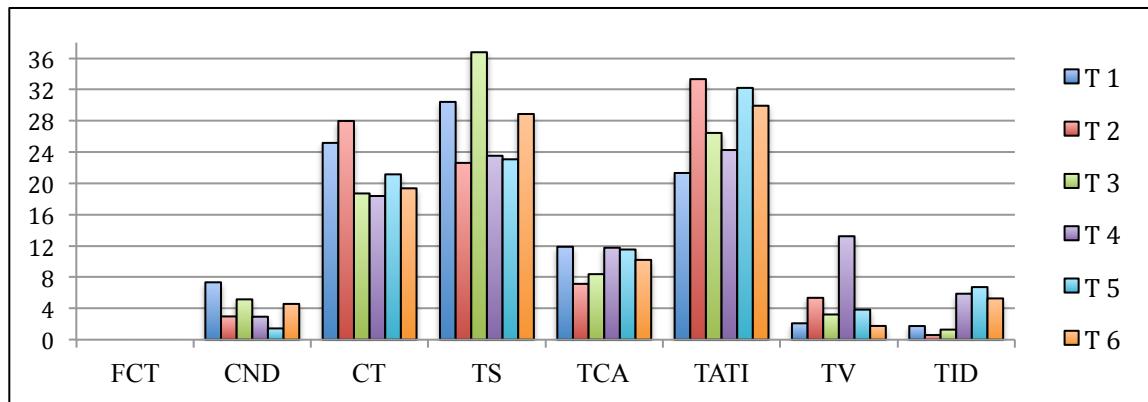


Figura G.1. Porcentaje de comentarios por categorías y por tutor

Se pueden apreciar aspectos como los siguientes

Las mayores diferencias entre el menor y el mayor valor de porcentaje entre los datos de los tutores se encuentran en las categorías tutor sugiere (14%), tutor aclara uso técnico o aspectos de la información obtenida por su grupo (12%) y tutor valora (11%).

Resalta particularmente el valor de la categoría tutor valora, para el tutor 4, que lo diferencia con claridad de los demás tutores.

Porcentaje de comentarios por subcategorías

En la figura G.2 se presentan los porcentaje de comentarios por subcategorías vinculadas con las categorías seleccionadas (categorías con porcentajes más altos).

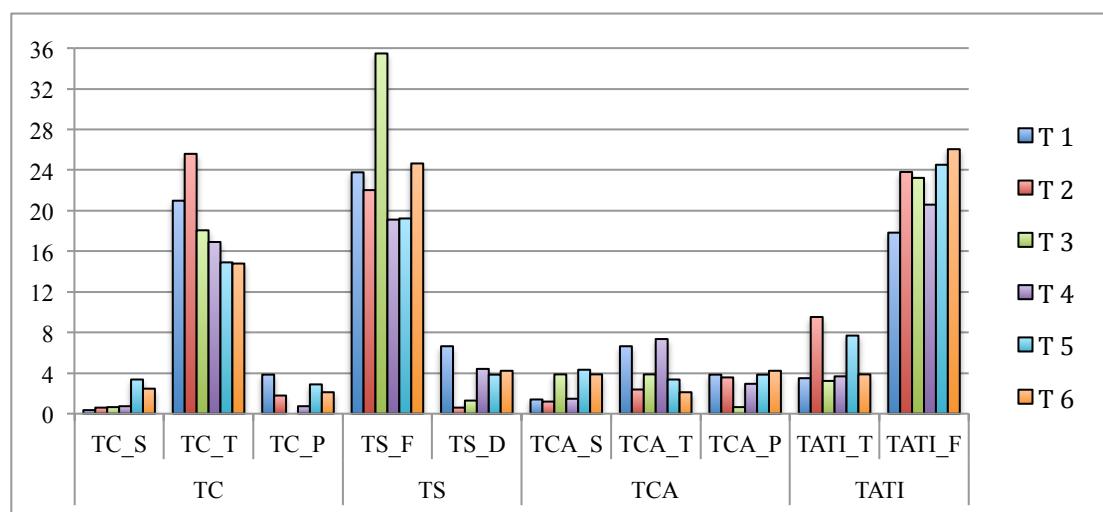


Figura G.2. Porcentaje comentarios por subcategorías de categorías seleccionadas por tutor

El comportamiento de los tutores por subcategorías es similar para la mayoría de las categorías. Las subcategorías para las que los valores superan el 10% son las que se refieren a: (a)

tutor constata a qué nivel los grupos hace uso técnicos de los organizadores del currículo, (b) sugiere en una forma determinada, y (c) aclara aspectos sobre la información que grupos de profesores en formación generan al hacer uso técnico de los organizadores del currículo.

Otros aspectos que se aprecian son los siguientes.

- ◆ Se observa que la mayoría de los tutores presentan valores cercanos a 0% en la categoría tutor constata en relación con el conocimiento teórico (TC_S) de los organizadores del currículo.
- ◆ Las mayores diferencias entre el menor y el mayor valor de porcentaje entre los datos de los tutores se encuentran en las subcategorías tutor sugiere en una forma determinada (16%), tutor constata uso técnicos de los organizadores del currículo (11%) y, tutor aclara aspectos sobre la información del temas de matemáticas escolares (8%).
- ◆ Resalta el valor de la subcategoría tutor constata en relación con el significado de los organizadores del currículo para los tutores 5 y 6, que se diferencian con claridad de los demás tutores.
- ◆ También resalta el valor de la subcategoría tutor aclara aspectos referidos al uso técnico de los organizadores del currículo para los tutores 2 y 5 que los diferencian de los demás tutores.

Porcentajes de comentarios por códigos

En este apartado analizo los códigos por cada categoría y para cada tutor.

Constata

En la figura G.3 muestro la gráfica de los porcentajes de comentarios por códigos y tutores de la categoría constata.

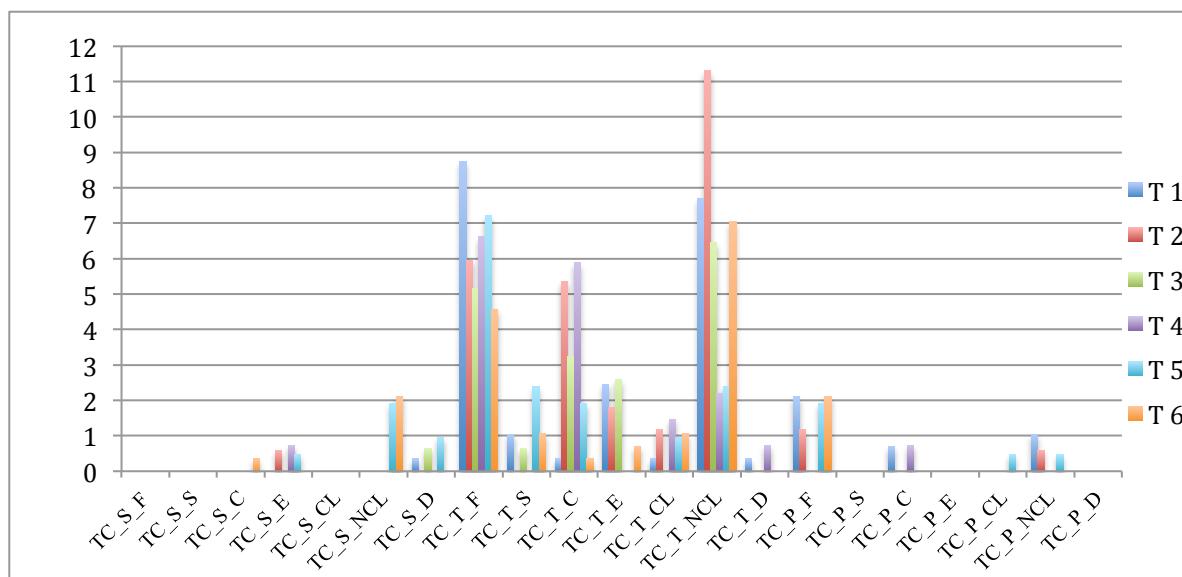


Figura G.3. Porcentaje de comentarios por códigos y por tutor de la categoría constata

Se aprecia que:

- ◆ Todos los tutores tienen un porcentaje por encima del 4% en el código tutor constata que falta dominio en el conocimiento técnico.

- ◆ Cuatro tutores tienen porcentajes por encima del 4% en el código tutor constata que no hay claridad en el conocimiento técnico.
- ◆ Hay 6 códigos para los cuales todos los tutores tienen 0%: constata que el conocimiento teórico es claro o sobra o falta elementos que lo definen y constata en relación con el conocimiento práctico que su grupo tiene dudas o es errado o que sobran elementos que lo definen.

Sugiere

En la figura G.4 muestro la gráfica de los porcentajes de comentarios por códigos y tutores de la categoría sugiere.

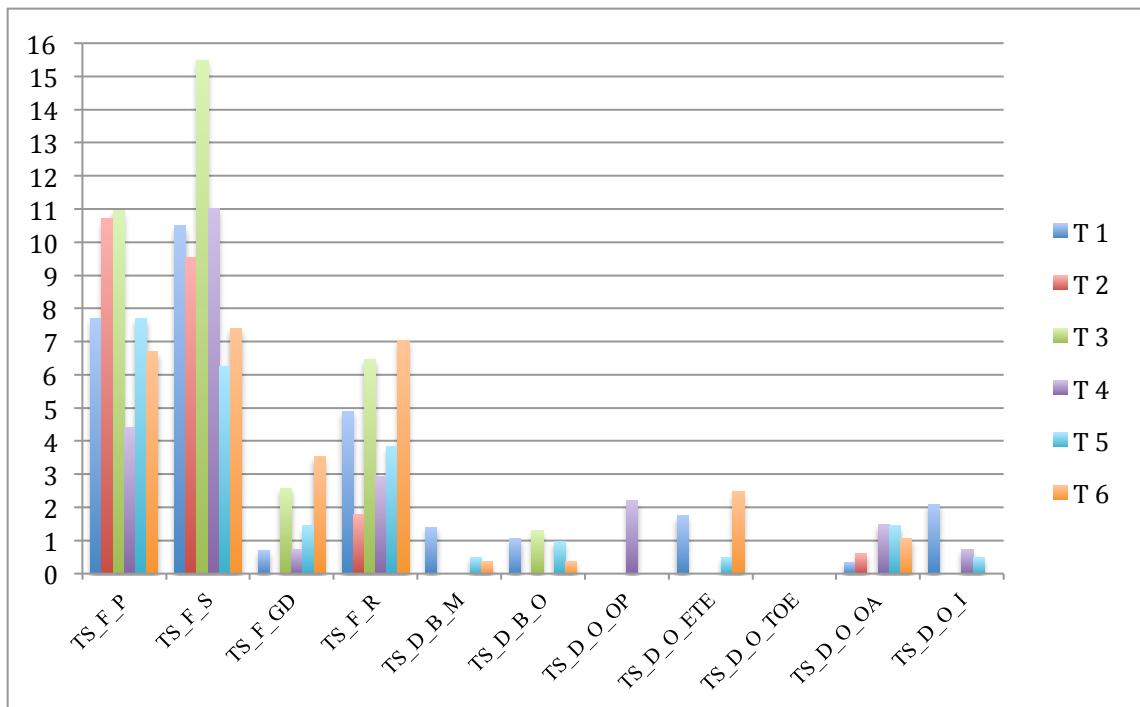


Figura G.4. Porcentaje de comentarios por códigos y por tutor de la categoría Sugiere

Se aprecia que:

- ◆ Todos los tutores tienen un porcentaje por encima del 4% en los códigos tutor sugiere en forma de pregunta y en forma directa.
- ◆ Tres tutores tienen porcentajes por encima del 4% en el código tutor sugiere invitando a reflexionar.
- ◆ Ninguno de los tutores hizo comentarios en los que orientaban hacia el trabajo de otros grupos.

Aclara

En la figura G.5 muestro la gráfica de los porcentajes de comentarios por códigos y tutores de la categoría sugiere.

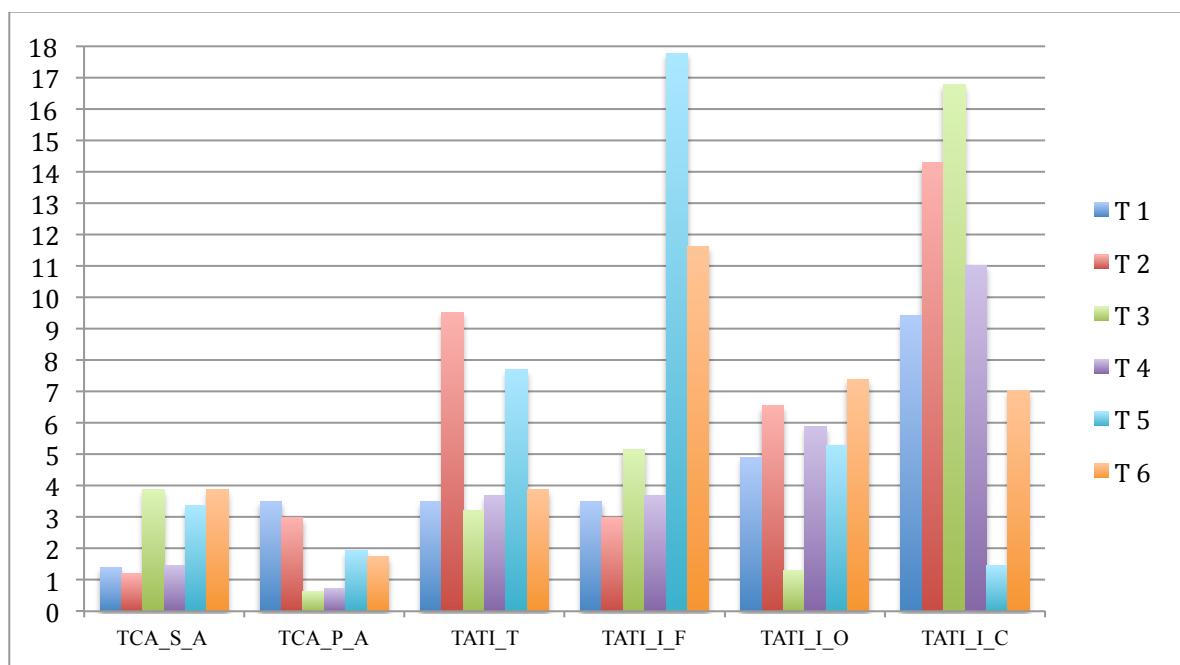


Figura G.5. Porcentaje de comentarios por códigos y por tutor de la categoría Aclara

Se aprecia que tres o más tutores tienen porcentajes por encima de 4% para los códigos: tutor aclara información sobre el foco del contenido, aclara sobre la organización de la información y sobre las características de la información producida por su grupo. Estos tres códigos hacen referencia al conocimiento técnico del organizador del currículo.

Complementa, valora, duda

En la figura G.6 muestro la gráfica de los porcentajes de comentarios por códigos y tutores de las categorías Complementa, Valora y Duda.

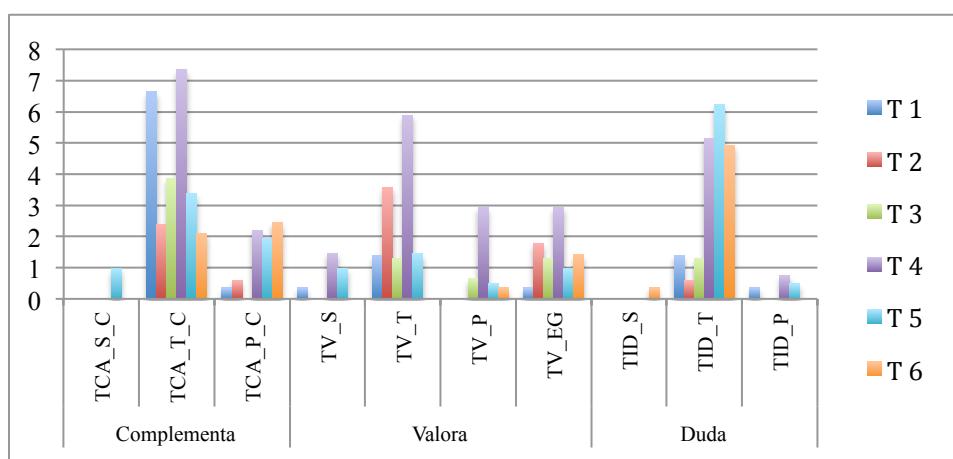


Figura G.6. Porcentaje de comentarios por códigos y por tutor de las categorías Complementa, Valora y Duda

Se aprecia que:

- ◆ Tres de los tutores tienen un porcentaje por encima del 4% en el código tutor expresa su duda en cuanto al conocimiento técnico de su grupo.

- ◆ Todos los tutores tienen porcentajes por debajo del 1% en los códigos tutor complementa sobre el conocimiento teórico, tutor expresa su duda en cuanto al conocimiento teórico o práctico de su grupo.
- ◆ Cinco de los tutores tienen porcentajes por debajo del 1% en el código tutor valora conocimiento práctico de su grupo. Además, cuatro de ellos tienen porcentajes por debajo del 1% en el código tutor valora conocimiento teórico de su grupo.

Forma del comentario del tutor y comentarios no didácticos

En la figura G.7 muestro la gráfica de los porcentajes de comentarios por códigos y tutores de las categorías forma del comentario del tutor y comentarios no didácticos.

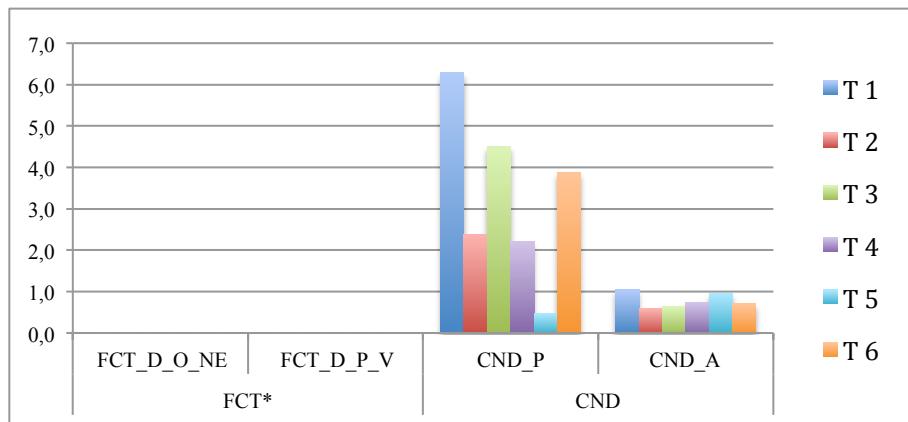


Figura G.7. Porcentaje de comentarios por códigos y por tutor de las categorías Forma del comentario del tutor y comentarios no didácticos

Se aprecia que:

- ◆ Todos los tutores tienen 0% en los códigos que aluden a comentarios que son no específicos y vagos.
- ◆ Cuatro de los tutores tienen porcentajes por debajo del 1% en el código que hace referencia a la asignación misma (CND_A).

ANEXO H

TABLA ANOVA

Este anexo contiene la tabla ANOVA generada con el programa estadístico SPSS al realizar un análisis clúster con cuatro y tres conglomerados.

Tabla A.
ANOVA con cuatro grupos

	Clúster		Error		F	Sig.
	Mean Square	df	Mean Square	df		
8. CND_P	4,084	3	3,614	2	1,130	,501
9. CND_A	,015	3	,060	2	,251	,857
12. TC_S_C	,013	3	,029	2	,444	,747
13. TC_S_E	,151	3	,056	2	2,710	,281
15. TC_S_NCL	1,726	3	,007	2	244,649	,004
16. TC_S_D	,100	3	,240	2	,415	,762
17. TC_T_F	,401	3	5,113	2	,078	,966
18. TC_T_S	,956	3	,487	2	1,964	,355
19. TC_T_C	7,758	3	2,427	2	3,196	,247
20. TC_T_E	2,058	3	,118	2	17,484	,055
21. TC_T_CL	,474	3	,031	2	15,261	,062
22. TC_T_NCL	15,071	3	5,558	2	2,712	,281
23. TC_T_D	,133	3	,029	2	4,543	,186
24. TC_P_F	,896	3	1,063	2	,844	,583
26. TC_P_C	,145	3	,117	2	1,233	,477
28. TC_P_CL	,025	3	,056	2	,444	,747
29. TC_P_NCL	,085	3	,320	2	,267	,847
31. TS_F_P	7,547	3	2,275	2	3,317	,240
32. TS_F_S	11,778	3	5,033	2	2,340	,313
33. TS_F_GD	1,509	3	1,779	2	,848	,581
34. TS_F_R	4,362	3	2,790	2	1,564	,413
35. TS_D_B_M	,158	3	,473	2	,334	,807
36. TS_D_B_O	,424	3	,099	2	4,258	,196
37. TS_D_O_OP	1,332	3	,000	2	-,	-
38. TS_D_O_ETE	,695	3	1,660	2	,418	,761
40. TS_D_O_OA	,543	3	,067	2	8,115	,112
41. TS_D_O_I	,329	3	1,111	2	,296	,829
42. TCA_S_C	,099	3	,223	2	,444	,747
43. TCA_S_A	1,666	3	1,364	2	1,222	,480
44. TCA_T_C	6,436	3	2,417	2	2,663	,285
45. TCA_P_C	1,749	3	,094	2	18,514	,052
46. TCA_P_A	,809	3	1,989	2	,407	,767
47. TATI_T	9,108	3	3,608	2	2,525	,296
48. TATI_I_F	50,872	3	9,988	2	5,093	,168
49. TATI_I_O	4,454	3	4,198	2	1,061	,519
50. TATI_I_C	32,633	3	18,296	2	1,784	,379
51. TV_S	,459	3	,252	2	1,825	,373
52. TV_T	6,999	3	,506	2	13,824	,068
53. TV_P	1,966	3	,097	2	20,237	,047
54. TV_EG	1,103	3	,238	2	4,640	,182
55. TID_S	,013	3	,029	2	,444	,747
56. TID_T	9,336	3	,453	2	20,612	,047
57. TID_P	,102	3	,085	2	1,198	,485

Tabla B.

ANOVA con tres grupos

	Clúster		Error		F	Sig.
	Mean Square	df	Mean Square	df		
8. CND_P	3,340	2	4,266	3	,783	,533
9. CND_A	,004	2	,053	3	,076	,929
12. TC_S_C	,020	2	,020	3	1,000	,465
13. TC_S_E	,113	2	,112	3	1,011	,462
15. TC_S_NCL	2,589	2	,005	3	550,461	,000
16. TC_S_D	,074	2	,211	3	,352	,729
17. TC_T_F	,328	2	3,591	3	,091	,915
18. TC_T_S	1,210	2	,473	3	2,557	,225
19. TC_T_C	7,467	2	4,398	3	1,698	,321
20. TC_T_E	2,936	2	,179	3	16,363	,024
21. TC_T_CL	,384	2	,239	3	1,605	,336
22. TC_T_NCL	16,641	2	7,683	3	2,166	,262
23. TC_T_D	,190	2	,026	3	7,292	,070
24. TC_P_F	1,338	2	,712	3	1,878	,296
26. TC_P_C	,178	2	,104	3	1,705	,320
28. TC_P_CL	,037	2	,037	3	1,000	,465
29. TC_P_NCL	,126	2	,214	3	,590	,608
31. TS_F_P	10,556	2	2,027	3	5,208	,106
32. TS_F_S	14,356	2	5,563	3	2,581	,223
33. TS_F_GD	1,451	2	1,728	3	,839	,513
34. TS_F_R	1,975	2	4,905	3	,403	,700
35. TS_D_B_M	,081	2	,420	3	,193	,834
36. TS_D_B_O	,215	2	,347	3	,619	,595
37. TS_D_O_OP	1,998	2	,000	3	-,	-,
38. TS_D_O_ETE	,797	2	1,270	3	,628	,592
40. TS_D_O_OA	,758	2	,082	3	9,249	,052
41. TS_D_O_I	,142	2	,975	3	,146	,870
42. TCA_S_C	,148	2	,148	3	1,000	,465
43. TCA_S_A	1,890	2	1,315	3	1,437	,365
44. TCA_T_C	7,120	2	3,301	3	2,157	,263
45. TCA_P_C	2,568	2	,100	3	25,582	,013
46. TCA_P_A	,950	2	1,502	3	,633	,590
47. TATI_T	1,398	2	10,581	3	,132	,881
48. TATI_I_F	75,792	2	7,003	3	10,823	,042
49. TATI_I_O	2,855	2	5,350	3	,534	,634
50. TATI_I_C	48,293	2	12,635	3	3,822	,150
51. TV_S	,679	2	,174	3	3,896	,147
52. TV_T	8,894	2	1,407	3	6,322	,084
53. TV_P	2,918	2	,085	3	34,159	,009
54. TV_EG	1,345	2	,365	3	3,690	,155
55. TID_S	,020	2	,020	3	1,000	,465
56. TID_T	13,835	2	,415	3	33,334	,009
57. TID_P	,143	2	,063	3	2,262	,252

ANEXO I

CENTROS FINALES DE LOS CLÚSTER

Este anexo contiene dos tablas correspondientes a los centros finales de clúster con tres y cuatro grupos.

Tabla A.
Centro Final Clúster con cuatro grupos

	Clúster			
	1	2	3	4
8. CND_P	2,119	2,326	5,216	2,190
9. CND_A	,814	,581	,819	,730
12. TC_S_C	,171	,000	,000	,000
13. TC_S_E	,236	,581	,000	,730
15. TC_S_NCL	1,971	,000	,000	,000
16. TC_S_D	,472	,000	,476	,000
17. TC_T_F	5,764	5,814	6,720	6,569
18. TC_T_S	1,693	,000	,819	,000
19. TC_T_C	1,115	5,233	1,696	5,839
20. TC_T_E	,342	1,744	2,418	,000
21. TC_T_CL	,985	1,163	,171	1,460
22. TC_T_NCL	4,604	11,047	6,816	2,190
23. TC_T_D	,000	,000	,171	,730
24. TC_P_F	1,971	1,163	1,027	,000
26. TC_P_C	,000	,000	,342	,730
28. TC_P_CL	,236	,000	,000	,000
29. TC_P_NCL	,236	,581	,514	,000
31. TS_F_P	7,027	10,465	8,950	4,380
32. TS_F_S	6,662	9,302	12,454	10,949
33. TS_F_GD	2,420	,000	1,562	,730
34. TS_F_R	5,311	1,744	5,446	2,920
35. TS_D_B_M	,407	,000	,685	,000
36. TS_D_B_O	,643	,000	1,123	,000
37. TS_D_O_OP	,000	,000	,000	2,190
38. TS_D_O_ETE	1,435	,000	,856	,000
40. TS_D_O_OA	1,221	,581	,171	1,460
41. TS_D_O_I	,236	,000	1,027	,730
42. TCA_S_C	,472	,000	,000	,000
43. TCA_S_A	3,535	1,163	2,514	1,460
44. TCA_T_C	2,678	2,326	5,083	7,299
45. TCA_P_C	2,142	,581	,171	2,190
46. TCA_P_A	1,800	2,907	2,017	,730
47. TATI_T	5,657	9,302	3,237	3,650
48. TATI_I_F	14,377	2,907	4,151	3,650
49. TATI_I_O	6,190	6,395	3,007	5,839
50. TATI_I_C	4,132	13,954	12,550	10,949
51. TV_S	,472	,000	,171	1,460
52. TV_T	,708	3,488	1,295	5,839
53. TV_P	,407	,000	,305	2,920
54. TV_EG	1,157	1,744	,781	2,920
55. TID_S	,171	,000	,000	,000
56. TID_T	5,463	,581	1,295	5,110
57. TID_P	,236	,000	,171	,730

Tabla B.

Centro Final Clúster con tres grupos

	Clúster		
	1	2	3
8. CND_P	2,190	2,119	4,253
9. CND_A	,730	,814	,740
12. TC_S_C	,000	,171	,000
13. TC_S_E	,730	,236	,194
15. TC_S_NCL	,000	1,971	,000
16. TC_S_D	,000	,472	,317
17. TC_T_F	6,569	5,764	6,418
18. TC_T_S	,000	1,693	,546
19. TC_T_C	5,839	1,115	2,875
20. TC_T_E	,000	,342	2,194
21. TC_T_CL	1,460	,985	,502
22. TC_T_NCL	2,190	4,604	8,226
23. TC_T_D	,730	,000	,114
24. TC_P_F	,000	1,971	1,073
26. TC_P_C	,730	,000	,228
28. TC_P_CL	,000	,236	,000
29. TC_P_NCL	,000	,236	,536
31. TS_F_P	4,380	7,027	9,455
32. TS_F_S	10,949	6,662	11,403
33. TS_F_GD	,730	2,420	1,041
34. TS_F_R	2,920	5,311	4,212
35. TS_D_B_M	,000	,407	,457
36. TS_D_B_O	,000	,643	,749
37. TS_D_O_OP	2,190	,000	,000
38. TS_D_O_ETE	,000	1,435	,571
40. TS_D_O_OA	1,460	1,221	,308
41. TS_D_C_I	,730	,236	,685
42. TCA_S_C	,000	,472	,000
43. TCA_S_A	1,460	3,535	2,064
44. TCA_T_C	7,299	2,678	4,164
45. TCA_P_C	2,190	2,142	,308
46. TCA_P_A	,730	1,800	2,314
47. TATI_T	3,650	5,657	5,259
48. TATI_I_F	3,650	14,377	3,737
49. TATI_I_O	5,839	6,190	4,136
50. TATI_I_C	10,949	4,132	13,018
51. TV_S	1,460	,472	,114
52. TV_T	5,839	,708	2,026
53. TV_P	2,920	,407	,203
54. TV_EG	2,920	1,157	1,102
55. TID_S	,000	,171	,000
56. TID_T	5,110	5,463	1,057
57. TID_P	,730	,236	,114

ANEXO J

LAS ACCIONES COMO EXPECTATIVAS DE APRENDIZAJE

Una acción del profesor en formación hace referencia a una actuación concreta que él realiza cuando se enfrenta al análisis de un tema haciendo uso de un organizador del currículo. La acción se refleja en la producción textual del profesor en formación y da respuesta a una expectativa de aprendizaje del programa de formación (Gómez y Cañadas, 2012a, 2012b). A cada organizador del currículo corresponde un listado de posibles acciones que surgen del contenido de las actividades, de los apuntes de los formadores, de los comentarios de los tutores y de codificaciones preliminares de los datos (Arias y Gómez, 2013). Por ejemplo la acción “propone un listado de contextos” surge del contenido de una actividad y hace referencia al organizador del currículo Fenomenología. Este anexo contiene: la descripción del proceso que seguimos para elaborar los listados de las acciones, y los listados de acciones de los módulos 2 y 3.

ELABORACIÓN Y ORGANIZACIÓN DEL LISTADO DE ACCIONES

En el marco del trabajo de doctorado sobre la relación entre la actuación de los tutores y el aprendizaje de los grupos de MAD, elaboramos el listado de posibles acciones, a realizar por los grupos, para cada uno de los organizadores del currículo del análisis de contenido y el análisis cognitivo —estructura conceptual, sistema de representación, análisis fenomenológico, expectativas de aprendizaje, limitaciones de aprendizaje e hipótesis de aprendizaje—. Producimos este listado teniendo como referencia el contenido de las actividades, los apuntes de los formadores, los comentarios de los tutores y codificaciones preliminares de los datos. Cuando la acción surge del texto de la actividad o de los apuntes, se asocia a las expectativas del formador. Cuando la acción surge de los comentarios del tutor, se asocia a las expectativas del tutor. Las acciones que surgen de la revisión preliminar de los datos, son aquellas que no están vinculadas con las expectativas de formador o del tutor, pero que, sin embargo, son acciones realizadas por un grupo y que en algunos casos pueden satisfacer y superar las expectativas del programa. Un ejemplo de posibles acciones vinculadas a las expectativas del formador se puede observar en la actividad 2.1 —en la que trabajan con el organizador del currículo Estructura conceptual—. En esta actividad, entre otras cosas, se pide que el grupo identifique los conceptos más importantes de la estructura matemática en la que se ubica su tema y establezca las relaciones entre esos conceptos. Es posible que el grupo realice las siguientes acciones: (a) identifique la estructura conceptual donde se ubica su tema; y (b) establezca relaciones entre los elementos conceptuales de la estructura matemática donde se ubica su tema.

Organizamos las acciones de acuerdo con los siguientes criterios: (a) por el organizador del currículo al que hace referencia; (b) por las ideas claves del organizador del currículo; (c) por tipo de conocimiento; (d) por su procedencia; y (e) por el verbo utilizado para expresar la acción. En lo que sigue describiremos el procedimiento para formular las acciones y organizarlos de acuerdo con los verbo que determinan la acción.

Generamos un primer listado de acciones para cada uno de los organizadores del currículo. Dichos listados fueron revisados, por los investigadores, verificando su coherencia, significado y correspondencia con las expectativas del programa. Del proceso de revisión y las correspondientes correcciones llegamos a considerar que era posible caracterizar las acciones de acuerdo con los siguientes verbos: identificar, justificar, proponer, relacionar, elaborar, detallar, organizar y utilizar.

Por otra parte, estos verbos se pueden relacionar con los tres tipos de conocimiento sobre los organizadores del currículo que se espera que los futuros profesores desarrollen a lo largo del programa: (a) identificar y justificar se relacionan con el conocimiento teórico; (b) proponer, relacionar, detallar, elaborar y organizar se relacionan con el conocimiento técnico y; (c) utilizar se relaciona con el conocimiento práctico. Además, dentro de las acciones relacionadas con el conocimiento técnico de los organizadores del currículo, existen las que son aisladas —que hacen referencia a ideas claves de un mismo organizador— y vinculadas —las que hacen referencias a ideas claves de diferentes organizadores del currículo o diferentes análisis—. A continuación definimos los verbos que caracterizan las acciones.

VERBOS RELACIONADOS CON LAS ACCIONES POR TIPO DE CONOCIMIENTO

En este apartado, describimos los verbos que caracterizan las acciones y las organizan en los tres tipos de conocimiento.

Conocimiento teórico

Los verbos que caracterizan las acciones en las que los grupos de profesores en formación ponen en juego el significado del organizador del currículo son identificar y justificar.

Identificar

El grupo de profesores en formación discrimina que una instancia es un ejemplo de un organizador del currículo o de una determinada idea clave de un organizador del currículo. Específica por qué es instancia de ese organizador del currículo o de esa idea clave. Las acciones de este tipo se evidencian con poca frecuencia en las producciones escritas de los grupos de profesores en formación. Estas acciones se hacen evidentes en las grabaciones de las discusiones de los grupos de profesores en formación. “Identifica una subestructura matemática de su tema” es un ejemplo de este tipo de acción.

Justificar

Las razones a las que el grupo de profesores en formación alude se basan en las ideas clave que caracterizan el significado de los organizadores del currículo. “Justifica la selección de su foco de contenido” es un ejemplo de este tipo de acción.

Conocimiento técnico

Las acciones en las que los grupos de profesores en formación ponen en juego su conocimiento técnico son de diversos tipos y corresponden a los siguientes verbos: proponer, relacionar, elaborar y detallar.

Proponer

El grupo de profesores en formación hace una propuesta especificando la idea clave u organizador del currículo con el que se corresponde. Puede ser una o más instancias de una idea clave de un organizador del currículo, un listado, uno o mas ejemplo, o cambios en instancias, listados o ejemplos.. “Propone un listado de elementos conceptuales” es un ejemplo de este tipo de acción.

Relacionar (establecer relación)

El grupo de profesores en formación establece relaciones entre las informaciones producidas con dos o más ideas claves de los organizadores del currículo. “Establece relaciones entre conceptos y procedimientos de su tema” es un ejemplo de este tipo de acción.

Elaborar

El grupo de profesores en formación representa la información generada sobre su tema mediante mapas, esquemas o tablas. “Elabora un mapa conceptual de la estructura conceptual de su tema” es un ejemplo de este tipo de acción.

Detallar

El grupo de profesores en formación describe con mayor detalle la información (procedimientos, características, etc.). “Detalla, mediante aclaraciones, el contenido de los mapas conceptuales” es un ejemplo de este tipo de acción.

Organizar

El grupo de profesores en formación pone en orden la información producida sobre su tema siguiendo algún criterio diferente de los que surgen al representarla mediante mapas, esquemas o tablas. “Organiza el listado de elementos conceptuales por niveles” es un ejemplo de este tipo de acción.

Conocimiento práctico

Las acciones que corresponden al uso práctico se caracterizan por un único verbo: utilizar.

Utilizar

El grupo de profesores en formación hace uso de la información producida con un organizador del currículo para analizar otro aspecto de su tema con otro organizador del currículo. “Utiliza el análisis de dificultades y errores de su tema para reformular tareas” es un ejemplo de este tipo de acción.

COMENTARIOS DEL TUTOR, ACCIONES Y TIPOS DE CONOCIMIENTO DE LOS ORGANIZADORES DEL CURRÍCULO

Las acciones, de acuerdo con su procedencia, pueden formularse a partir de las expectativas de formador o de las expectativas del tutor. Los documentos en donde podemos identificar las expectativas del formador son las actividades que el formador propone para cada módulo, los apuntes del módulo y las presentaciones realizadas durante la semana presencial al inicio del módulo. Interpretamos las expectativas del tutor a partir de sus comentarios. En la tabla J.1 proponemos cuatro ejemplos en los que, desde el comentario del tutor, formulamos las acciones e identificamos el tipo de conocimiento de los organizadores del currículo al que corresponde dicha acción. El tipo de comentario del tutor aparece entre paréntesis al final del texto del comentario.

Tabla J.1

Ejemplos de comentarios, acciones y tipos de conocimiento

Comentario del tutor	Acción	Tipo de conocimiento
Me pregunto si sería buena idea tratar de estructurar los sistemas de representación alrededor de los focos establecidos en la Estructura conceptual (sugiere).	Organiza los sistemas de representación de acuerdo con los focos de contenido	C. Técnico
	Utiliza los focos de contenido seleccionados como criterio para organizar los sistemas de representación	C. Práctico

No sé cuáles han sido sus razones para escoger este foco, pero podrían explicitarlas en la versión final. (duda y sugiere)	Justifica la selección de su foco de contenido	C. Teórico
Me parece acertado el foco de interés escogido (constata)	Identifica un foco de contenido dentro de su estructura conceptual de su tema	C. Teórico
Los números negativos surgen en la resolución algebraica de ecuaciones cuadráticas. Esta resolución tiene su representación algebraica y gráfica y entre ambas se puede establecer una relación clara (aclara)	Propone un sistema de representación simbólico	C. Técnico
	Propone un sistema de representación gráfico	C. Técnico
	Establece relaciones que son traducciones entre los sistemas de representación propuestos para su tema	C. Técnico

REFERENCIAS

- Arias, M. y Gómez, P. (2013). *Caracterización de la actuación de grupos de profesores en formación a través de sus acciones*. Trabajo presentado en Seminario del grupo de investigación Conocimiento y desarrollo profesional de la Sociedad Española de Investigación en Educación Matemática (SEIEM), Badajoz. Disponible en <http://funes.uniandes.edu.co/2035/>
- Gómez, P. y Cañadas, M. C. (2012a). Dificultades manifestadas por profesores en formación en el aprendizaje del análisis fenomenológico. En A. Estepa, A. Contreras, J. Deulofeu, M. C. Penalva, F. J. García y L. Ordóñez (Eds.), *Investigación en Educación Matemática XVI* (pp. 303-312). Baeza, España: Sociedad Española de Investigación en Educación Matemática. Disponible en <http://funes.uniandes.edu.co/1882/>
- Gómez, P. y Cañadas, M. C. (2012b). Método para la descripción del aprendizaje de un organizador del currículo por profesores en formación. En D. Arnau, J. L. Lupiáñez y y. A. Maz (Eds.), *Investigaciones en pensamiento numérico y algebraico e Historia de la Matemática y Educación Matemática - 2012* (pp. 41-52). Valencia: Departamento de Didáctica de la Matemática de la Universitat de València y SEIEM. Disponible en <http://tinyurl.com/ajee3zd>

LISTADOS DE ACCIONES DEL MÓDULO 2 DE MAD 1

Organizamos las acciones de acuerdo con los siguientes criterios: (a) por el organizador del currículo; (b) por las ideas claves del organizador del currículo; (c) por tipo de conocimiento; (d) por su procedencia; y (e) por el verbo utilizado para expresar la acción. A continuación presentamos el listados de acciones del módulo 2 de la primera cohorte de MAD.

Estructura conceptual

En la tabla J.1 organizamos, de acuerdo con los criterios que establecimos, las acciones correspondientes al organizador del currículo Estructura conceptual. Las ideas claves de este organizador del currículo son: elementos de campo conceptual, elementos del campo procedimental, relaciones entre elementos del campo conceptual, relaciones entre elementos del campo procedimental y relaciones entre conceptos y procedimientos.

Tabla J.2
Acciones correspondientes a la estructura conceptual

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
Identifica								
1	Identifica un elemento conceptual de su tema	x			Elementos conceptuales	x		
2	Identifica un elemento procedimental de su tema	x			Elementos Procedimentales	x		
3	Identifica un elemento conceptual de su foco	x			Elementos conceptuales	x		
4	Identifica un elemento procedimental de su foco	x			Elementos Procedimentales	x		
5	Identifica un hecho relacionado con su tema	x			Elementos conceptuales	x		
6	Identifica un concepto relacionado con su tema	x			Elementos conceptuales	x		
7	Identifica una estructura relacionada con su tema	x			Elementos conceptuales	x		
8	Identifica una destreza relacionada con su tema	x			Elementos Procedimentales	x		
9	Identifica un tipo de razonamiento relacionado con su tema	x			Elementos Procedimentales	x		
10	Identifica una estrategia relacionada con su tema	x			Elementos Procedimentales	x		
11	Identifica un foco de contenido dentro de su estructura conceptual de su tema	x			Elementos conceptuales y procedimentales	x	x	
12	Identifica un elemento conceptual en la estructura conceptual de su foco de contenido	x			Elementos conceptuales	x		
13	Identifica un elemento procedimental en la estructura conceptual de su foco de contenido	x			Elementos procedimentales	x		
Justifica								
1	Justifica las relaciones que establece entre los elementos conceptuales de su tema	x			Elementos conceptuales	x		
2	Justifica las relaciones que establece entre los elementos procedimentales su tema	x			Elementos Procedimentales	x		
3	Justifica las relaciones que establece entre conceptos y procedimientos	x			Elementos conceptuales y procedimentales	x		

Tabla J.2
Acciones correspondientes a la estructura conceptual

Nº	Acción	Conocimiento			Origen			
		CTEO	CTEC	CP	Idea clave	ET		RPD
						EF	NREF	
4	tos y procedimientos de su tema Justifica por qué ha utilizado diferentes tipo líneas para hacer conexiones entre los elementos conceptuales que están en el mapa conceptual de su tema Justifica por qué ha utilizado diferentes tipo líneas para hacer conexiones entre los elementos procedimentales que están en el mapa conceptual de su tema	x			procedimentales Elementos conceptuales		x	
5	Justifica por qué utiliza diferentes tipos de líneas cerradas para englobar elementos conceptuales que están en el mapa conceptual de su tema	x			Elementos Procedimentales		x	
6	Justifica por qué utiliza diferentes tipos de líneas cerradas para englobar elementos procedimentales que están en el mapa conceptual de su tema	x			Elementos conceptuales	x		
7	Justifica la selección de su foco de contenido	x			Elementos Procedimentales		x	
8	Justifica el nivel de detalle considerado en la estructura conceptual de su foco de contenido	x			EC	x	x	
9	Justifica cambios en la estructura conceptual de su tema basándose en las hipótesis de aprendizaje	x			EC	x	x	
10					EC		x	
Relaciona								
1	Establece relaciones entre los elementos conceptuales de su tema	x			Relaciones entre elementos conceptuales	x	x	
2	Establece relaciones entre los elementos procedimentales de su tema	x			Relaciones entre elementos procedimentales	x	x	
3	Establece relaciones entre conceptos y procedimientos de su tema	x			Relaciones entre conceptos y procedimientos	x	x	
4	Establece relaciones entre los elementos conceptuales para cada foco	x			Elementos conceptuales	x	x	
5	Establece relaciones entre los elementos procedimentales para cada foco	x			Elementos Procedimentales	x	x	
6	Establece relaciones entre conceptos y procedimientos para cada foco	x			Relaciones entre conceptos y procedimientos	x	x	
Propone								
1	Propone un listado de elementos conceptuales	x			Elementos conceptuales	x	x	
2	Propone un listado de elementos procedimentales	x			Elementos Procedimentales	x		
3	Propone hechos relacionados con su tema	x			Elementos conceptuales	x		
4	Propone un listado de conceptos relacionados con su tema	x			Elementos conceptuales	x		
5	Propone un listado de estructuras relacionadas con su tema	x			Elementos conceptuales	x		
6	Propone un listado de destrezas relacionadas con su tema	x			Elementos Procedimentales	x		
7	Propone una lista de razonamientos relacionado	x			Elementos	x		

Tabla J.2
Acciones correspondientes a la estructura conceptual

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	
							REF	NREF
con su tema								
8	Propone un listado de estrategias relacionadas con su tema	x			Procedimentales Elementos	x		
9	Propone cambios en la estructura conceptual de su foco de contenido al revisar la estructura conceptual de su tema	x			Procedimentales EC	x	x	
10	Propone cambios en la estructura conceptual de su foco de contenido como resultado del trabajo con los sistemas de representación de dicho foco de contenido *	x			EC	x	x	
11	Propone cambios en la estructura conceptual de su foco de contenido como resultado del análisis fenomenológico de dicho foco de contenido *	x			EC	x	x	
12	Propone cambios en la estructura conceptual de su tema como resultado del análisis fenomenológico de su tema *	x			EC		x	
13	Propone cambios en la estructura conceptual de su tema basándose en el trabajo de hipótesis de aprendizaje *	x			EC			x
14	Propone nuevos elementos conceptuales de su tema al entrar en detalle en la estructura conceptual de un foco de contenido seleccionado	x			Elementos conceptuales	x	x	
15	Propone nuevos elementos procedimentales de su tema al entrar en detalle en la estructura conceptual de un foco de contenido seleccionado	x			Elementos procedimentales	x	x	
16	Propone nuevos elementos conceptuales de la estructura conceptual de su tema al establecer los sistemas de representación relacionados con su tema *	x			EC		x	
Elabora								
1	Elabora un mapa conceptual de la estructura conceptual de su tema	x			Elementos Conceptuales y Procedimentales y sus relaciones	x	x	
2	Elabora un mapa conceptual de la estructura conceptual de un foco de contenido	x			Elementos Conceptuales y Procedimentales y sus relaciones	x	x	
Detalla								

Tabla J.2
Acciones correspondientes a la estructura conceptual

Nº	Acción	Conocimiento			Origen		
		CTEO	CTEC	CP	Idea clave	ET	
						EF	NREF
1	Detalla, mediante comentarios, el significado de las conexiones entre elementos conceptuales de su tema presentes en los mapas conceptuales	x			Elementos conceptuales y procedimentales y relaciones	x	
2	Detalla, mediante aclaraciones, el contenido de los mapas conceptuales	x			Elementos conceptuales y procedimentales y relaciones	x	
3	Detalla el procedimiento que sigue para la selección del foco de contenido	x			EC	x	
Organiza							
1	Organiza el listado de elementos conceptuales por niveles	x			Elementos conceptuales	x	x
2	Organiza el listado de elementos procedimentales por niveles	x			Elementos Procedimentales	x	x
3	Organiza los elementos conceptuales en el mapa conceptual	x			Elementos conceptuales	x	x
4	Organiza los elementos procedimentales en el mapa conceptual	x			Elementos Procedimentales	x	x
Utiliza							
1	Utiliza la estructura conceptual de su tema para formular objetivos que involucran conexiones entre conceptos y procedimientos	x		EC		x	
2	Utiliza la estructura conceptual de su tema para identificar conceptos y procedimientos donde se presentan dificultades y/o errores mas comunes	x		EC		x	
3	Utiliza la estructura conceptual de su tema para identificar las subestructuras matemáticas	x		EC		x	x
4	Utiliza la información sobre la estructura conceptual de su foco de contenido para establecer los sistemas de representación de su foco de contenido	x		EC		x	x
5	Utiliza la información sobre la estructura conceptual de su foco de contenido para realizar el análisis fenomenológico de su foco de contenido	x		EC		x	x
6	Utiliza los focos de contenido seleccionados como criterio para organizar los sistemas de representación	x		EC		x	
7	Utiliza la información sobre su foco de contenido para formular los objetivos	x		EC		x	

Tabla J.2
Acciones correspondientes a la estructura conceptual

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
8	Utiliza la información sobre su foco de contenido para proponer las capacidades			x	EC		x	
9	Utiliza los procedimientos de la estructura conceptual de su foco de contenido para proponer las capacidades			x	Procedimiento		x	
10	Utiliza los procedimientos de la estructura conceptual de su foco de contenido para relacionar los sistemas de representación propuestos			x	Procedimientos	x	x	

CTEO= conocimiento teórico, CTEC=conocimiento técnico, CP=conocimiento práctico; EF=expectativa del formador, ET= expectativa del tutor, REF=referencia a expectativa del formador, NREF=no referencia a expectativa del formador, RPD= revisión previa de los datos, *: significa que la acción está relacionada con otra acción de uso práctico de otro organizador del currículo.

Sistema de Representación

En la tabla J.2 organizamos las acciones correspondientes al organizador del currículo sistemas de representación. Las ideas claves de este organizador del currículo son: transformaciones sintácticas en un mismo sistema de representación, traducciones entre sistemas de representación y tipos de sistemas de representación.

Tabla J.2
Acciones correspondientes a los sistemas de representación

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
Identifica								
1	Identifica un sistema de representación			x		SR	x	
2	Identifica un sistema de representación que tiene sentido para partes de la estructura conceptual			x		SR		x
3	Identifica un sistema de representación que representa a su foco de contenido			x		SR	x	
4	Identifica una traducción entre dos sistemas de representación				Traducción		x	
5	Identifica una transformación sintáctica dentro de un sistema de representación				Transformación sintáctica		x	
Justifica								
1	Justifica las traducciones que establece entre los sistemas de representación propuestos			x	Relaciones (traducciones) entre SR		x	

Tabla J.2
Acciones correspondientes a los sistemas de representación

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen			
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET		
							REF	NREF	
2	Justifica las transformaciones sintácticas que establece dentro de los sistemas de representación propuestos	x			Relaciones (transformaciones) entre SR		x		
3	Justifica por qué propone dichos sistemas de representación	x			SR	x	x		
4	Justifica por qué considera la representación de elementos conceptuales y su importancia o relación con su tema	x			SR		x		
5	Justifica los sistemas de representación que ha propuesto para representar elementos de su foco de contenidos	x			SR	x	x		
Relaciona									
1	Establece relaciones que son transformaciones sintácticas dentro de los sistemas de representación propuestos para su tema	x			Transformaciones sintácticas	x	x		
2	Establece relaciones que son traducciones entre los sistemas de representación propuestos para su tema	x			Traducciones	x	x		
3	Establece relaciones entre los sistemas de representación que son procedimientos de su tema*	x			Relaciones entre SR		x		
4	Establece relaciones que son traducciones entre los sistemas de representación propuestos en su foco de contenido	x			Traducciones		x		
5	Establece relaciones que son transformaciones sintácticas dentro de un sistema de representación propuestos en su foco de contenido	x			Transformaciones		x		
Propone									
1	Propone un listado de sistemas de representación para su tema	x			SR	x	x		
2	Propone un listado de sistemas de representación que tiene sentido para partes de la estructura conceptual	x			SR		x		
3	Propone un listado de sistemas de representación para su foco de contenido	x			SR	x	x		
4	Propone un sistema de representación simbólico	x			SR – simbólicos	x	x		
5	Propone un sistema de representación gráfico	x			SR – gráficos	x	x		
6	Propone un sistema de representación numérico	x			SR – numérico	x			
7	Propone un sistema de representación tabular	x			SR - tabular	x			

Tabla J.2
Acciones correspondientes a los sistemas de representación

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen			
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET		
							REF	NREF	
8	Propone un sistema de representación geométrico	x			SR – geométrico	x			
9	Propone un sistema de representación pictórico	x			SR – pictórico	x			
10	Propone un sistema de representación verbal	x			SR-verbal	x	x		
11	Propone un listado de sistemas de representación manipulativos	x			SR - manipulativos	x	x		
12	Propone un listado de sistemas de representación ejecutables	x			SR - ejecutables	x	x		
13	Propone ejemplos de transformación sintácticas dentro de cada uno de los sistemas de representación propuestos	x			Transformaciones sintáctica		x		
14	Propone ejemplos de traducciones entre los sistemas de representación propuestos	x			Traducciones		x		
16	Propone ejemplos de representaciones mediante imágenes para mostrar cómo se representan elementos de su tema en un sistema de representación determinado	x			SR		x		
15	Propone cambios en la información sobre los sistemas de representación propuestos basándose la información obtenida de la estructura conceptual de su foco de contenido *	x			SR	x	x		
17	Propone cambios en la información sobre los sistemas de representación propuestos basándose la información obtenida al realizar el análisis fenomenológico de su foco de contenido *	x			SR	x	x		
18	Propone nuevos sistemas de representación cuando trabaja en su foco de contenido	x			SR		x		

Elabora

1	Elabora un mapa conceptual en donde organiza la información de los sistemas de representación propuestos	x	SR	x	x
---	--	---	----	---	---

Detalla

1	Detalla las características que determinan la vinculación entre un sistema de representación que tiene sentido para partes de la estructura conceptual	x	SR		x
2	Detalla las características que determinan la vinculación entre los sistemas de representación propuestos y su tema	x	SR	x	x

Tabla J.2
Acciones correspondientes a los sistemas de representación

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	
		REF	NREF			REF	NREF	RPD
3	Detalla, mediante una descripción en prosa, el contenido del mapa conceptual de los sistemas de representación propuesto	x			SR		x	
4	Detalla las características de las relaciones que establece entre los sistemas de representación propuestos (traducciones y transformaciones)	x			Relaciones entre SR		x	
5	Detalla las características que diferencian los modelos de los instrumentos	x			SR		x	
6	Detalla, mediante comentarios sobre las conexiones en el mapa conceptual de los sistemas de representación, las características de las relaciones entre diferentes los sistemas de representación	x			Relaciones entre SR		x	
Organiza								
1	Organiza los sistemas de representación propuestos por tipos de sistemas de representación (gráficos, simbólicos...)	x			SR		x	
2	Organiza los sistemas de representación de acuerdo con los focos de contenido*	x			SR		x	
Utiliza								
1	Utiliza la información sobre sistemas de representación de su foco de contenido para hacer cambios en la estructura conceptual de su foco de contenido	x			SR	x	x	
2	Utiliza la información sobre sistemas de representación de su foco de contenido para incorporar elementos en la estructura conceptual de su foco de contenido	x			SR	x	x	
3	Utiliza la información sobre sistemas de representación de su foco de contenido para realizar el análisis fenomenológico de su foco de contenido	x			SR	x	x	
4	Utiliza los sistemas de representación considerados en su tema para formular los objetivos	x			SR		x	
5	Utiliza los sistemas de representación considerados en su tema para proponer nuevas capacidades	x			SR		x	

CTEO= conocimiento teórico, CTEC=conocimiento técnico, CP=conocimiento práctico; EF=expectativa del formador, ET= expectativa del tutor, REF=referencia a expectativa del formador, NREF=no referencia a expectativa del formador, RPD= revisión previa de los datos, *: significa que la acción está relacionada con otra acción de uso práctico de otro organizador del currículo.

Análisis fenomenológico

En la tabla J.3 organizamos las acciones correspondientes al organizador del currículo análisis fenomenológico. Las ideas claves de este organizador del currículo son: fenómenos, contextos, estructuras matemáticas, situaciones, relaciones entre subestructuras y contextos.

Tabla J.3

Acciones correspondientes al análisis fenomenológico

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
Identifica								
1	Identifica un fenómeno relacionado con su tema	x			Fenómenos	x		
2	Identifica un problema relacionado con su tema	x			Fenómenos	x		
3	Identifica un uso relacionado con su tema	x			Fenómenos	x		
4	Identifica un contexto relacionado con su tema	x			Contextos	x		
5	Identifica una característica estructural relacionada con su tema	x			Contextos	x	x	
6	Identifica una subestructura relacionada con su tema	x			Subestructuras	x		
7	Identifica una situación relacionada con su tema	x			Situaciones	x		
8	Identifica un fenómeno relacionado con su foco de contenido	x			Fenómenos	x		
9	Identifica un contexto relacionado con su foco de contenido	x			Contextos	x		
10	Identifica una subestructura relacionada con su foco de contenido	x			Subestructuras	x		
11	Identifica una situación relacionada con su foco de contenido	x			Situaciones	x		
Justifica								
1	Justifica las relaciones entre los principios y las características estructurales	x			Relaciones entre subestructuras y contextos	x		
2	Justifica el nivel de detalle considerado en el análisis fenomenológico de su foco de contenido	x			AF	x	x	
Relaciona								
1	Establece relaciones entre las subestructuras y los contextos de su tema	x			Relaciones entre subestructuras y contextos	x	x	
2	Establece las relaciones entre las subestructuras y los contextos de su foco de contenido	x			Relaciones entre subestructuras y contextos	x		

Tabla J.3
Acciones correspondientes al análisis fenomenológico

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen			
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET		
							REF	NREF	
Propone									
1	Propone fenómenos relacionados con su tema	x			Fenómeno	x	x		
2	Propone fenómenos relacionados con su foco de contenido	x			Fenómeno	x	x		
3	Propone un listado de contextos relacionados con su tema	x			Contexto	x	x		
4	Propone un listado de subestructuras relacionados con su tema	x			Subestructuras	x	x		
5	Propone un listado de situaciones relacionados con su tema	x			Situaciones	x	x		
6	Propone un listado de contextos relacionados con su foco de contenido	x			Contexto	x	x		
7	Propone un listado de subestructuras relacionados con su foco de contenido	x			Subestructuras	x	x		
8	Propone un listado de situaciones relacionados con su foco de contenido	x			Situaciones	x	x		
9	Propone ejemplos para mostrar el problema al que responde, el contexto, la subestructura matemática con la que se relaciona, la relación entre subestructura y contexto y, la situación	x			AF		x		
10	Propone un grupo de fenómenos relacionados con su tema identificados a partir de los usos	x			Fenómenos	x			
11	Propone un grupo de fenómenos relacionados con su tema identificados a partir de los problemas	x			Fenómenos	x	x		
12	Propone un grupo de fenómenos relacionados con su tema identificados a partir de las características estructurales	x			Contextos	x			
13	Propone cambios en el análisis fenomenológico de su foco de contenido al revisar el análisis fenomenológico de su tema	x			AF	x	x		
14	Propone un listado de subestructuras matemáticas identificadas a partir de la estructura conceptual de su tema *	x			Subestructura matemática	x	x		
15	Propone cambios en el análisis fenomenológico de su foco de contenido al revisar la estructura conceptual de su foco de contenido*	x			AF	x	x		
16	Propone cambios en el análisis fenomenológico de su foco de contenido al revisar los sistemas de representación que establece para su foco de contenido *	x			AF	x	x		
Detalla									
1	Detalla las características de las relaciones que establece entre las subestructuras y los contextos	x			Relaciones entre subestructuras y contextos		x		
2	Detalla el procedimiento que sigue para organi-	x			Fenómenos		x		

Tabla J.3
Acciones correspondientes al análisis fenomenológico

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen				
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF		
nizar los fenómenos										
Organiza										
1	Organiza los fenómenos por contextos	x			Contextos	x	x			
2	Organiza los fenómenos siguiendo criterios distintos a los de la instrucción	x			Fenómenos			x		
3	Organiza los fenómenos por subestructuras	x			Subestructuras	x				
4	Organiza las situaciones de acuerdo con PISA	x			Situaciones	x				
Elabora										
1	Elabora una tabla donde organiza la información del análisis fenomenológico de su tema	x			AF	x	x			
Utiliza										
1	Utiliza la información sobre el análisis fenomenológico de su tema para formular los objetivos	x			AF		x			
2	Utiliza la información sobre el análisis fenomenológico de su tema para hacer cambios en la estructura conceptual de su tema	x			AF		x			
3	Utiliza la información sobre el análisis fenomenológico de su foco de contenido para hacer cambios en la estructura conceptual de su foco de contenido	x			AF	x	x			
4	Utiliza la información sobre el análisis fenomenológico de su foco de contenido para establecer los sistemas de representación de su foco de contenido	x			AF	x	x			

CTEO= conocimiento teórico, CTEC=conocimiento técnico, CP=conocimiento práctico; EF=expectativa del formador, ET= expectativa del tutor, REF=referencia a expectativa del formador, NREF=no referencia a expectativa del formador, RPD= revisión previa de los datos, *: significa que la acción está relacionada con otra acción de uso práctico de otro organizador del currículo.

Relación entre organizadores del currículo del análisis de contenido

En la tabla J.4 organizamos las acciones donde el grupo relaciona los tres organizadores del currículo con los que trabaja en el análisis de contenido. También consideramos las acciones que relacionan a los organizadores del currículo del análisis de contenido con organizadores del currículo del análisis cognitivo.

Tabla J.4

Acciones correspondientes al análisis de contenido de un foco de contenido

Nº	Acción	Conocimiento			Idea Clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
Justifica								
1	Justifica las relaciones entre la información obtenida con cada uno de los organizadores del currículo			x	EC-SR-AF	x		
Propone								
2	Propone ejemplos donde se observan las relaciones que establece entre los tres organizador del currículo del análisis de contenido			x	EC-SR-AF	x		
Establece								
3	Establece relaciones entre la información obtenida con cada uno de los organizadores del currículo del análisis de contenido			x	EC-SR-AF	x	x	
Elabora								
4	Elabora un mapa o esquema con la información producida del análisis de contenido de su foco de contenido			x	EC-SR-AF	x	x	
Detalla								
5	Detalla las características de las relaciones entre la estructura conceptual, los sistemas de representación propuesto y el análisis fenomenológico de su foco de contenido			x	EC-SR-AF	x	x	
Utiliza								
6	Utiliza la información producida con otros organizadores del currículo del análisis de contenido para hacer cambios en la estructura conceptual de su foco de contenido			x	EC-SR-AF		x	
7	Utiliza la información producida con otros organizadores del currículo del análisis de contenido para hacer cambios en los sistemas de representación que establece para su foco de contenido			x	EC-SR-AF		x	
8	Utiliza la información producida con otros organizadores del currículo del análisis de contenido para hacer cambios en la información producida en el análisis fenomenológico de su foco de contenido			x	EC-SR-AF		x	
9	Utiliza la información del análisis de contenido para formular objetivos y tareas			x	AC-EA		x	

CTEO= conocimiento teórico, CTEC=conocimiento técnico, CP=conocimiento práctico; EF=expectativa del formador, ET= expectativa del tutor, REF=referencia a expectativa del formador, NREF=no referencia a expectativa del formador, RPD= revisión previa de los datos, *: significa que la acción está relacionada con otra acción de uso práctico de otro organizador del currículo.

LISTADOS DE ACCIONES DEL MÓDULO 3 DE MAD 1

Organizamos las acciones de acuerdo con los siguientes criterios: (a) por el organizador del currículo; (b) por las ideas claves del organizador del currículo; (c) por tipo de conocimiento; (d) por su procedencia; y (e) por el verbo utilizado para expresar la acción. A continuación presentamos el listados de acciones del módulo 3 de la primera cohorte de MAD.

Expectativas de aprendizaje

En la tabla J.5 organizamos, de acuerdo con los criterios que establecimos, las acciones correspondientes al organizador del currículo Expectativas de aprendizaje. Las ideas claves de este organizador del currículo son: competencias, objetivos, capacidades y tareas.

Tabla J.5
Acciones de Expectativas de aprendizaje

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
Identifica								
1	Identifica una competencia		x		competencias	x		
2	Identifica un objetivo		x		objetivos	x		
3	Identifica una capacidad		x		capacidades	x		
4	Identifica el estándar que utiliza como base para proponer un objetivo		x		Objetivos	x		
Justifica								
1	Justifica la elección del tipo de competencias (MEN 2006 o PISA)		x		competencias		x	
2	Justifica los objetivos propuestos		x		objetivos	x		
3	Justifica las capacidades propuestas		x		capacidades	x		
4	Justifica las aportaciones del conjunto de tareas al logro del objetivo con base en los errores y dificultades		x		Tareas y objetivos	x	x	
5	Justifica la selección de las tareas que caracterizan cada objetivo		x		Objetivos y tareas	x		
6	Justifica la selección de las tareas y su correspondencia con el nivel educativo		x		tareas			x
7	Justifica el trabajo sobre expectativas de aprendizaje utilizando argumentos que hacen referencia al nivel educativo y a los lineamientos curriculares		x		EA	x	x	
8	Justifica la elección de los objetivos con base en su relación con los elementos de la estructura conceptual de su tema		x		Objetivos			x
9	Justifica la elección de los objetivos con base en su relación con los sistemas de representación identificados para representar a su tema		x		Objetivos			x
10	Justifica la elección de los objetivos con base en su relación con el análisis fenomenológico de su tema		x		Objetivos			x
11	Justifica el trabajo sobre expectativas de aprendizaje utilizando argumentos que hacen referencia a sus trabajos sobre el análisis de contenido de su tema		x		EA			x

Tabla J.5
Acciones de Expectativas de aprendizaje

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	
						REF	NREF	RPD
12	Justifica el trabajo sobre expectativas de aprendizaje utilizando argumentos que hacen referencia a sus trabajos sobre el análisis de contenido de su tema conjugado con aspectos del nivel educativo y lineamientos curriculares	x			EA		x	
13	Justifica la articulación entre tareas y objetivos con base en la estructura conceptual de su tema	x			Tareas y objetivos		x	
14	Justifica la reformulación de tareas con base en el análisis de errores y dificultades	x			Tareas		x	
15	Justifica la reformulación de tareas con base en el grafo de objetivo	x			Tareas	x	x	
16	Justifica la reformulación de tareas con base en los objetivos y capacidades	x			Tareas	x	x	
17	Justifica cuando una tarea contribuye al desarrollo de una competencia basándose en los descriptores de dicha competencia	x			Tarea y competencias	x		
Relaciona								
1	Establece relaciones entre las competencias consideradas y los objetivos propuestos	x			Competencias y objetivos	x		
2	Establece relaciones entre los objetivos y las capacidades que propone	x			Objetivos y capacidades		x	
3	Establece relaciones entre las tareas y los objetivos	x			Tareas y objetivos	x	x	
4	Establece relación entre los objetivos y su foco de contenido	x			Objetivos		x	
5	Establece relación entre las capacidades y su foco de contenido	x			Capacidades		x	
6	Establece relación entre los objetivos y los estándares	x			Objetivos	x	x	
7	Establece relación entre las capacidades y los procedimientos	x			Capacidades	x	x	
8	Establece relaciones entre las tareas y los objetivos al caracterizar la aportación del conjunto de tareas al logro de los objetivos	x			Tareas y objetivos	x	x	
9	Establece relaciones entre las tareas y las competencias seleccionadas	x			Tareas –y Competencias	x	x	
Propone								
1	Propone un listado de competencias (PISA o Lineamiento generales) a considerar en la elección de competencias que contribuyen con el desarrollo de su tema	x			competencias	x	x	
2	Propone un conjunto de competencias que se desarrollan con las tareas	x			Tareas y competencias	x	x	
3	Propone un listado de objetivos que se corresponden con el tema	x			objetivos	x	x	
4	Propone un listado de capacidades que es necesario activar cuando se abordan las tareas propuestas	x			objetivos	x	x	

Tabla J.5
Acciones de Expectativas de aprendizaje

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen			
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET		
							REF	NREF	
5	Propone un listado de tareas que caracterizan cada uno de los objetivos formulados	x			Objetivos y tareas	x	x		
6	Propone cambios en el enunciado de una tarea para explicitar elementos que la componen (por ejemplo gráficos) y son útiles en su realización	x			Tareas		x		
7	Propone tareas de transición (para lograr objetivos)	x			Tareas	x		x	
8	Propone reformulaciones de los objetivos	x			Objetivo		x		
9	Propone un conjunto de tareas que ponen en juego las capacidades relacionadas con el objetivo	x			Tareas, capacidades y objetivos			x	
10	Propone objetivos basándose en los estándares	x			Objetivos	x			
11	Propone la reformulación de las tareas con base en la caracterización de las aportaciones de éstas al logro de objetivos	x			Objetivos y tareas	x			
12	Propone la reformulación de las tareas con base en la caracterización de la contribución de éstas a las competencias	x			Competencias y tareas	x			
13	Propone un conjunto de capacidades formuladas a partir de enunciado de errores *	x			Capacidades		x		
14	Propone la reformulación de los objetivos con base en la información en el análisis de dificultades y errores *	x			Objetivos	x			
15	Propone la reformulación de las capacidades con base en el análisis de dificultades y errores *	x			Capacidades	x			
16	Propone nuevos objetivos con base en la información en el análisis de dificultades y errores *	x			Objetivos	x			
17	Propone nuevas capacidades con base en la información en el análisis de dificultades y errores *	x			capacidades	x	x		
18	Propone la reformulación de las tareas con base en la información en el análisis de dificultades y errores *	x			tareas	x			
19	Propone nuevas tareas con base en la información en el análisis de dificultades y errores *	x			tareas	x	x		
20	Propone una caracterización de la aportación del conjunto de tareas al logro de los objetivos basándose en el trabajo de dificultades y errores *	x			Tareas y objetivos		x		
21	Propone la reformulación de las tareas con base en los caminos de aprendizaje *	x			Tareas	x	x		
22	Propone la reformulación de una tarea basándose en el análisis del grafo del objetivo al que corresponde *	x			Tareas	x	x		
23	Propone nuevas tareas con base en los caminos de aprendizaje *	x			Tareas	x	x		
24	Propone la eliminación de tareas con base en los caminos de aprendizaje *	x			Tareas	x			
25	Propone la reformulación de las capacidades con base en los caminos de aprendizaje *	x			Capacidades	x	x		

Tabla J.5
Acciones de Expectativas de aprendizaje

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
26	Propone nuevas capacidades con base en los caminos de aprendizaje *		x		Capacidades	x	x	
27	Propone la eliminación de las capacidades con base en los caminos de aprendizaje *		x		Capacidades	x		
28	Propone objetivos que involucran conexiones entre conceptos y procedimientos identificados en su estructura conceptual *		x		Objetivos		x	
29	Propone un listado de objetivos Utilizando la información sobre su foco de contenido *		x		Objetivos		x	
30	Propone un listado de capacidades utilizando la información sobre su foco de contenido *		x		Capacidades		x	
31	Propone un listado de capacidades basándose en los procedimientos de la estructura conceptual de su foco de contenido *		x		Capacidades		x	
32	Propone objetivos que involucran conexiones con los sistemas de representación considerados en su tema *		x		Objetivos		x	
33	Propone nuevas capacidades en donde hace referencia a los sistemas de representación *		x		Capacidades		x	
34	Propone objetivos que involucran conexiones con el análisis fenomenológico de su tema *		x		Objetivos		x	

Detalla

1	Detalla el procedimiento que sigue para la selección de los objetivos	x	objetivos	x
2	Detalla el procedimiento que sigue para la selección de las capacidades	x	capacidades	x
3	Detalla las características del conjunto de tareas que contribuyen al desarrollo de las competencias seleccionadas.	x	Tareas - competencias	x
4	Detalla las características de las tareas que le son útiles para caracterizar los objetivos	x	Objetivos	x
5	Detalla las características de las tareas que le son útiles para establecer las capacidades	x	Tareas y capacidades	x
6	Detalla las características de las relaciones entre el análisis de contenido realizado y el objetivo y tareas propuestas	x	Objetivos y tareas	x
7	Detalla, mediante una descripción cuantitativa/cualitativa de los objetivos seleccionado, una caracterización de su tema	x	Objetivos	x
8	Detalla características de las tareas que son útiles para su resolución (por ejemplo gráficos, textos resaltados, etc)	x	Tareas	x

Tabla J.5
Acciones de Expectativas de aprendizaje

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
Organiza								
1	Organiza los objetivos, las tareas y las capacidades de forma tal que se percibe su relación			x	Objetivos-tareas-capacidades		x	
2	Organiza los objetivos de modo que sean progresivos cognitivamente			x	Objetivos		x	

CTEO= conocimiento teórico, CTEC=conocimiento técnico, CP=conocimiento práctico; EF=expectativa del formador, ET= expectativa del tutor, REF=referencia a expectativa del formador, NREF=no referencia a expectativa del formador, RPD= revisión previa de los datos, *: significa que la acción está relacionada con otra acción de uso práctico de otro organizador del currículo.

Limitaciones de aprendizaje

En la tabla J.6 organizamos las acciones correspondientes al organizador del currículo Limitaciones de aprendizaje. Las ideas claves de este organizador del currículo son: errores y dificultades.

Tabla J.6

Acciones de Limitaciones de aprendizaje

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
Identifica								
1	Identifica un error relacionado con su tema	x			errores		x	
2	Identifica una dificultad relacionada con su tema	x			dificultades		x	
Justifica								
1	Justifica los errores que consideran asociados a su tema con base en fuentes teóricas	x			errores	x	x	
2	Justifica las dificultades que consideran asociadas a su tema con base en fuentes teóricas	x			dificultades		x	
3	Justifica la formulación de nuevos objetivos basándose en el análisis de errores y dificultades asociados a su tema	x			Errores y dificultades	x	x	
4	Justifica la formulación de nuevas capacidades basándose en el análisis de errores y dificultades asociados a su tema	x			Errores y dificultades	x	x	
5	Justifica cambios en el trabajo de dificultades y errores su tema basándose en las hipótesis de aprendizaje	x			Dificultades y errores		x	

Tabla J.6
Acciones de Limitaciones de aprendizaje

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
Propone								
1	Propone un listado de errores relacionados con su tema	x			errores	x	x	
2	Propone un listado de dificultades relacionadas con su tema	x			dificultades	x	x	
3	Propone un listado de errores asociados con conocimientos previos relacionados con su tema	x			errores		x	x
4	Propone ejemplos concretos de equivocaciones de sus estudiantes para que se comprenda los enunciados de los errores	x			errores		x	
5	Propone dificultades y/o errores relacionados con los elementos de la estructura conceptual de su tema *	x			Dificultades y errores		x	
6	Propone cambios en el trabajo con errores y dificultades de su tema basándose en el análisis de las hipótesis de aprendizaje *	x			Errores y dificultades		x	
Detalla								
1	Detalla las características de los errores que surgen de su experiencia docente	x			errores	x	x	
2	Detalla el procedimiento que sigue para clasificar los errores de acuerdo con sus características.	x			errores		x	
3	Detalla las características de las dificultades que ha detectado en su práctica docente	x			dificultades	x		
Organiza								
1	Organiza los errores por tipo de dificultad de tal manera que cada error corresponda a una sola dificultad	x			Errores y dificultades	x	x	
2	Organiza los errores por orden de importancia	x			Errores			x
3	Organiza los errores de acuerdo con los referentes de clasificación de los errores dadas durante la instrucción	x			errores	x	x	
4	Organiza las dificultades de acuerdo con los referente de clasificación de las dificultades dadas durante la instrucción	x			dificultades	x	x	
5	Organiza las dificultades de acuerdo con un referente distinto a los propuestos durante la instrucción	x			dificultades			x
Utiliza								

Tabla J.6
Acciones de Limitaciones de aprendizaje

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	RPD
						REF	NREF	
1	Utiliza el enunciado de los errores para proponer enunciado de capacidades			x	Errores		x	
2	Utiliza el análisis de dificultades y errores de su tema para reformular objetivos		x		Errores y dificultades	x	x	
3	Utiliza el análisis de dificultades y errores de su tema para reformular capacidades		x		Errores y dificultades	x	x	
4	Utiliza el análisis de dificultades y errores de su tema para proponer nuevos objetivos		x		Errores y dificultades	x		
5	Utiliza el análisis de dificultades y errores de su tema para proponer nuevas capacidades		x		Errores y dificultades	x	x	
6	Utiliza el análisis de dificultades y errores de su tema para reformular tareas		x		Errores y dificultades	x		
7	Utiliza el análisis de dificultades y errores de su tema para proponer nuevas tareas		x		Errores y dificultades	x		
8	Utiliza las dificultades y los errores para caracterizar la aportación del conjunto de tareas al logro de los objetivos		x		dificultades y errores		x	
9	Utiliza la información sobre los posibles errores en los que el estudiante puede incurrir para vincularlos con determinadas secuencia de capacidades en los camino de aprendizaje		x		Errores		x	x

CTEO= conocimiento teórico, CTEC=conocimiento técnico, CP=conocimiento práctico; EF=expectativa del formador, ET= expectativa del tutor, REF=referencia a expectativa del formador, NREF=no referencia a expectativa del formador, RPD= revisión previa de los datos, *: significa que la acción está relacionada con otra acción de uso práctico de otro organizador del currículo.

Hipótesis de aprendizaje

En la tabla J.7 organizamos las acciones correspondientes al organizador del currículo Hipótesis de aprendizaje. Las ideas claves de este organizador del currículo son: caminos de aprendizaje, grafo de objetivos y secuencia de capacidades.

Tabla J.7
Acciones de Hipótesis de aprendizaje

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
Identifica								
1	Identifica un camino de aprendizaje asociado a una tarea			x	Camino de aprendizaje	x		
Justifica								
1	Justifica la reformulación de un objetivo con base en los caminos de aprendizaje	x			Camino de aprendizaje	x	x	
2	Justifica la reformulación de tareas con base en los caminos de aprendizaje	x			Camino de aprendizaje	x	x	
3	Justifica la incorporación de tareas con base en los caminos de aprendizaje	x			Camino de aprendizaje	x		
4	Justifica la reformulación de capacidades con base en los caminos de aprendizaje	x			Camino de aprendizaje	x	x	
5	Justifica la incorporación de capacidades con base en los caminos de aprendizaje	x			Camino de aprendizaje	x	x	
6	Justifica la presencia de capacidades y/o secuencia de capacidades más frecuentes en el grafo de objetivos basándose en la necesidad de contribuir a la superación errores	x			Capacidades – grafo de objetivo - errores			x
Propone								
1	Propone caminos de aprendizaje por tareas	x			Camino de aprendizaje	x	x	
2	Propone caminos de aprendizaje construidos con el listado de capacidades inicial	x			Camino de aprendizaje	x	x	
Detalla								
1	Detalla el procedimiento que sigue para establecer los caminos de aprendizaje relacionado con un objetivo	x			Camino de aprendizaje	x	x	
2	Detalla, de modo cuantitativo, la información que proporciona cada grafo (por ejemplo, número de conexiones entre capacidades)	x			grafo de objetivos	x		
3	Detalla características de la relación entre una secuencia de capacidades y las dificultades	x			Secuencia de capacidades			x
4	Detalla, de modo cualitativo, la información que proporciona cada grafo	x			Grafo de objetivos	x	x	
Elabora								
1	Elabora un esquema donde se visualiza el camino de aprendizaje y los posibles errores en los que el estudiante puede incurrir *	x			Camino de aprendizaje		x	x
2	Elabora un grafo de los caminos de aprendizaje para cada objetivo	x			Camino de aprendizaje	x	x	
3	Elabora una tabla con los caminos de aprendizaje de cada objetivo	x			Camino de aprendizaje	x		
4	Elabora un grafo global de los caminos de aprendizaje relacionados con los objetivos	x			Grafos de objetivos			x

Tabla J.7
Acciones de Hipótesis de aprendizaje

Nº	Acción	Conocimiento			Idea clave	Origen				
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF		
propuestos										
Utiliza										
1	Utiliza la información de los caminos de aprendizaje para proponer la reformulación de tareas	x			Camino de aprendizaje	x	x			
2	Utiliza la información de los caminos de aprendizaje para proponer nuevas tareas	x			Camino de aprendizaje	x	x			
3	Utiliza la información de los caminos de aprendizaje para proponer la eliminación de tareas	x			Camino de aprendizaje	x				
4	Utiliza la información de los caminos de aprendizaje para proponer la reformulación de capacidades	x			Camino de aprendizaje	x	x			
5	Utiliza la información de los caminos de aprendizaje para proponer nuevas capacidades	x			Camino de aprendizaje	x	x			
6	Utiliza la información de los caminos de aprendizaje para proponer la eliminación de capacidades	x			Camino de aprendizaje	x				
7	Utiliza el análisis de los grafos del objetivos para propone la reformulación de una tarea	x			Grafo de objetivos		x			
8	Utiliza la información sobre hipótesis de aprendizaje para proponer cambios en el trabajo de errores y dificultades de su tema	x			HA		x			
9	Utiliza la información sobre hipótesis de aprendizaje para proponer cambios en la estructura conceptual de su tema	x			HA		x			

CTEO= conocimiento teórico, CTEC=conocimiento técnico, CP=conocimiento práctico; EF=expectativa del formador, ET= expectativa del tutor, REF=referencia a expectativa del formador, NREF=no referencia a expectativa del formador, RPD= revisión previa de los datos, *: significa que la acción está relacionada con otra acción de uso práctico de otro organizador del currículo.

Relación entre organizadores del currículo del análisis cognitivo

En la tabla J.8 organizamos las acciones donde el grupo relaciona los tres organizadores del currículo con los que trabaja en el análisis cognitivo. También consideramos las acciones que relacionan a los organizadores del currículo del análisis cognitivo con organizadores del currículo del análisis de contenido.

Tabla J.8
Acciones de relaciones de los organizadores del análisis cognitivo

Nº	Acción	Conocimiento			Idea Clave	Origen				
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF		
relaciones										
organizadores del análisis cognitivo										

Tabla J.8

Acciones de relaciones de los organizadores del análisis cognitivo

Nº	Acción	Conocimiento			Idea Clave	Origen		
		CTEO	CTEC	CP		EF	ET	REF
Justifica								
1	Justifica las relaciones entre la información obtenida con cada uno de los organizadores del currículo			x	EA-LA-HA		x	
Propone								
2	Propone ejemplos donde se observan las relaciones que establece entre los tres organizador del currículo del análisis cognitivo			x	EA-LI-HA		x	
Establece								
3	Establece relaciones entre la información obtenida con cada uno de los organizadores del currículo del análisis de contenido			x	EA-LI-HA	x	x	
Detalla								
4	Detalla, haciendo una descripción, la relación entre los sistemas de representación propuestos y el análisis cognitivo			x	ACg -SR		x	
Utiliza								
5	Utiliza la información producida con otros organizadores del currículo del análisis cognitivo para hacer cambios en la información sobre expectativas de aprendizaje			x	EA-LI-HA		x	
6	Utiliza la información producida con otros organizadores del currículo del análisis cognitivo para hacer cambios en la información sobre limitaciones de aprendizaje			x	EA-LI-HA		x	
7	Utiliza la información producida con otros organizadores del currículo del análisis cognitivo para hacer cambios en la información sobre hipótesis de aprendizaje			x	EA-LI-HA		x	

CTEO= conocimiento teórico, CTEC=conocimiento técnico, CP=conocimiento práctico; EF=expectativa del formador, ET= expectativa del tutor, REF=referencia a expectativa del formador, NREF=no referencia a expectativa del formador, RPD= revisión previa de los datos, *: significa que la acción está relacionada con otra acción de uso práctico de otro organizador del currículo.

ANEXO K

DESCRIPCIÓN DE LA BASE DE DATOS

Este anexo describo la base de datos que construí para registrar las observaciones de tres grupos de profesores en formación.

Con el diseño de bases de datos relacionadas, pude organizar la información, hacer búsqueda de datos puntuales y estudiar relaciones entre variables. Construí una base de datos que contiene tres tablas de datos que se relacionan entre si. La figura K.1 muestra los datos contenidos en cada una de las tablas.

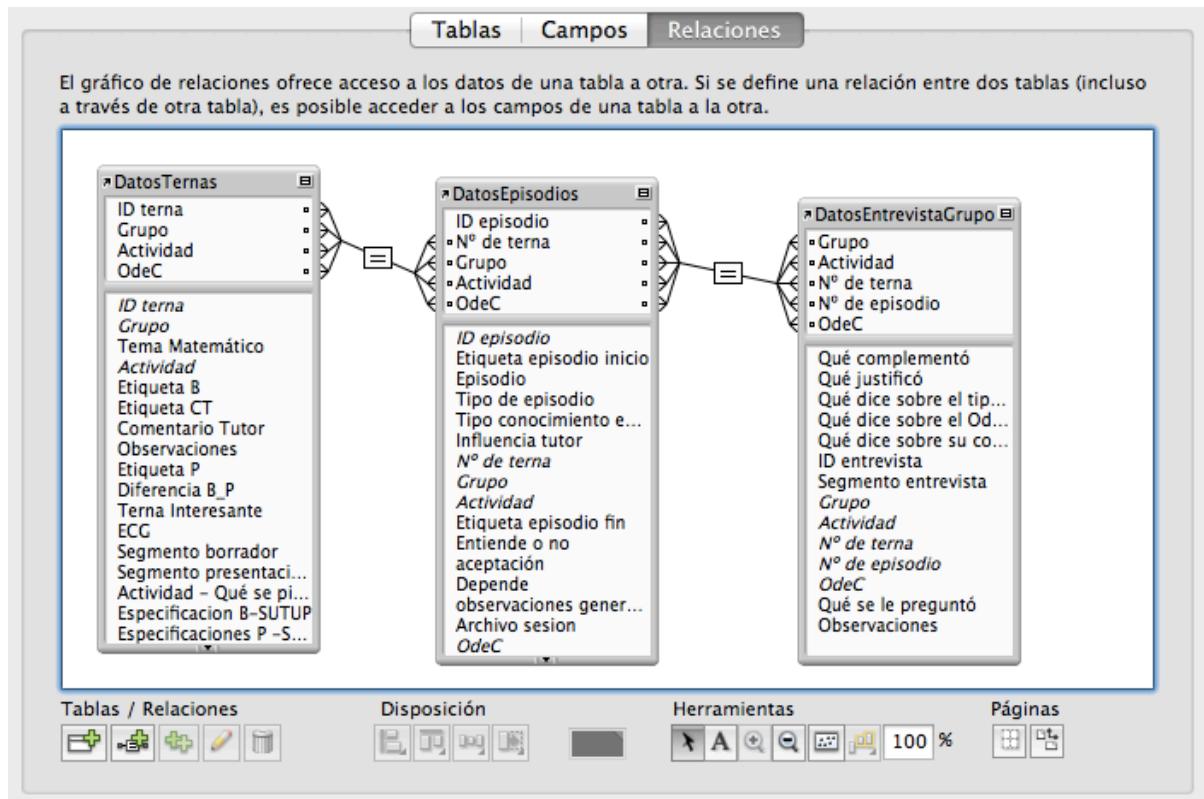


Figura K.1. Tablas de la base de datos

La primera tabla contiene los datos relacionados con las ternas —segmento de borrador, comentario del tutor y segmento documento final—. La segunda tabla contiene los datos vinculados con los episodios y la última tabla contiene datos sobre las entrevistas realizadas a uno de los grupos.

Descripción de ternas

En la figura K.2. muestro la presentación de los datos relacionados con la terna —segmento de borrador, comentario del tutor y segmento documento final—. Se registraron 734 observaciones.

Descripción de ternas		Ir a episodios	Ir a Entrevista
Módulo 2	OdeC Estructura conceptual	Actividad 2.1	
Grupo 1	Tema Números enteros	ID terna 06	
Cambios			
Categoría de tipos cambio La información válida aumenta, y la información no válida disminuye (+)	Tipo de cambio ↑↓	Cambio C +	
Diferencia B_DF El borrador las operaciones aparecen relacionada con los números enteros mediante la congruencia y las ecuaciones diofánticas. En la presentación los números enteros se vinculan directamente con las operaciones; En la presentación aparecen otros elementos como son: números naturales, simplificación de signos, signos de agrupación y jerarquía de operaciones. También se han agregado conexiones entre estos elementos y los existentes.		Especificación del cambio Se añade información Se modifica información parcialmente	
Observaciones El tutor parece buscar que el grupo distinga las bondades de los mapas ante los listados, en relación con establecer vínculos que representan relaciones entre los elementos.			

Figura K.2. Presentación de los datos relacionados con las ternas —Borrador, comentario y documento final—

Las ternas tienen asociados los siguientes campos

En la primera parte información general

1. Módulo (numérico): se registra si es módulo 2 o 3;
2. OdeC (texto): se especifica el organizador del currículo al cual se hace referencia;
3. Grupo(numérico): se identifica con un número cada uno de los grupos;
4. Actividad (numérico): se registra la actividad con la que se corresponde la información. Trabajé específicamente con 8 actividades correspondientes a los módulos 2 y 3;
5. Tema (texto): corresponde al tema que esta desarrollando cada grupo;
6. Número de la terna (numérico): cuando se construye cada terna se le asigna un número con el cual se identifica;
7. En qué consiste la actividad (texto): se registran los objetivos he indicaciones de la actividad asignada.

Segunda parte información sobre producciones

1. Campos asociados con el borrador

- a) Etiqueta del borrador (texto): indica que se refiere a un documento borrador, las páginas que contienen la parte del borrador que se está registrando (de la página k a la página r), y las líneas que contiene la información (de la línea a a la línea b);
 - b) Segmento del borrador (tipo texto): se describe lo observado en la parte del borrador vinculada con el comentario del tutor además se copia textualmente lo que el grupo dice;
 - c) Segmento de borrador imagen (contenedor): en caso de figuras, esquemas o tablas asociadas con el segmento de borrador, se almacena en este campo.
2. Campos asociados con el documento final
- d) Etiqueta del documento final (texto): indica que se refiere a un documento final, las páginas que contienen la parte del documento final que se está registrando (de la página k a la página r), y las líneas que contiene la información (de la línea a a la línea b);
 - e) Texto del documento final (texto): se describe lo observado en la parte del documento final vinculado con el comentario del tutor además se copia textualmente lo que el grupo dice;
 - f) Segmento de documento final imagen (contenedor): en caso de figuras, esquemas o tablas asociadas con el segmento de documento final, se almacena en este campo.

Tercera parte información sobre el comentario del tutor

1. Etiqueta del comentario (texto): indica que se refiere a un comentario del tutor, la página que contiene el comentario que se está registrando (página k), las líneas que lo contiene (de la línea a a la línea b);
2. Texto del comentario (texto): se escribe el texto del comentario del tutor;
3. Tipo de requerimiento del tutor (texto): se registra si el tutor requiere o no de cambios;
4. Tipo del comentario (texto): se registra el tipo de comentario del tutor según las categorías;
5. Código (texto): se registra el código con el que se codificó el comentario;
6. Tipo de conocimiento (texto): se registra el tipo de conocimiento al que el tutor alude en el comentario.

Cuarta parte información sobre la acción y el cambio en las producciones

1. Verbo de la acción (texto): se identifica el verbo con el que se define la acción o expectativa de aprendizaje relacionada con la terna;
2. Acción (texto): se registra la acción vinculada con la terna, que se selecciona del listado de acciones;
3. Ejecución en el borrador (texto): se registra si la acción se ha ejecutado o no en el borrador;
4. Validez de la información en el borrador (texto): se registra si la información producida en el borrador es válida, inválida o de ambos tipos;
5. Ejecución en el documento final (texto): se registra si la acción se ha ejecutado o no en el documento final;
6. Validez de la información en el documento final (texto): se registra si la información producida en el documento final es válida, inválida o de ambos tipos;

7. Categoría de tipo de cambio (texto): se registra la situación de cambio general dentro del tipo de cambio;
8. Tipo de cambio (texto): se registra la situación de cambio específica dentro del tipo de cambio;
9. Cambio (texto): se registra si el cambio fue positivo, negativo, ambiguo o si no se realizó cambio;
10. Diferencias borrador – documento final (texto): se describen las diferencias que se observan del borrador al documento final;
11. Especificación del cambio (texto): se especifica si se ha añadido información, si se ha quitado información o si se ha modificado la información parcialmente;
12. Observaciones (texto): se hace anotaciones adicionales que puedan aportar información o dudas al momento de registrar la información.

Botones

1. Episodio: este botón conecta con los episodios vinculados con la terna;
2. Entrevista: este botón conecta con la presentación relacionada con las entrevistas realizadas a uno de los grupos.

Episodios

En la figura K.3. muestro la presentación de los datos relacionados con los episodios.

Episodios asociados a una terna			
Grupo	1	Actividad	2.3
OdeC	Fenomenología	Ir a ternas	Ir a Entrevista
Nº de terna	96		
ID episodio	01	Archivo episodio	DG_MAD1_GA_A23_P1_F_1
Inicio	02'53"414	fin	08'41"951
Episodio <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; min-height: 200px; overflow: auto;"> <p>E1: No solamente indicaba [refiriéndose a su tutor] que se vea mas claro qué tipo de fenómenos pertenecen al mismo contexto, ahí esta!</p> <p>E2: Es eso, está claro</p> <p>E1: Era algo de la pregunta. [lee el comentario] Si dos fenómenos pertenecen a un mismo contexto deberían dar respuesta a un mismo tipo de problema</p> <p>E3: Sí!</p> <p>E2: Si claro, es que aquí justamente cuál es la temperatura y a qué altura se encuentran, es es ...</p> <p>E3: O sea que todos esos problemas deberían ser ¿cuál es la altura?</p> <p>E2: ...</p> <p>E3: Y no lo es!</p> <p>E2: No, ¿cuál es la distancia? Es que realmente cuando uno mira un termómetro, es mirar la distancia a la que está algo.</p> <p>E3: [Puede a leer el comentario] Si dos fenómenos pertenecen a un mismo contexto, deberían responder a una misma pregunta, ¡pero no! Estas son dos preguntas distintas y las tenemos en un mismo contexto</p> <p>E1: O sea lo que pasa es que son, es el mismo contexto pero se refiere a situación, bueno a situaciones también, ¿a fenómenos diferentes? ¿será?</p> <p>E4: Pero cómo va a ser igual el termómetro con la magnitud de una estrella.</p> <p>E3: No se puede, no responden al mismo problema.</p> <p>E4: Mira, con el ejemplo que ellos [hace referencia a los apuntes del formador] ponen acá: contar lápices, contar electrones, contar camisetas, todo se refiere a contar. Ellos quiere que le pongamos en el fenómeno todo lo que es de contar.</p> </div>			
Comentario Tutor Tened en cuenta también que si dos fenómenos pertenecen a un mismo contexto, deberían dar respuesta a un mismo tipo de problema.			
Entiende	Entiende el comentario con el mismo significado	Acepta	Lo acepta
Possible explicación	del conocimiento didáctico sobre Odec		
Tratamiento del comentario	1c Influencia directa, se nombra o lee el comentario, se reflexiona sobre su contenido y se apoyan en sus observaciones		
Episodio desde la negociación de significado	Episodio de confusión	Conocimiento de los Odec	Desarrollo de conocimiento teórico
	Episodio de conflicto		Desarrollo de conocimiento técnico

Figura K.3. Presentación de los datos relacionados con los episodios

Los episodios tienen asociados los siguientes campos

1. Grupo, actividad, OdeC, comentario y el número de la terna con el que se vincula el episodio. Mediante estos campos se relaciona con la tabla ternas;
2. ID Episodio (numérico): se le asigna un número a cada episodio;
3. Archivo episodio (texto): se indica el archivo de audio que contiene el episodio;
4. Inicio (numérico): se indica el tiempo en el que inicia el episodio en relación con el audio grabado;
5. Fin (numérico): se indica el tiempo en el que finaliza el episodio en relación con el audio grabado;
6. Entiende (texto): se registra si en el episodio el grupo entiende el comentario con el mismo significado o no del pretendido por su tutor;
7. Acepta (texto): se registra si el grupo acepta o no el requerimiento de cambio del tutor;
8. Aborda (texto): se registra si el grupo aborda o no el comentario del tutor;
9. Posibles explicaciones (texto): se registra las razones por las cuales entiende o no el comentario del tutor;
10. Conocimiento del OdeC (texto): se especifica si el atender y abordar el comentario se relaciona con el conocimiento teórico, técnico o práctico;
11. Tratamiento del comentario (texto): se indica si el grupo hace referencia directa o no al comentario en su discusión y específicamente en el episodio registrado;
12. Episodio desde la negociación de significado (texto): se indica las situaciones de negociación de significados que se evidencian en el episodio.

Botones

1. Ternas: este botón conecta con la terna vinculada con el episodio;
2. Entrevista: este botón conecta con la presentación relacionada con las entrevistas realizadas a uno de los grupos.

ANEXO L

SITUACIONES POR CADA TIPO DE CAMBIO EN LAS PRODUCCIONES DE LOS GRUPOS

De acuerdo con cada tipo de cambios —positivo, negativo, ambiguo y no cambio—, podrían producirse varias situaciones de cambio que al comparar borrador y documento final podremos distinguir. La tabla siguiente contiene las posibles situaciones y el tipo de cambios vinculados. Por ejemplo, un segmento de texto del borrador, puede tener información válida e inválida en relación con una acción realizada. Al explorar documento final en el segmento de texto vinculado con la misma acción, puede darse que la información inválida disminuya y la válida aumente. En este caso sería un cambio positivo. Registré, para ambas producciones —borrador y documento final—, si:

- a) se produce información válida (V);
- b) se produce información inválida (I); y
- c) se producen ambos tipos de información, válida e inválida (VI).

Por otra parte, utilicé los siguientes símbolos para codificar detalle de los cambios entre estas producciones:

1. (↓) disminuye la información válida o inválida vinculada con la acción;
2. (↑) aumenta la información válida o inválida vinculada con la acción;
3. (=) queda igual la información válida o inválida vinculada con la acción;
4. (↓) desaparece la información válida o inválida vinculada con la acción
5. (↑) aparece la información válida o inválida vinculada con la acción; y
6. (_) no hay información válida (y/o inválida) vinculada con la acción.

Tabla L

Posibles situaciones y cambios

Nº	Borrador			Doc. final			Comparación		Descripción	
	V	I	VI	V	I	VI	V	I		
<i>Cambios positivos</i>										
La información válida aumenta, y la información inválida no cambia o no existe en ambas producciones										
1			x				↑	-	La información válida aumenta (aparece), y no hay información inválida en ambas producciones	
2		x		x			↑	=	La información válida aumenta (aparece), y la información inválida queda igual	
3	x		x				↑	-	La información válida aumenta, y no hay información inválida en ambas producciones	
4		x		x			↑	=	La información válida aumenta, y la información inválida queda igual	
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones y la información inválida disminuye										
5	x						-	↓	No hay información válida en ambas producciones, y la información inválida disminuye (desaparece)	
6		x	x				=	↓	La información válida queda igual, y la información inválida disminuye (desaparece)	
7	x			x			-	↓	No hay información válida en ambas producciones, y la información inválida disminuye	
8		x		x			=	↓	La información válida queda igual, y la información inválida disminuye	
La información válida aumenta y la inválida disminuye										
9	x		x				↑	↓	La información válida aumenta (aparece) y la información inválida disminuye (desaparece)	
10	x			x			↑	↓	La información válida aumenta (aparece), y la información inválida disminuye	
11		x	x				↑	↓	La información válida aumenta, y la información inválida disminuye (desaparece)	

12	x	x	↑	↓	La información válida aumenta, y la información inválida disminuye
----	---	---	---	---	--

Cambios negativos

La información válida no cambia o no existe en ambas producciones y la información inválida aumenta

1	x	-	↑	No hay información válida en ambas producciones, y la información inválida aumenta (aparece)	
2	x	x	=	↑	La información válida queda es igual, y la información inválida aumenta (aparece)
3	x	x	-	↑	No hay información válida en ambas producciones, y la información inválida aumenta
4	x	x	=	↑	La información válida queda igual, y la información inválida aumenta

La información válida disminuye y la información inválida no cambia o no existe en ambas producciones

5	x		↓	-	La información válida disminuye (desaparece), y no hay información inválida en ambas producciones
6	x		↓	=	La información válida disminuye (desaparece), y la información inválida queda igual
7	x		↓	-	La información válida disminuye, y no hay información inválida en ambas producciones
8	x	x	↓	=	La información válida disminuye, y la información inválida queda igual

La información válida disminuye y la inválida aumenta

9	x	x	↓	↑	La información válida disminuye (desaparece), y la información no válida aumenta (aparece)
10	x	x	↓	↑	La información válida disminuye (desaparece), y la información inválida aumenta
11	x	x	↓	↑	La información válida disminuye, y la información inválida aumenta (aparece)
12	x	x	↓	↑	La información válida disminuye, y la información inválida aumenta

Cambios ambiguos

La información válida e invalida aumentan

1	x	↑	↑	La información válida aumenta (aparece), y la información inválida aumenta (aparece)
2	x	↑	↑	La información válida aumenta (aparece), y la información inválida aumenta
3	x	↑	↑	La información válida aumenta, y la información inválida aumenta (aparece)
4	x	↑	↑	La información válida e inválida aumentan

La información válida e invalida disminuyen

5	x	↓	↓	La información válida disminuye (desaparece), y la información inválida disminuye (desaparece)
6	x	↓	↓	La información válida e inválida disminuyen
7	x	↓	↓	La información válida disminuye (desaparece), y la información inválida disminuye
8	x	↓	↓	La información válida disminuye, y la información inválida disminuye (desaparece)

No cambio

1	x	x	=	-	La información válida queda igual, y no hay información inválidas en ambas producciones
2	x	x	-	=	No hay información válidas en ambas producciones y la información inválidas queda igual
3			-	-	La acción no se ejecuta en ambas producciones
4	x	x	=	=	La información válidas e inválidas queda igual

Al revisar todas las posibles situaciones que se presentan en la tabla, se puede observar que hay 12 posibles situaciones relacionadas con cambios positivos, 12 para cambios negativos, 8 vinculadas con cambios ambiguos y 4 en las que no se produce cambios en las producciones.

ANEXO M

TABLAS DE DATOS GENERADAS DESDE LA BASE DE DATOS

Este anexo contiene las tablas de datos que se construyeron en el estudio 2 a partir de la información registrada en la base de datos. Se presenta la información para cada uno de los tres grupos estudiados.

G1

Tipo de cambios (del grupo)	EC					SR					AF					Relaciones EC-SR-AF					AC				
	Tipo de requerimiento (del tutor)				Total	Tipo de requerimiento (del tutor)				Total	Tipo de requerimiento (del tutor)				Total	Tipo de requerimiento (del tutor)				Total	Tipo de requerimiento (del tutor)				Total
	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total
Cambio positivo	28	1	1	1	31	33	0	0	0	33	24	0	1	1	26	7	0	0	0	7	92	1	2	2	97
La información válida aumenta, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	16	0	1	1	18	8	0	0	0	8	15	0	0	0	15	5	0	0	0	5	44	0	1	1	46
↑, -	8	0	0	0	8	1	0	0	0	1	13	0	0	0	13	5	0	0	0	5	27	0	0	0	27
↑, =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, -	4	0	1	1	6	3	0	0	0	3	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	9	0	1	1	11
↑, =	4	0	0	0	4	4	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0	8
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida disminuye	1	0	0	0	1	16	0	0	0	16	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	19	0	0	0	19
↓, -	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4
= ↓,	1	0	0	0	1	9	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	10
- ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↓	0	0	0	0	0	5	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	5
La información válida aumenta, y la información no válida disminuye	11	1	0	0	12	9	0	0	0	9	7	0	1	1	9	2	0	0	0	2	29	1	1	1	32
↑, ↓,	2	0	0	0	2	2	0	0	0	2	5	0	0	0	5	1	0	0	0	1	10	0	0	0	10
↑, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	1	1	1	21
↑, ↓,	9	1	0	0	10	6	0	0	0	6	2	0	1	1	4	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1
↑, ↓	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3
Cambio negativo	2	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida disminuye, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	2	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, -	2	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida disminuye, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cambio ambiguo	2	0	0	0	2	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aumenta tanto la información válida como la no válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Disminuye tanto la información válida como la no válida	2	0	0	0	2	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4
↓, ↓,	2	0	0	0	2	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4
↓, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
No cambio	12	0	1	0	13	18	0	1	0	19	3	0	2	0	5	4	0	0	2	6	37	0	4	2	43
= -	8	0	1	0	9	3	0	1	0	4	1	0	2	0	3	0	0	0	0	0	12	0	4	0	16
- =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- -	4	0	0	0	4	15	0	0	0	15	2	0	0	0	2	4	0	0	2	6	25	0	0	2	27
== =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	44	1	3	1	49	53	0	1	0	54	27	0	3	1	31	11	0	0	2	13	135	1	7	4	147

G1

Tipo de cambios (del grupo)	EA					LA					HA					Relaciones EA-LA-HA					Acg				
	Tipo de requerimiento (del tutor)					Tipo de requerimiento (del tutor)					Tipo de requerimiento (del tutor)					Tipo de requerimiento (del tutor)					Tipo de requerimiento (del tutor)				
	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total
Cambio positivo	52	0	3	0	55	26	0	0	0	26	29	0	1	0	30	0	0	0	0	0	107	0	4	0	111
La información válida aumenta, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	33	0	3	0	36	10	0	0	0	10	25	0	1	0	26	0	0	0	0	0	68	0	4	0	72
↑. -	13	0	0	0	13	6	0	0	0	6	6	0	0	0	6	0	0	0	0	0	25	0	0	0	25
↑. =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑. -	19	0	3	0	22	4	0	0	0	4	19	0	1	0	20	0	0	0	0	0	42	0	4	0	46
↑. =	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida disminuye	2	0	0	0	2	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	5
- ↓.	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3
= ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	0	0	0	23
= ↓.	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3
La información válida aumenta, y la información no válida disminuye	17	0	0	0	17	13	0	0	0	13	4	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑. ↓.	5	0	0	0	5	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑. ↓.	9	0	0	0	9	13	0	0	0	13	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑. ↓.	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cambio negativo	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida disminuye, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. -	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida disminuye, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cambio ambiguo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aumenta tanto la información válida como la no válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Disminuye tanto la información válida como la no válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
No cambio	13	1	5	1	20	8	0	0	0	8	11	1	4	1	17	0	0	0	0	0	32	2	9	2	45
= -	4	1	5	0	10	5	0	0	0	5	4	1	4	0	9	0	0	0	0	0	13	2	9	0	24
- =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- -	9	0	0	1	10	3	0	0	0	3	7	0	0	1	8	0	0	0	0	0	19	0	0	2	21
= =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	65	1	8	1	75	34	0	1	0	35	40	1	5	1	47	0	0	0	0	0	139	2	14	2	157

G2

Tipo de cambios (del grupo)	EC					SR					AF					Relaciones EC-SR-AF					AC				
	Tipo de requerimiento (del tutor)					Tipo de requerimiento (del tutor)					Tipo de requerimiento (del tutor)					Tipo de requerimiento (del tutor)					Tipo de requerimiento (del tutor)				
	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total
Cambio positivo	13	0	8	0	21	11	0	2	0	13	7	0	0	1	8	0	0	0	0	0	31	0	10	1	42
La información válida aumenta, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	13	0	8	0	21	11	0	1	0	12	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	24	0	9	1	34
↑, -	5	0	1	0	6	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	6	0	1	1	8
↑, =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ -	8	0	7	0	15	10	0	1	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	0	8	0	26
↑ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida disminuye	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
- ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↓,	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida aumenta, y la información no válida disminuye	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	7	0	0	0
↑, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	7	0	0	0
↑, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cambio negativo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida disminuye, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida disminuye, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cambio ambiguo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aumenta tanto la información válida como la no válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Disminuye tanto la información válida como la no válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓, =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
No cambio	8	0	2	0	10	6	0	2	0	8	1	0	12	1	14	1	0	0	0	0	16	0	16	1	33
= -	0	0	2	0	2	1	0	2	0	3	0	0	9	1	10	0	0	0	0	0	1	0	13	1	15
- =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- -	8	0	0	0	8	5	0	0	0	5	1	0	3	0	4	1	0	0	0	0	15	0	3	0	18
= =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	21	0	10	0	31	17	0	4	0	21	8	0	12	2	22	1	0	0	0	0	47	0	26	2	75

G2																				
Tipo de cambios (del grupo)	EA				LA				HA		Relaciones EA-LA-HA				ACg					
	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total
	22	3	6	0	31	11	1	5	0	17	5	1	3	0	9	0	0	0	1	1
Cambio positivo																				
La información válida aumenta, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	14	3	6	0	23	11	1	5	0	17	2	1	3	0	6	0	0	0	1	1
↑. -	8	1	1	0	10	7	1	1	0	9	1	1	1	0	3	0	0	0	0	0
↑. =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↑. ↑	6	2	5	0	13	4	0	4	0	8	1	0	2	0	3	0	0	0	1	1
↑. =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida disminuye	5	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
= ↓.	5	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
= ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
La información válida aumenta, y la información no válida disminuye	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	
↑. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↑. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↑. ↑.	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	
↑. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Cambio negativo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
= ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
= ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
La información válida disminuye, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
La información válida disminuye, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Cambio ambiguo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Aumenta tanto la información válida como la no válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↑. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↑. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↑. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↑. ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Disminuye tanto la información válida como la no válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↓. ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
No cambio	3	0	12	0	15	1	1	1	0	3	1	1	2	0	4	0	0	1	0	
= -	1	0	12	0	13	0	0	1	0	1	0	1	2	0	4	0	0	1	0	
- =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- -	2	0	0	0	2	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
= =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total	25	3	18	0	46	12	2	6	0	20	6	2	5	0	13	0	0	1	2	

G3																									
Tipo de cambios (del grupo)	EC				SR				AF				Relaciones EC-SR-AF				AC								
	Tipo de requerimiento (del tutor)				Tipo de requerimiento (del tutor)				Tipo de requerimiento (del tutor)				Tipo de requerimiento (del tutor)				Tipo de requerimiento (del tutor)								
	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)					
				Total																					
Cambio positivo	29	0	0	0	14	0	1	0	28	0	1	0	0	0	0	0	71	0	2	0	73				
La información válida aumenta, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	12	0	0	0	13	0	1	0	26	0	1	0	0	0	0	0	51	0	2	0	53				
↑, -	10	0	0	0	7	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	24	0	0	0	24				
↑, =	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1				
↑ -	2	0	0	0	5	0	1	0	19	0	1	0	20	0	0	0	26	0	2	0	28				
↑ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida disminuye	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1				
- ↓,	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1				
= ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
- ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
= ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
La información válida aumenta, y la información no válida disminuye	16	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	19	0	0	0	19				
↑, ↓,	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1				
↑, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↑, ↓,	11	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	14	0	0	0	14				
↑, ↓,	4	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4				
Cambio negativo	1	0	0	0	1	0	0	0	6	6	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	7				
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida aumenta	1	0	0	0	1	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	6				
- ↑,	1	0	0	0	1	0	0	0	5	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0				
= ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↑ -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
= ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1				
La información válida disminuye, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓, =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓ -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
La información válida disminuye, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Cambio ambiguo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Aumenta tanto la información válida como la no válida	0	0	0	0	0																				
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Disminuye tanto la información válida como la no válida	0	0	0	0	0																				
↓, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
↓, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
No cambio	17	0	1	0	18	16	0	2	0	18	16	0	6	0	22	2	0	0	0	2					
= -	3	0	1	0	4	3	0	2	0	5	5	0	6	0	11	0	0	0	0	0	0	0			
= -	2	0	0	0	2	7	0	0	0	7	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0				
- -	8	0	0	0	8	5	0	0	0	5	7	0	0	0	7	2	0	0	0	2	0	0			
= =	4	0	0	0	4	1	0	0	0	1	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0			
Total	47	0	1	0	48	30	0	3	0	33	50	0	7	0	57	2	0	0	0	2	129	0	11	0	140

G3		EA				LA				HA				Relaciones EA-LA-HA				ACg															
Tipo de cambios (del grupo)	Tipo de requerimiento (del tutor)	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Tipo de requerimiento (del tutor)				Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Tipo de requerimiento (del tutor)				Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Tipo de requerimiento (del tutor)				Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total			
		Total	Total	Total	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total	Requiere cambio	Requiere Cambio futuro	No requiere cambio	Requiere Cambio (PO)	Total			
Cambio positivo	47 0 2 0 49	27 0 1 0 28	13 0 0 0 13	10 0 0 0 10	97 0 3 0 100																												
La información válida aumenta, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	23 0 2 0 25	6 0 0 0 6	8 0 0 0 8	2 0 0 0 2	39 0 2 0 41																												
↑. -	17 0 0 0 17	4 0 0 0 4	8 0 0 0 8	2 0 0 0 2	31 0 0 0 31																												
↑. =	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↑. ↑	6 0 2 0 8	2 0 0 0 2	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	8 0 2 0 10																												
↑. ↑	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida disminuye	3 0 0 0 3	5 0 0 0 5	2 0 0 0 2	2 0 0 0 2	12 0 0 0 12																												
- ↓.	0 0 0 0 0	1 0 0 0 1	1 0 0 0 1	0 0 0 0 0	2 0 0 0 2																												
= ↓.	3 0 0 0 3	4 0 0 0 4	1 0 0 0 1	2 0 0 0 2	10 0 0 0 10																												
↓. ↓.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↓.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
La información válida aumenta, y la información no válida disminuye	21 0 0 0 21	16 0 1 0 17	3 0 0 0 3	6 0 0 0 6	46 0 1 0 47																												
↑. ↓.	5 0 0 0 5	2 0 0 0 2	3 0 0 0 3	6 0 0 0 6	16 0 0 0 16																												
↑. ↓.	1 0 0 0 1	3 0 0 0 3	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	4 0 0 0 4																												
↑. ↓.	11 0 0 0 11	11 0 1 0 12	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	22 0 1 0 23																												
↑. ↓.	4 0 0 0 4	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	4 0 0 0 4																												
Cambio negativo	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida aumenta	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
- ↑.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
= ↑.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
- ↑	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
= ↑	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
La información válida disminuye, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. -	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. =	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↑	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↑	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
La información válida disminuye, y la información no válida aumenta	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↑.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↑.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↑.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↑.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
Cambio ambiguo	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
Aumenta tanto la información válida como la no válida	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↑. ↑.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↑. ↑.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↑. ↑.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↑. ↑.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
Disminuye tanto la información válida como la no válida	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↓.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↓.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↓.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
↓. ↓.	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0																												
No cambio	12 0 4 0 16	1 0 0 0 1	12 0 2 0 14	3 0 0 0 3	28 0 6 0 34																												
= -	3 0 4 0 7	0 0 0 0 0	0 0 2 0 2	0 0 0 0 0	3 0 6 0 9																												
- =	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	1 0 0 0 1	2 0 0 0 2	3 0 0 0 3																												
- -	7 0 0 0 7	1 0 0 0 1	11 0 0 0 11	0 0 0 0 0	19 0 0 0 19																												
= =	2 0 0 0 2	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	1 0 0 0 1	3 0 0 0 3																												
Total	59 0 6 0 65	28 0 1 0 29	25 0 2 0 27	13 0 0 0 13	125 0 9 0 134																												

G1

Requerimiento de cambio (RC) del tutor, tipo de comentario y tipo de cambios

Tipo de cambios	Cuando el tutor RC							Cuando el tutor RC							Cuando el tutor RC							Cuando el tutor RC						
	EC			SR				AF			Relaciones AC				Total G1 AC				Relaciones AC				Total G1 AC					
	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	No didáctico	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	No didáctico	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	No didáctico	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	No didáctico
Cambio positivo	6	5	1	13	2	0	1	7	3	3	20	0	0	0	14	3	2	4	0	0	1	3	2	0	2	0	0	0
La información válida aumenta, y la	4	3	0	7	2	0	0	0	0	1	7	0	0	0	10	1	1	2	0	0	1	3	1	0	1	0	0	0
↑ -	2	3	0	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	9	1	1	1	0	0	1	3	1	0	1	0	0	0
↑ =	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↑ -	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
↑ =	1	0	0	3	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
La información válida no cambia o no	0	0	1	0	0	0	0	4	1	2	8	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ -	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ =	0	0	1	0	0	0	0	3	0	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ =	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida aumenta, y la	2	2	0	6	0	0	1	3	2	0	5	0	0	0	4	1	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
↑ ↓ .	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
↑ ↓ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↓ .	1	2	0	5	0	0	1	1	2	0	4	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
↑ ↓ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cambio negativo	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida no cambia o no	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida disminuye, y la	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ - .	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ = .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ - .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ = .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida disminuye, y la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cambio ambiguo	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aumenta tanto la información válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↓ .	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↓ .	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↓ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↓ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↓ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
No cambio	0	7	0	4	1	0	0	1	10	1	5	1	0	0	1	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0
= ↑ .	0	3	0	4	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑ .	0	4	0	0	0	0	0	1	9	1	4	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0
= ↑ .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	8	12	1	17	3	0	3	9	14	4	25	1	0	0	15	5	2	4	0	0	1	5	4	0	2	0	0	0

Requerimiento de cambio (RC) del tutor, tipo de comentario y tipo de cambios

Requerimiento de cambio (RC) del tutor, tipo de comentario y tipo de cambios

Requerimiento de cambio (RC) del tutor, tipo de comentario y tipo de cambios

Tipo de cambios	Cuando el tutor RC					Cuando el tutor RC					Cuando el tutor RC					Cuando el tutor RC					Total G2 Ag						
	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	No didáctico	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	No didáctico	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	No didáctico	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora
Cambio positivo	1	11	3	7	0	0	0	4	0	5	1	0	1	0	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida aumenta, y la	0	9	3	2	0	0	0	0	4	0	5	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ -	0	6	1	1	0	0	0	0	4	0	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ -	0	3	2	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida no cambia o no	1	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↓	1	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida aumenta, y la	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↓	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cambio negativo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida no cambia o no	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida disminuye, y la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La información válida disminuye, y la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cambio ambiguo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aumenta tanto la información válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↑ ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Disminuye tanto la información válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
↓ ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
No cambio	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= -	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= -	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
= -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	1	13	4	7	0	0	0	5	0	5	1	0	1	0	3	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Requerimiento de cambio (RC) del tutor, tipo de comentario y tipo de cambios

Tipo de cambios	Cuando el tutor RC							Cuando el tutor RC							Cuando el tutor RC							Cuando el tutor RC						
	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complemta	valora	No didáctico	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complemta	valora	No didáctico	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complemta	valora	No didáctico	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complemta	valora	No didáctico
Cambio positivo	6	13	1	5	2	0	2	1	8	0	3	1	0	1	4	8	2	9	5	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida aumenta, y la información no válida no cambia o no existe en ambas producciones	3	6	0	3	0	0	0	1	7	0	3	1	0	1	3	7	2	9	5	0	0	0	0	0	0	0		
↑, -	3	5	0	2	0	0	0	1	3	0	2	0	0	1	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0		
↑, =	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑, -	0	1	0	1	0	0	0	0	3	0	1	1	0	0	2	5	1	8	3	0	0	0	0	0	0	0		
↑, =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones, y la información no válida disminuye	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
-, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
=, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
-, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
=, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida aumenta, y la información no válida disminuye	3	7	1	2	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑, ↓,	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑, ↓,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑, ↓,	1	5	1	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑, ↓,	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Cambio negativo	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida no cambia o no existe en ambas producciones	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
-, ↑,	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
=, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
-, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
=, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida disminuye, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida disminuye, y la información no válida aumenta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Cambio ambiguo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Aumenta tanto la información válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑, ↑,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓, -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
No cambio	0	11	2	3	1	0	0	4	4	1	4	2	0	1	7	2	2	4	0	0	1	1	1	0	0	0		
=, -	0	3	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	3	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0		
=, -	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	3	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0		
=, -	0	4	0	3	1	0	0	2	2	0	1	0	0	0	3	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	0		
=, -	0	3	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0		
Total	6	25	3	8	3	0	2	5	12	1	7	3	0	2	14	5	13	5	0	1	1	1	0	0	0	0		

Requerimiento de cambio (RC) del tutor, tipo de comentario y tipo de cambios

Tipo de cambios	Cuando el tutor RC						Cuando el tutor RC						Cuando el tutor RC						Cuando el tutor RC						Cuando el tutor RC					
	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora	Constata	Sugiere	Duda	Aclara	Complementa	valora
Cambio positivo	8	18	4	8	3	0	6	4	12	3	5	0	0	3	2	2	1	2	0	0	6	1	2	1	0	0	0	0	6	
La información válida aumenta, y la	3	11	1	2	2	0	4	0	4	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	1	
↑ -	3	9	1	1	1	0	2	0	3	0	0	0	0	1	2	0	0	2	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	1	
↑ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑ -	0	2	0	1	1	0	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida no cambia o no	2	1	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1		
- ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0		
= ↓.	2	1	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1		
- ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
= ↓	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida aumenta, y la	3	6	3	6	1	0	2	2	6	3	5	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	4		
↑ ↓.	1	0	1	1	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	4		
↑ ↓.	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑ ↓.	0	5	2	3	1	0	0	1	4	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑ ↓	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Cambio negativo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida no cambia o no	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
- ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
= ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
- ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
= ↑	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida disminuye, y la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ -	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
La información válida disminuye, y la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Cambio ambiguo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Aumenta tanto la información válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑ ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑ ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑ ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↑ ↑.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Disminuye tanto la información válida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
↓ ↓.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
No cambio	3	8	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	7	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3		
- =	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
- =	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2			
- =	2	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	7	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
= =	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1		
Total	11	26	4	9	3	0	6	4	13	3	5	0	0	3	9	3	2	5	0	0	6	1	2	1	0	0	9			

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G1	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Duda	Fenomenología	Técnico
G1	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Teórico
G1	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Teórico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Constata	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Duda	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Constata	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Duda	Sistema de representación	Técnico
G1	NC	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Constata	Sistema de representación	Técnico
G1	NC	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	NC	Sugiere	Sistema de representación	Teórico
G1	C +	Constata	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Constata	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Constata	Sistema de representación	Técnico
G1	NC	Constata	Sistema de representación	Práctico
G1	NC	Sugiere	Sistema de representación	Teórico
G1	NC	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Teórico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Constata	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Aclara	Relaciones AC	Práctico
G1	C +	Constata	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Práctico
G1	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G1	C +	Duda	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Constata	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Duda	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	NC	Duda	Sistema de representación	Técnico
G1	NC	Constata	Relaciones AC	Técnico
G1	C +	Constata	Relaciones AC	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Duda	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G1	NC	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Teórico
G1	NC	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Complementa	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G1	NC	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	NC	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	NC	Sugiere	Sistema de representación	Teórico
G1	NC	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	NC	Complementa	Sistema de representación	Técnico

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G1	NC	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	NC	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	NC	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G1	NC	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G1	NC	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Constata	Relaciones AC	Práctico
G1	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Constata	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Duda	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Constata	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	NC	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Aclara	Relaciones AC	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	NC	Constata	Relaciones AC	Técnico
G1	NC	Sugiere	Relaciones AC	Técnico
G1	C +	Sugiere	Relaciones AC	Técnico
G1	NC	Sugiere	Relaciones AC	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G1	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Duda	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Duda	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	NC	Complementa	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	NC	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Teórico
G1	NC	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Complementa	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	NC	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Teórico
G1	NC	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Complementa	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Teórico

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	NC	Complementa	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	NC	Complementa	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Complementa	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Complementa	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	NC	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Complementa	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	NC	Complementa	Limitaciones de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Teórico
G1	NC	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Complementa	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Complementa	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Constata	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Constata	Relaciones AC	Técnico
G1	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G1	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G1	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Aclara	Estructura conceptual	Práctico
G1	C +	Constata	Estructura conceptual	Técnico
G1	C +	Complementa	Estructura conceptual	Técnico
G1	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G1	NC	Complementa	Estructura conceptual	Práctico
G1	NC	Complementa	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G1	NC	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Aclara	Estructura conceptual	Práctico
G1	NC	Sugiere	Sistema de representación	Práctico
G1	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G1	NC	Aclara	Estructura conceptual	Práctico
G1	NC	Aclara	Estructura conceptual	Práctico
G1	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G1	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G1	NC	Aclara	Sistema de representación	Práctico
G1	C +	Sugiere	Relaciones AC	Práctico
G1	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G1	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G2	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Teórico
G2	NC	Constata	Sistema de representación	Técnico
G2	C +	Constata	Sistema de representación	Técnico
G2	NC	Constata	Fenomenología	Teórico
G2	NC	Sugiere	Relaciones AC	Técnico
G2	C +	Duda	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Teórico
G2	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G2	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G2	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G2	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G2	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G2	C +	Duda	Sistema de representación	Técnico
G2	NC	Duda	Sistema de representación	Práctico
G2	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G2	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico

rupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G2	NC	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G2	NC	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G2	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G2	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G2	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G2	NC	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G2	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G2	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G2	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G2	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G2	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G2	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G2	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Complementa	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G2	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	NC	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G2	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G2	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G2	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Complementa	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Duda	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G2	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G2	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G2	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G2	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G2	C +	Duda	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	NC	Duda	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G2	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G2	NC	Duda	Estructura conceptual	Técnico
G2	NC	Aclara	Estructura conceptual	Práctico
G2	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	NC	Sugiere	Sistema de representación	Práctico
G2	NC	Constata	Estructura conceptual	Práctico
G2	C +	Constata	Estructura conceptual	Práctico
G2	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G2	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G2	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G2	NC	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G3	NC	Duda	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Constata	Estructura conceptual	Teórico
G3	C +	Constata	Estructura conceptual	Teórico
G3	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Teórico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Teórico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Constata	Estructura conceptual	Técnico

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Complementa	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Complementa	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Duda	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Constata	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Sugiere	Sistema de representación	Teórico
G3	NC	Sugiere	Sistema de representación	Teórico
G3	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G3	NC	Constata	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G3	NC	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G3	NC	Complementa	Sistema de representación	Técnico
G3	NC	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G3	NC	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G3	NC	Complementa	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Sugiere	Sistema de representación	Teórico
G3	NC	Constata	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G3	NC	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G3	NC	Constata	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Constata	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G3	NC	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Duda	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G3	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Complementa	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Duda	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Duda	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Duda	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Duda	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico

rupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G3	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Duda	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Duda	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Limitaciones de aprendizaje	Teórico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Teórico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Relaciones Acg	Técnico
G3	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Duda	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Complementa	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Teórico
G3	C +	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Técnico

grupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G3	C +	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Práctico
G3	NC	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Relaciones Acg	Técnico
G3	NC	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Teórico
G3	C +	Duda	Relaciones Acg	Técnico
G3	C +	Constata	Relaciones Acg	Técnico
G3	C +	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Duda	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Complementa	Sistema de representación	Técnico
G3	NC	Constata	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Aclara	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Aclara	Sistema de representación	Técnico
G3	C +	Complementa	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Complementa	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Complementa	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Complementa	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Sugiere	Relaciones AC	Práctico
G3	NC	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Constata	Estructura conceptual	Técnico
G3	C +	Duda	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Técnico
G3	NC	Duda	Sistema de representación	Técnico

rupo	TC	TCm	OdeC	TCn
G3	NC	Constata	Relaciones AC	Técnico
G3	NC	Duda	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Aclara	Fenomenología	Técnico
G3	C +	Sugiere	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Constata	Fenomenología	Técnico
G3	NC	Sugiere	Sistema de representación	Práctico
G3	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Complementa	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Complementa	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Complementa	Estructura conceptual	Práctico
G3	C +	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G3	NC	Aclara	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Sugiere	Estructura conceptual	Práctico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Duda	Fenomenología	Práctico
G3	C +	Duda	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Sistema de representación	Práctico
G3	C +	Aclara	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G3	NC	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Teórico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G3	C +	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Sugiere	Limitaciones de aprendizaje	Práctico
G3	C +	Duda	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Sugiere	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Sugiere	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Sugiere	Sistema de representación	Práctico
G3	NC	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Teórico
G3	NC	Constata	Hipótesis de aprendizaje	Teórico
G3	NC	Constata	Expectativas de aprendizaje	Técnico
G3	NC	Aclara	Hipótesis de aprendizaje	Técnico
G3	C +	Constata	Estructura conceptual	Práctico

ANEXO N

MATRIZ DE DATOS

Este anexo contiene la matriz de datos que se elaboró en Excel a partir de la base de datos para realizar los análisis de tabla de contingencia y regresión logística binaria. Esta matriz se llevó al programa estadístico SPSS para realizar dichos análisis.

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
2	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
3	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
4	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
5	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
6	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
7	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
8	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
9	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
10	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
11	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
12	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
13	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
14	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
15	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
16	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
17	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
18	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
19	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
20	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
21	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
22	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
23	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
24	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
25	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
26	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
27	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
28	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
29	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	
30	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
31	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
32	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
33	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
34	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
35	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
36	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
37	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
38	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
39	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
40	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
41	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
42	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
43	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
44	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	
45	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	
46	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	
47	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
48	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
49	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	
50	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	
51	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	
52	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	
53	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
54	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
55	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
56	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
57	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
58	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
59	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
60	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
61	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
62	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
63	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
64	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
65	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
66	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
67	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
68	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
69	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
70	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
71	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
72	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
73	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
74	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
75	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
76	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
77	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
78	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
79	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
80	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
81	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
82	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
83	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	
84	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
85	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
86	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
87	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
88	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
89	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
90	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
91	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
92	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
93	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
94	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
95	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
96	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
97	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
98	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
99	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
100	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
101	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
102	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
103	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
104	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
105	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
106	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
107	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
108	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
109	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP	
110	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	
111	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	
112	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	
113	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
114	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
115	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
116	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
117	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
118	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
119	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
120	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
121	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
122	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
123	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
124	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
125	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
126	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
127	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
128	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
129	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
130	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
131	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
132	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
133	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
134	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
135	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
136	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
137	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
138	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
139	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
140	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
141	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
142	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
143	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
144	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
145	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
146	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
147	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
148	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
149	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
150	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
151	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
152	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
153	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
154	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
155	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
156	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
157	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
158	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
159	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
160	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
161	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
162	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
163	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
164	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
165	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
166	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
167	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
168	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
169	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
170	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
171	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
172	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
173	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
174	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
175	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
176	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
177	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
178	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
179	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
180	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
181	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
182	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
183	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
184	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
185	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
186	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
187	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
188	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
189	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
190	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
191	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
192	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
193	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
194	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
195	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
196	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
197	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
198	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
199	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
200	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
201	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
202	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
203	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
204	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
205	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
206	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
207	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
208	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
209	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
210	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
211	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
212	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
213	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
214	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
215	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
216	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
217	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
218	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
219	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
220	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
221	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
222	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
223	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
224	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
225	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
226	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
227	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
228	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
229	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
230	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
231	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
232	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
233	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
234	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
235	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
236	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
237	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
238	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
239	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
240	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
241	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
242	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
243	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
244	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
245	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
246	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
247	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
248	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
249	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
250	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
251	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
252	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
253	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
254	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
255	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
256	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
257	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
258	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
259	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
260	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
261	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
262	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
263	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
264	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
265	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
266	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
267	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
268	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0
269	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
270	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
271	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
272	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
273	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
274	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
275	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
276	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
277	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
278	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
279	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
280	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
281	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
282	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
283	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
284	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
285	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
286	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
287	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
288	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
289	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
290	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
291	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
292	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
293	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
294	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
295	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
296	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
297	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
298	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
299	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
300	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
301	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
302	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
303	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
304	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
305	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
306	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
307	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
308	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
309	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
310	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
311	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
312	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
313	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
314	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
315	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
316	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
317	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
318	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
319	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
320	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
321	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
322	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
323	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
324	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
325	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
326	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
327	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
328	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
329	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
330	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
331	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
332	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
333	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
334	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
335	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
336	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
337	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
338	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
339	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
340	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
341	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
342	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
343	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
344	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
345	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
346	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
347	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
348	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
349	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
350	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
351	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
352	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
353	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
354	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
355	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
356	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
357	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
358	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
359	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
360	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
361	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
362	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
363	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
364	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
365	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
366	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
367	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
368	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
369	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
370	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
371	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
372	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
373	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
374	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
375	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
376	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
377	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
378	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
379	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
380	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
381	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
382	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
383	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
384	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
385	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
386	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
387	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
388	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	
389	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	
390	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
391	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
392	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
393	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
394	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
395	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
396	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
397	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
398	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
399	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
400	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
401	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
402	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
403	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
404	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
405	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
406	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
407	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
408	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
409	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
410	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
411	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
412	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
413	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
414	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
415	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
416	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
417	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
418	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
419	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
420	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
421	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
422	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
423	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
424	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
425	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
426	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
427	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
428	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
429	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
430	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
431	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
432	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
433	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
434	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
435	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
436	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
437	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
438	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
439	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
440	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
441	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
442	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
443	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
444	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
445	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
446	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
447	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
448	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
449	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
450	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
451	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
452	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
453	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
454	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
455	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
456	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
457	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
458	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
459	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
460	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
461	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
462	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
463	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
464	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
465	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
466	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
467	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
468	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
469	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
470	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
471	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
472	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
473	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
474	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
475	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
476	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
477	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
478	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
479	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
480	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
481	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
482	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
483	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
484	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
485	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
486	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
487	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
488	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
489	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
490	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
491	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
492	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
493	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
494	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
495	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
496	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
497	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
498	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
499	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP	
500	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	
501	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
502	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
503	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
504	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
505	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
506	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
507	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
508	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
509	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
510	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
511	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
512	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
513	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
514	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
515	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
516	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
517	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
518	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
519	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
520	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
521	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
522	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
523	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
524	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
525	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
526	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
527	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
528	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
529	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
530	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
531	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
532	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
533	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
534	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
535	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
536	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
537	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
538	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
539	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
540	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
541	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
542	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
543	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
544	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
545	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
546	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
547	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
548	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
549	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
550	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
551	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
552	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
553	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
554	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
555	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1

Observación	TC	G1	G2	G3	Cn	S	D	Ac	Com	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	CTEO	CTEC	CP
556	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
557	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
558	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
559	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
560	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
561	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
562	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
563	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
564	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
565	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
566	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
567	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
568	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
569	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Ajustes de la matriz de datos en SPSS

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
1	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
2	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
3	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
4	1	1	0	0	D	0	0	1	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
5	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
6	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
7	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
8	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
9	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
10	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
11	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
12	1	1	0	0	D	0	0	1	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
13	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
14	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
15	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
16	1	1	0	0	D	0	0	1	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
17	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
18	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
19	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
20	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
21	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
22	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
23	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
24	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
25	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
26	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
27	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
28	0	1	0	0	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
29	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
30	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
31	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
32	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
33	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
34	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	RAC	0	0	0	0	0	0	1	0	CP	0	0	1
35	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
36	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
37	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
38	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
39	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
40	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
41	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
42	1	1	0	0	D	0	0	1	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
43	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
44	1	1	0	0	D	0	0	1	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
45	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
46	0	1	0	0	D	0	0	1	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
47	0	1	0	0	C	1	0	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	1	0	CTEC	0	1	0
48	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	1	0	CTEC	0	1	0
49	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
50	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
51	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
52	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
53	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
54	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
55	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
56	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
57	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
58	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
59	1	1	0	0	D	0	0	1	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
60	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
61	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
62	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
63	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
64	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
65	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
66	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
67	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
68	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEO	1	0	0
69	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
70	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
71	1	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
72	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
73	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
74	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
75	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
76	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
77	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
78	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
79	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
80	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
81	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
82	0	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
83	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
84	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
85	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
86	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
87	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
88	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
89	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
90	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
91	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
92	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
93	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
94	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
95	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
96	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
97	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
98	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
99	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
100	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
101	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	1	0	CP	0	0	1
102	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
103	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
104	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
105	1	1	0	0	D	0	0	1	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
106	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
107	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP	
108	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
109	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
110	0	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
111	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
112	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
113	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	RAC	0	0	0	0	0	0	1	0	CTEC	0	1	0	
114	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
115	0	1	0	0	C	1	0	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	0	1	0	CTEC	0	1	0
116	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	0	1	0	CTEC	0	1	0
117	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	0	1	0	CTEC	0	1	0
118	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	0	1	0	CTEC	0	1	0
119	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
120	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
121	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
122	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
123	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
124	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	
125	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	
126	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	
127	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	
128	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	
129	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	
130	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	
131	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	
132	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	
133	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	
134	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0	

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
135	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
136	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
137	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
138	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
139	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
140	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
141	0	1	0	0	D	0	0	1	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
142	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
143	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
144	0	1	0	0	D	0	0	1	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
145	0	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
146	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEO	1	0	0
147	0	1	0	0	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
148	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
149	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
150	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
151	1	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
152	0	1	0	0	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEO	1	0	0
153	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
154	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
155	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
156	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
157	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
158	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
159	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
160	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
161	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	Odc	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
162	1	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
163	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEO	1	0	0
164	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEO	1	0	0
165	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
166	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
167	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
168	0	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
169	0	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
170	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
171	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
172	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
173	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
174	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
175	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
176	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
177	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
178	1	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
179	1	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
180	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
181	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
182	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
183	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
184	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
185	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
186	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
187	1	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
188	0	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	LA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEO	1	0	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
189	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
190	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
191	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
192	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
193	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
194	0	1	0	0	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEO	1	0	0
195	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
196	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
197	1	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
198	1	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
199	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
200	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
201	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
202	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
203	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
204	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
205	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
206	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
207	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
208	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
209	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
210	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
211	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
212	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	1	0	CTEC	0	1	0
213	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
214	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
215	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
216	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
217	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
218	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
219	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
220	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
221	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
222	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
223	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
224	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
225	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
226	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
227	1	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
228	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
229	0	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
230	0	1	0	0	Cm	0	0	0	0	1	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
231	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
232	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
233	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
234	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
235	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
236	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
237	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
238	0	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
239	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
240	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
241	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
242	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP	
243	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
244	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
245	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
246	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
247	1	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
248	1	1	0	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
249	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
250	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
251	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
252	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1	
253	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1	
254	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
255	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1	
256	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1	
257	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1	
258	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1	
259	0	1	0	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1	
260	1	1	0	0	S	0	1	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	0	1	0	CP	0	0	1
261	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
262	0	1	0	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
263	1	0	1	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
264	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
265	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0	
266	0	0	1	0	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
267	1	0	1	0	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0	
268	0	0	1	0	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0	
269	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	0	1	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
270	1	0	1	0	D	0	0	1	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
271	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
272	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
273	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
274	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEO	1	0	0
275	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
276	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
277	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
278	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
279	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
280	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
281	1	0	1	0	D	0	0	1	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
282	0	0	1	0	D	0	0	1	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
283	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
284	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
285	0	0	1	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
286	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
287	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
288	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
289	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
290	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
291	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
292	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
293	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
294	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
295	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
296	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
297	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
298	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
299	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
300	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
301	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
302	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
303	1	0	1	0	Cm	0	0	0	0	1	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
304	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
305	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
306	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
307	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
308	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
309	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
310	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	0	1	0	CP	0	0	1
311	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
312	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
313	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
314	1	0	1	0	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
315	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
316	1	0	1	0	Cm	0	0	0	0	1	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
317	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
318	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
319	1	0	1	0	D	0	0	1	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
320	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
321	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
322	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
323	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
324	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
325	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
326	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
327	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
328	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
329	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
330	1	0	1	0	D	0	0	1	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
331	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
332	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
333	0	0	1	0	D	0	0	1	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
334	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
335	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
336	0	0	1	0	D	0	0	1	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
337	0	0	1	0	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
338	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
339	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
340	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
341	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
342	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
343	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
344	0	0	1	0	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
345	1	0	1	0	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
346	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
347	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
348	1	0	1	0	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
349	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
350	1	0	1	0	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
351	0	0	1	0	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
352	0	0	0	1	D	0	0	1	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
353	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
354	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
355	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
356	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
357	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
358	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
359	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
360	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
361	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
362	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
363	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
364	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
365	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
366	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
367	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
368	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
369	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
370	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
371	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
372	0	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
373	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
374	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
375	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
376	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
377	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
378	0	0	0	1	D	0	0	1	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
379	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
380	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
381	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
382	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
383	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
384	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
385	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
386	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
387	0	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
388	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
389	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
390	0	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
391	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
392	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
393	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
394	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
395	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
396	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
397	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
398	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
399	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
400	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
401	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
402	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
403	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
404	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
405	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
406	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
407	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
408	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
409	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
410	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
411	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
412	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
413	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
414	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
415	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
416	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
417	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
418	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
419	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
420	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
421	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
422	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
423	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
424	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
425	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
426	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
427	0	0	0	1	D	0	0	1	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
428	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
429	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
430	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
431	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
432	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
433	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
434	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
435	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
436	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
437	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
438	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
439	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
440	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
441	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
442	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
443	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
444	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
445	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
446	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
447	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
448	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
449	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
450	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
451	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
452	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
453	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
454	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
455	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
456	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
457	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
458	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
459	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
460	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
461	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
462	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
463	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
464	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
465	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEO	1	0	0
466	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEO	1	0	0
467	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEO	1	0	0
468	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
469	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
470	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	RACg	0	0	0	0	0	0	0	1	CTEC	0	1	0
471	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
472	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
473	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
474	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
475	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
476	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
477	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
478	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
479	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
480	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEO	1	0	0
481	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
482	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
483	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
484	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
485	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	Odc	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
486	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
487	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
488	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
489	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
490	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
491	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CP	0	0	1
492	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
493	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
494	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
495	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	RACg	0	0	0	0	0	0	0	1	CTEC	0	1	0
496	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
497	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
498	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
499	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEO	1	0	0
500	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	RACg	0	0	0	0	0	0	0	1	CTEC	0	1	0
501	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	RACg	0	0	0	0	0	0	0	1	CTEC	0	1	0
502	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
503	0	0	0	1	D	0	0	1	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
504	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
505	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
506	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
507	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
508	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
509	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
510	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
511	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
512	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
513	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
514	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
515	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
516	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
517	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
518	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
519	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
520	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
521	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
522	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
523	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
524	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	1	0	CP	0	0	1
525	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
526	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
527	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
528	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
529	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
530	0	0	0	1	D	0	0	1	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
531	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	RAC	0	0	0	0	0	0	1	0	CTEC	0	1	0
532	0	0	0	1	D	0	0	1	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
533	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
534	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
535	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
536	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
537	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
538	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
539	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
540	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
541	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
542	1	0	0	1	Cm	0	0	0	0	1	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
543	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
544	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
545	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
546	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
547	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
548	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	F	0	0	1	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
549	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
550	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
551	1	0	0	1	A	0	0	0	1	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
552	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CTEC	0	1	0
553	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEO	1	0	0
554	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
555	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
556	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
557	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
558	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
559	1	0	0	1	S	0	1	0	0	0	LA	0	0	0	0	1	0	0	0	CP	0	0	1
560	1	0	0	1	D	0	0	1	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
561	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
562	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
563	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
564	0	0	0	1	S	0	1	0	0	0	SR	0	1	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1
565	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEO	1	0	0
566	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEO	1	0	0

Observación	TC	G1	G2	G3	TCm	C	S	D	A	Cm	OdC	EC	SR	F	EA	LA	HA	RAC	RACg	TCn	CTEO	CTEC	CP
567	0	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EA	0	0	0	1	0	0	0	0	CTEC	0	1	0
568	0	0	0	1	A	0	0	0	1	0	HA	0	0	0	0	0	1	0	0	CTEC	0	1	0
569	1	0	0	1	C	1	0	0	0	0	EC	1	0	0	0	0	0	0	0	CP	0	0	1

ANEXO \tilde{N}

TABLA DE DISTRIBUCIÓN CHI CUADRADO

Este anexo contiene la tabla de distribución Chi Cuadrado tomada del libro Statistics and Data Interpretation for Social Work. Autor: J. Rosenthal. (2012). New York, NY: Springer Publishing Company, página 405.

Critical Values for the Chi-Square Distribution

df	Significance Level			
	.10	.05	.01	0.001
1	2.71	3.84	6.63	10.83
2	4.61	5.99	9.21	13.82
3	6.25	7.81	11.34	16.27
4	7.78	9.49	13.28	18.47
5	9.24	11.07	15.09	20.52
6	10.64	12.59	16.81	22.46
7	12.02	14.07	18.48	24.32
8	13.36	15.51	20.09	26.12
9	14.68	16.92	21.67	27.88
10	15.99	18.31	23.21	29.59
11	17.28	19.68	24.72	31.26
12	18.55	21.03	26.22	32.91
13	19.81	22.36	27.69	34.53
14	21.06	23.68	29.14	36.12
15	22.31	25.00	30.58	37.70
16	23.54	26.30	32.00	39.25
17	24.77	27.59	33.41	40.79
18	25.99	28.87	34.81	42.31
19	27.20	30.14	36.19	43.82
20	28.41	31.41	37.57	45.31
21	29.62	32.67	38.93	46.80
22	30.81	33.92	40.29	48.27
23	32.01	35.17	41.64	49.73
24	33.20	36.42	42.98	51.18
25	34.38	37.65	44.31	52.62
26	35.56	38.89	45.64	54.05
27	36.74	40.11	46.96	55.48
28	37.92	41.34	48.28	56.89
29	39.09	42.56	49.59	58.30
30	40.26	43.77	50.89	59.70
35	46.06	49.80	57.34	66.62
40	51.81	55.76	63.69	73.40
50	63.17	67.50	76.15	86.66
60	74.40	79.08	88.38	99.61
70	85.53	90.53	100.43	112.32
80	96.58	101.88	112.33	124.84
100	118.50	124.34	135.81	149.45

ANEXO O

ANÁLISIS DE REGRESIÓN LOGISTICA BINARIA

Este anexo contiene la descripción de los estadísticos correspondientes al análisis de regresión logística binaria de los casos que no se explicitaron en el apartado de resultados del capítulo 7.

REGRESIÓN LOGÍSTICA BINARIA

Como especifiqué en el apartado de análisis de la información, realicé el procedimiento de regresión logística binaria para 5 de los 12 casos analizados, aquellos en los que el valor de p de la prueba Chi cuadrado fue menor a 0,05 (ver tabla 22). El método que seleccioné para hacer la regresión en SPSS fue el de “introducir” con la última categoría de cada variable como referencia. Las tablas que utilicé para presentar los resultados se estructuran en dos partes. En la primera parte de la tabla mostré los valores obtenidos con las pruebas de ómnibus, en R^2 de Nagelkerke y el porcentaje de pronóstico. Con los datos de las pruebas de ómnibus presenté los resultados de las relaciones entre la variable dependiente y aquellas variables independientes para las que $p < 0,05$. Estos son los casos en los que no se puede rechazar la hipótesis de que no hay relación entre la variable dependiente y esa variable independiente. Con el valor de R^2 de Nagelkerke, determiné si la relación entre las variables es fuerte o débil. Por último indiqué el porcentaje de pronóstico. La segunda parte de la tabla contiene los datos que muestran los valores específicos de la variable independiente que tienen una contribución significativa a la predicción ($p < 0,05$).

Grupo 3 para las variables tipo de cambio y contenido

En la tabla O.1 presento los resultados obtenidos con el procedimiento de regresión logística binaria para el grupo 3 y las variables tipo de cambio (variable dependiente) y contenido (variable independiente).

Tabla O.1

Análisis de regresión logística binaria grupo 3 para las variables tipo de cambio y contenido

Variables	Pruebas omnibus			R^2 de Nagelkerke	Pg				
	X^2	gl	p			B	Wald	p	EXP(B)
Tipo de cambio y contenido	36,231	7	0,000	0,212	70,2%				
Expectativas de aprendizaje						1,372	7,488	0,006	3,942
Limitaciones de aprendizaje						3,321	9,306	0,002	27,692

Nota: P = nivel de significación; gl = grado de libertad; Pg = porcentaje pronosticado; (B) = odds ratio; y B = valor del coeficiente.

Los datos de la tabla O.1 muestran que hay una relación (Chi cuadrado = 36,231, p = 0,000) débil (R^2 de Nagelkerke = 0,212) y tiene un porcentaje de pronóstico del 70,2%. Los comentarios en los que el tutor hace referencia al organizador del currículo Expectativas de aprendizaje o Limitaciones de aprendizaje tienen una contribución significativa a la predicción (p = 0,006 para Expectativas de aprendizaje y p = 0,002 para Limitaciones de aprendizaje). Los valores EXP(B) y B indican que el hecho de que el comentario aluda al organizador del currículo Expectativas de aprendizaje aumenta la posibilidad 3,942 veces de que el cambio sea positivo (B = 1,372 es positivo); el hecho de que el comentario aluda al organizador del cu-

rrículo Limitaciones de aprendizaje aumenta la posibilidad 27,692 veces de que el cambio sea positivo ($B = 3,321$ es positivo).

Para el grupo 3 los comentarios de su tutor que estaban relacionados con los organizadores del currículo Expectativas o Limitaciones de aprendizaje aumentaban la probabilidad de realizar cambios positivos. Con los comentarios sobre Limitaciones de aprendizaje se aumentaba aun más la probabilidad de ocurrencia de un cambio positivo.

Todos los grupos para las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento

En la tabla O.2 presento los resultados obtenidos con el procedimiento de regresión logística binaria para todos los grupos y las variables tipo de cambio (variable dependiente) y tipo de conocimiento (variable independiente).

Tabla O.2

Análisis de regresión logística binaria todos los grupos para las variables tipo de cambio y tipo de conocimiento

Variables	Pruebas omnibus			R^2 de Nagelkerke	Pg				
	X^2	gl	p			B	Wald	p	EXP(B)
Tipo de cambio y tipo de conocimiento	11,884	2	0,003	0,030	71,4%				
Técnico						0,992	10,323	0,001	2,695

Nota: P = nivel de significación; gl = grado de libertad; Pg = porcentaje pronosticado; (B) = odds ratio; y B = valor del coeficiente.

Los datos de la tabla O.2 muestran que hay una relación (Chi cuadrado = 11,884, p = 0,003) débil (R^2 de Nagelkerke = 0,030) y tiene un porcentaje de pronóstico del 71,4%. Los comentarios en los que los tutores aluden al conocimiento Técnico tienen una contribución significativa a la predicción (p = 0,001). Los valores EXP(B) y B nos indican que el hecho de que el comentario aluda al conocimiento Técnico aumenta la posibilidad 2,695 veces de que el cambio sea positivo ($B = 0,992$ es positivo).

Todos los grupos para las variables tipo de cambio y contenido

En la tabla O.3 presento los resultados obtenidos con el procedimiento de regresión logística binaria para todos los grupos y las variables tipo de cambio (variable dependiente) y contenido (variable independiente).

Tabla O.3

Análisis de regresión logística binaria todos los grupos para las variables tipo de cambio y contenido

Variables	Pruebas omnibus			R^2 de Nagelkerke	Pg				
	X^2	gl	p			B	Wald	p	EXP(B)
Tipo de cambio y	32,20	7	0,000	0,079	71,4%				

contenido				
Expectativas de aprendizaje		1,061	12,646	0,000 2,889
Fenomenología		0,737	4,798	0,028 2,089
Limitaciones de aprendizaje		1,412	12,477	0,000 4,105

Nota: P = nivel de significación; gl = grado de libertad; Pg = porcentaje pronosticado; (B) = odds ratio; y B = valor del coeficiente.

Los datos de la tabla O.3 muestran que hay una relación (Chi cuadrado = 32,206, p = 0,000) débil (R^2 de Nagelkerke = 0,079) y tiene un porcentaje de pronóstico del 71,4%. Los comentarios en los que los tutores hace referencia al organizador del currículo Expectativas de aprendizaje o Limitaciones de aprendizaje o Fenomenología tienen una contribución significativa a la predicción (p =0,000 para Expectativas de aprendizaje, p =0,000 para Limitaciones de aprendizaje y p=0,028 para Fenomenología). Los valores EXP(B) y B indican que el hecho de que el comentario aluda al organizador del currículo Expectativas de aprendizaje aumenta la posibilidad 2,888 veces de que el cambio sea positivo (B = 1,061 es positivo); el hecho de que el comentario aluda al organizador del currículo Limitaciones de aprendizaje aumenta la posibilidad 4,105 veces de que el cambio sea positivo (B = 1,412 es positivo).

Para todos los grupos como conjunto, los comentarios en los que los tutores aludían al conocimiento Técnico de los organizadores del currículo Expectativas o Limitaciones de aprendizaje o Fenomenología aumentaba la probabilidad de que hicieran un cambio positivo en sus producciones.

ANEXO P

ENTREVISTAS AL GRUPO 3

Este anexo contiene las hojas de preguntas por actividad preparadas para las entrevistas realizadas al grupo3. Las entrevistas fueron semiestructuradas y las preguntas que se laboraron dependían de la actividad, del borrador y de la discusión del grupo una vez recibidos los comentarios de su tutor. Las entrevistas semiestructuradas tenían como objetivo profundizar en algunas cuestiones que se observaron entre los documentos —borrador, comentarios del tutor, documento final— y los aspectos que se abordan en las discusiones del grupo una vez recibido los comentarios de su tutor. Luego de hacer las exploraciones hago las anotaciones de los puntos en los que tenía dudas, donde no hay claridad (desde mi postura como investigadora) de cómo abordaron o interpretaron determinado comentario del tutor. Me interesaron los casos en los que no se consideraron corrección o sugerencia puntuales del tutor, en general sus requerimientos de cambios. Cada entrevista tuvo una duración entre 25 y 35 minutos. Y se realizaban la semana siguiente a su presentación. Sólo dos de las entrevistas no se dieron en la fecha planificada y se reprogramó su realización. Estas entrevistas se hicieron por Skype y el grupo se encontraba (en la mayoría de los casos) en una sala de trabajo de su universidad.

Cuestiones generales que esperaba abordar durante la entrevista

- ◆ Qué aspectos sobre el que discutieron, relacionado con un comentario, no comprendo;
- ◆ A qué comentario del tutor hicieron mayor referencia durante la discusión, por qué;
- ◆ Sobre qué parte de la discusión del grupo (grabación de audio) se quiere profundizar, por qué;
- ◆ En qué parte de su producción no hicieron los cambios requeridos por su tutor y no hay registro en las grabaciones de audio de las reuniones de trabajo en relación con los acuerdos o decisiones que tomaron;
- ◆ Si el grupo ha planteado dudas a su tutora, si las aclararon, si persiste, sobre qué punto en particular;
- ◆ Si adicionalmente a los comentarios de la tutora tuvieron otro tipo de contacto para aclarar algún comentario que no se comprendía o consultarle a su tutor sobre cómo abordar alguno de los requerimientos de cambios;

- ◆ Cómo se pusieron de acuerdo en un punto en particular, que a mi modo de ver era más complicado o en el que su tutor les hizo más énfasis.

A continuación presento cada una de las hojas de preguntas que se planificaron de acuerdo con lo antes descrito. En ocasiones surgieron preguntas durante la entrevista y las agregué en el conjunto de preguntas planificadas.

ENTREVISTA N° 1

Actividad: A2.1

Nombre: todos los miembros del grupo

Fecha 03-11-2012. Hora 12:00 (hora Colombia)

Cuestiones a tratar

1. Explicación en prosa de los mapas conceptuales ¿Cómo interpretaron el comentario siguiente: “La descripción ‘en prosa’ de los mapas consistiría en la explicación verbal de la coherencia del mapa, es decir, del modo en que se van relacionando los núcleos que aparecen en el mapa”?
2. ¿Por qué trabajaron en paralelo los elementos conceptuales y procedimentales? Su tutor les hizo el siguiente comentario: “sugiero separar lo conceptual y lo procedimental”. Si embargo para el apartado de la estructura conceptual del tema siguen presentándolos juntos. ¿Por qué toman esa decisión?
3. ¿Qué utilidad le ven a los listados de elementos para la elaboración de los mapas? ¿Qué orden de elaboración siguen? (los listados aportan información para elaborar los mapas o viceversa). ¿Cómo interpretaron el comentario siguiente: “También sugiero que se realice primero el estudio conceptual/procedimental y que, después, se realicen los mapas”?
4. ¿Qué proceso siguieron para construir los mapas de la estructura conceptual de la estructura matemática en la que se ubica su tema y el mapa de la estructura conceptual de su temas? ¿Cómo abordaron o consideraron los 4 núcleos de contenido planteados por su tutor en el siguiente comentario: “Sugiero, por tanto, que este mapa de la estructura matemática tenga 4 ‘núcleos’ de atención: (a) polígonos y círculo y sus elementos; (b) propiedades geométricas que permiten calcular longitudes (pitágoras, etc); (c) descomposición y completado de figuras planas; y (d) procesos de cálculo del área (métodos de cálculo directo; cálculo indirecto: fórmulas)”?
5. Su tutor les hizo algunos comentarios relacionados con los listados de elementos conceptuales y procedimentales por niveles. Entre otras cosas les sugirió que revisaran en los apuntes en qué se subclasifican los hechos. Que esto le ayudaría a completar y estructurar este listado [refiriéndose a los listados de elementos de la estructura conceptual de su tema]. El comentario específicamente fue en siguiente: “Sugiero reviséis en los apuntes en qué se subclasifican los hechos. Eso os ayudará a completar y estructurar este listado” ¿Cómo interpretaron este comentario? ¿Por qué no realizaron los cambios requeridos en esta parte?
6. ¿Qué otro tipo de interacción con el tutor, posterior a su comentario, fue necesario para aclarar algún punto en particular?

ENTREVISTA N° 2

Actividad: A2.2

Nombre: todos los miembros del grupo

Fecha 17-11-2012. Hora 12:20 (hora Colombia)

Cuestiones a tratar

1. Consideración de todos los núcleos de contenido de su tema: poca profundización en la zonas sombreadas y en la descomposición y composición de figuras
2. Justificación de los sistemas de representación propuesto: caso SR pictóricos
3. Interpretación de los siguientes comentarios:
 - Justificación de los sistemas de representación más relevantes para el tema desde su reflexión desde el punto de vista de la práctica docente (lo discuten en su reunión y lo redacta, pero no lo incluyen el en documento final)
 - El sistema pictórico incluiría, por ejemplo, fotografías reales en las que apareciesen zonas sombreadas en contexto (equivalentemente, zonas iluminadas), de las que tenga interés calcular su área. Por ejemplo, una fotografía de un edificio y su sombra; de una sombrilla y la sombra que proyecta; de una farola y el área que ilumina en el suelo, etc.

Parte correspondiente al SR numérico

4. ¿Cómo interpretaron la parte del comentario en el que el tutor les dijo: “debería quedar claro que: los números racionales se usan para expresar la fracción del total que aparece sombreada; de hecho, identificar esta ratio puede ser una estrategia muy interesante de resolución de problemas de áreas sombreadas”?
5. ¿Cómo interpretaron la parte en el que les dijo que: “También pertenecen al ámbito simbólico las representaciones de polígonos como descomposición de otros. Por ejemplo, expresiones como: ABCDE = ABPQ+CDEG-HIJ, u otras que hagan uso de los símbolos de unión, intersección y complemento?
6. Decisiones en cuanto al SR ejecutable
7. ¿Cómo interpretaron los tres últimos comentarios de la tutora sobre área sombreada?
 - Como comentario general, tengo la sensación de que el trabajo recoge los SR de parte de la geometría elemental (área incluido), pero el papel de las zonas sombreadas queda algo desdibujado;
 - Sugiero poner el énfasis en las zonas sombreadas.
 - Por ejemplo, una cosa que echo en falta es que resaltéis los SR relacionados con la descomposición/recomposición de figuras, ya que este es un aspecto esencial del tema.

ENTREVISTA N° 3

Actividad: A2.3

Nombre: todos los miembros del grupo

Fecha 01-12-2012. Hora 12 (hora Colombia)

Cuestiones a tratar

1. En la parte referida a fenómenos arquitectónicos donde Ustedes escriben: medir el área destinada a zonas verdes en un parque de diversiones, calcular el área ocupada por una pileta ubicada en el centro de un parque rectangular, determinar la superficie construida de un lote, calcular las sombras generadas por un edificio de acuerdo a diferentes ángulos, determinar el área de una pared para conocer la cantidad de pintura que se requiere para pintarla, hallar la superficie barrida por una luz de un faro etc, la tutora les comenta que “Parece que este ejemplo se refiere siempre a un rectángulo ¿es así? ¿Cómo lo interpretaron?”
 2. Consideración de fenómenos matemáticos o fenómenos de cuadratura. La tutora hace varios comentarios al respecto, ¿qué de lo que ella le dijo los motivo a incorporar los fenómenos de naturaleza matemática?:
 - Sugiero añadir un quinto tipo de fenómeno asociado a la propia matemática.
 - En un primer nivel, la arquitectura, la naturaleza, etc. generan problemas que dan lugar a la necesidad de que se desarrolle un ámbito matemático (un concepto, una estructura conceptual, unas técnicas); pero, en un segundo nivel, la propia matemática genera problemas que a su vez dan lugar al desarrollo de nuevos ámbitos.
 - En el tema que nos ocupa, los problemas de cuadraturas que se comenzaron a estudiar en Grecia, dieron lugar a uno de estos ámbitos: el estudio de las lúnulas, es decir, las formas geométricas que se generan como intersección de 2 círculos.
 - Como he indicado, el origen de estos problemas surge de la necesidad de ‘cuadrar’ algunas formas geométricas de las que no se sabía calcular el área; por ejemplo, el famoso problema de la cuadratura del círculo.
 - Se atribuye a Hipócrates el estudio de estas formas geométricas; concretamente, Hipócrates demuestra que dos círculos son entre sí como los cuadrados construidos sobre sus diámetros.
 - Aunque obviamente no consiguió cuadrar el círculo, logró cuadrar varias lúnulas, las llamadas “lúnulas de Hipócrates”, que se muestran a continuación: (incluye una figura)
 - Sugiero añadir un grupo de fenómenos llamados “Fenómenos de cuadratura” que describan los problemas de cálculo de áreas de lúnulas;
3. Situación asociadas a los fenómenos de cuadratura. Interpretación del comentario de la tutora donde sugiere que los consideren dentro de las situaciones científicas: las situaciones asociadas a estos fenómenos serían de tipo científico. Ustedes los clasificaron como personal ¿por qué?
4. Interpretación de los siguientes comentarios relacionados con la parte de contexto:

- (en las tablas) La columna de fenómenos ¿no sería una columna de ‘situaciones’ o de ‘contextos’? (lo digo porque todos serían fenómenos arquitectónicos y lo que creo les distingue es, precisamente, la situación o el contexto).
 - Sería bueno clarificar qué contextos estáis distinguiendo.
 - Me queda claro que para determinar la subestructura habéis separado las distintas técnicas de cálculo de área de figuras sombreadas; pero no tengo claro qué estáis entendiendo por contexto.
 - Yo creo que el contexto vendría caracterizado, conjuntamente, por la pregunta a la que da respuesta el tema y por alguna otra característica adicional; por ejemplo, correspondería a contextos distintos el que el problema correspondiese al plano o al espacio (una foto aérea de un campo de golf estaría en un contexto distinto que una vista de un edificio en perspectiva); dentro de los problemas correspondientes al espacio se podría distinguir un contexto de “luces y sombras”, que agruparía las sombras producidas por un edificio, una sombrilla, una farola, una lámpara con una determinada forma,...
5. Con respecto a la parte de situaciones cómo interpretan estos comentarios:
- La clasificación de las situaciones como laboral, pública, etc. requiere que el problema se presente con más detalle; en otro caso no se entiende
 - Por ejemplo, las situaciones que se me ocurren para el campo de golf de la tercera fila son de tipo laboral (el jardinero encargado de segar la hierba que tiene que calcular cuánto tiempo dedicará a ello; el arquitecto que tiene que diseñarlo ajustándose a un máximo de superficie construida; etc). Pero vosotros lo habéis señalado como situación pública, supongo que tendréis en mente alguna pregunta que a mí no se me ocurre.
6. Cómo interpretaron el comentario referido a corona circular donde el tutor insiste en sus comentarios que la técnica asociada es complemento no unión: insisto en que la corona circular es complemento (no unión). No hay cambios en el esquema final. Pero en la tabla de fenómenos arquitectónicos si lo cambiaron.
7. En el caso de los fenómenos hace énfasis en que solo lo identificaran: Para el caso de los fenómenos naturales se han tomado como ejemplos imágenes de dichos fenómenos, en razón a que este aspecto de análisis solo se aborda para identificar su existencia y la posibilidad de determinar las áreas sombreadas que se generan, pero mediante estudios más avanzados. La tutora les comentó: Por otro lado, no la entiendo bien: ¿por qué estudios más avanzados? Es cierto que algunos fenómenos naturales serán muy sofisticados, pero otros no (por ejemplo, las fases de la luna serían las lúnulas). Como lo interpretaron?
8. No hay cambios en relación con el comentario anterior ni donde se le pide que: Creo que es necesario un mayor esfuerzo en la descripción del esquema.

ENTREVISTA N° 4

Actividad: A2.4

Nombre: todos los miembros del grupo

Fecha 14-12-2012. Hora 12 (hora Colombia)

Cuestiones a tratar

1. Cambios realizados en la Estructura conceptual, Sistemas de representación y fenomenología, justificación
2. Qué procedimiento siguieron para realizar los cambios y que papel jugaron los comentarios del tutor realizados en cada una de las actividades anteriores
3. Cambios en los sistemas de representación:
 - Comentario referido a diferencia y complemento (esto está relacionado con la estructura conceptual también), cómo lo entendieron, qué decidieron al respecto. CT: En el mapa conceptual sólo se habla de unión, intersección y complemento. Sugiero reviséis la relación entre 'diferencia' y 'complemento' y que penséis si queréis mantener la 'diferencia'.
 - En relación con los sistemas de representación numérico cómo decidieron considerar los porcentajes;
 - Hay una parte que la tutora le dice que no entiende: Presentamos a continuación un ejemplo concreto de la fórmula que permitiría establecer el área sombreada que se produciría por el complemento de dos círculos (corona circular).
 - $Ao = \pi r^2 - A_{\text{c}} = \pi r^2$. ¿Por qué no lo aclararon?
4. Cómo entendieron los siguientes comentarios de la tutora?
 - Tengo algunas dudas en algunos de los ejemplos porque veo que asignar una subestructura a algunos ejemplos depende de la estrategia que sigue quien lo resuelve; es decir, la asociación de una subestructura con una forma sombreada responde más a un criterio cognitivo que a uno matemático. Por ejemplo, la figura del ying-yang, creo que podría aparecer también en las figuras circulares.
 - La consecuencia de esto es que los contextos de vuestro tema no son disjuntos entre sí; y, lógicamente, lo mismo ocurre con las subestructuras. Pero creo que esta es una peculiaridad de vuestro tema respecto de la fenomenología.
 - Si buscaseis otros contextos/subestructuras, ocurriría algo similar. Por eso, os sugiero explicar esta peculiaridad y dejarlo así.

ENTREVISTA N° 5

Actividad: A3.1

Nombre: todos los miembros del grupo

Fecha 16-02-2013. Hora 12 (hora Colombia)

Cuestiones a tratar

1. ¿Por qué no habían realizado el primer apartado de la actividad? Este apartado trata de los niveles de expectativa de aprendizaje asociadas al tema que aparece en el contexto curricular de los profesores.
2. En la parte de competencias la tutora les comenta: Sugiero que añadáis una breve introducción en la que expliquéis qué listado de competencias habéis tomado como referencia. También sería interesante que indicaseis porqué sólo os interesan estas y porqué estás eligiendo esos descriptores y no todos los asociados a cada competencia. ¿cómo interpretaron este comentario? ¿plantea tres aspectos diferentes pero relacionados? ¿sobre qué reflexionaron con motivo de este comentario? ¿qué discutieron?
3. ¿Cómo interpretaron el comentario n el que la tutora hace referencia a la redacción de las expectativas? Tanto en las expectativas generales como en las vinculadas a contenidos, veo que algunas están enunciadas teniendo como sujeto al profesor (el profesor pretende "orientar a los alumnos en el manejo...", "proporcionar ejemplos ...") y otras están enunciadas teniendo como sujeto al profesor (se pretende que el estudiante "desarrolle hábitos de trabajo", "incremente el interés por la aplicabilidad..."). Es importante que al enunciar expectativas, el sujeto sea siempre el mismo. Considero que es más interesante que sea el estudiante. Por ello, sugiero reformuléis las expectativas de modo que el sujeto sea siempre el estudiante. Por ejemplo "Orientar a los alumnos en el manejo de la ansiedad..." quedaría algo así como "reducir la ansiedad...".
4. En relación con el comentario del tutor —Si es posible, sugiero que clasifiquéis estas expectativas en creencias, actitudes y emociones. Aunque no se haya pedido explícitamente en la actividad os puede ayudar como técnica para identificar este tipo de expectativas. Tanto para las generales como para las expectativas vinculadas a contenidos— asociado al apartado de expectativas de aprendizaje de tipo afectiva. ¿cómo lo aborda para realizar los cambios?
5. Cómo interpretaron el siguiente comentario?
Entiendo que estos dos objetivos tratan de cálculo del área de regiones sombreadas usando distintos métodos (uno métodos geométricos y otro métodos aritméticos). Por ello, quedaría más claro si tuviesen una redacción similar. Por ejemplo:
 - Utilizar métodos geométricos de descomposición, recomposición y completado para calcular áreas de regiones sombreadas.
 - Utilizar procedimientos aritméticos ... (como está).
 - Observad que he añadido el 'completado' a las técnicas geométricas porque me parece importante como técnica, además de la descomposición y recomposición.
6. Por qué creen ustedes que la tutora no entiende la capacidad C7 (por lo que discuten en su reunión): C7. Determina que parte de la forma plana sombreada descompone para reconfigurarla como una forma más elemental o básica. ¿cómo toman la decisión para hacer el cambio?

7. En relación con el siguiente comentario de la tutora Tengo dudas sobre qué relación tienen estas dos capacidades con C4. ¿Estarían contenidas en ella? Creen que es válida su interpretación? ¿consideran que fue necesario hacer los cambios en C4 para que se diferenciaron de las otras dos?
8. En la capacidad C14. Calcula áreas sombreadas, utilizando procesos algorítmicos. , la tutora de le hace una serie de preguntas (¿Se puede decir algo más concreto? ¿en qué procedimientos algorítmicos estás pensando? ¿para qué tipo de áreas sombreadas?) ¿cómo las interpretan? ¿Crean que respondieron a todas las interrogantes en su trabajo final de la actividad?
9. En la capacidad C15, la tutora duda que sea una capacidad. ¿Crean que con los cambios que realizaron en la misma, ahora este mas claro?. en B: C15.Identifica áreas sombreadas en diferentes situaciones de la vida cotidiana.) en Doc. final: C15.Identifica áreas sombreadas en situaciones donde es necesaria la optimización de recursos de una determinada producción.
10. Cómo interpretaron los siguientes comentarios: Es posible que los estudiantes no hayan estudiando antes teoría de conjuntos y que el primer contenido a través del cual trabajan estas ideas sea, precisamente, las zonas sombreadas. En ese caso, esto no sería un conocimiento previo sino que estaría recogido entre las capacidades que tenéis enunciadas. Hace referencia a conocimientos previos, específicamente tenían como conocimiento previo representar gráficamente operaciones entre conjuntos.

ENTREVISTA N° 6

Actividad: A3.2

Nombre: dos miembros del grupo

Fecha 04-03-13. Hora 12 (hora Colombia).

Cuestiones a tratar

1. En la primera parte de la actividad en su documento final Ustedes han escrito: Para el planteamiento del listado de dificultades y errores, se tienen en cuenta las tareas planteadas en la actividad anterior, ya que al ejecutar esas tareas pueden ir apareciendo las posibles limitaciones de aprendizaje. **También se tienen en cuenta las cinco categorías de dificultades de aprendizaje propuestas por Socas (1997)**, mas, el listado de errores se presenta de forma general y no para cada una de éstas categorías. En los apuntes se destaca que trabajarán con las dos primeras dificultades planteadas por Socas. ¿Qué discutieron para llegar a expresarlo de esa forma?
2. ¿Cómo interpretaron ustedes el comentario que la tutora les hizo en relación con el texto del borrador correspondiente con la parte 1 de la actividad? El texto del borrador y los comentarios fueron:
La identificación de las limitaciones del tema de áreas sombreadas se orienta desde el modelo de currículo de Rico (1997) y desde las cinco categorías de dificultades de aprendizaje propuestas por Socas (1997); además de los objetivos y tareas de figuras básicas planteadas en la actividad anterior. Los comentarios del tutor son: 1. No entiendo en qué sentido el modelo de currículo orienta la identificación de limitaciones ¿Podrías explicar mejor lo que queréis decir? y 2. Tampoco entiendo en qué sentido esto orienta la identificación de limitaciones, pero seguramente vosotros lo tengáis más claro. ¿Podrías explicarlo?
3. ¿Cómo interpretaron el comentario de la tutora sobre dificultades asociadas a la composición y descomposición?, ¿estuvieron de acuerdo con todos los errores que propone?. El comentario de la tutora es: En cuanto a los errores asociados a la dificultad para descomponer y recomponer, considero que, aunque están completamente relacionadas (y os recomiendo que las pongáis juntas), podéis “pensarlas” por separado:
 - Dificultades para descomponer. Se producirían errores como:
 - Realizar una descomposición inadecuada para los datos de que dispone; por ejemplo, realiza una triangulación aunque no tiene los datos necesarios para calcular los triángulos.
 - Realizar una descomposición de la región sombreada en figuras geométricas complejas, ignorando las formas básicas que la componen.
 - ...
 - Dificultades para recomponer. Se producirían errores como:
 - Sumar un trozo dos veces
 - Sumar algo que debe restarse o, al revés, restar algo que debe sumarse.
 - No incluir algún trozo sombreado
 - Añadir algún trozo no sombreado (¿Esta sería vuestra E8?)

4. Cuando discuten sobre esta parte, Juan Carlos (hablaba de espacialidad) habla de un error que con el que todos están de acuerdo pero tiene complicación en cómo expresarlo. ¿cómo queda enunciado ese error? ¿Es el E10 de su documento final? E10: No se asegura de que el área descompuesta sea equivalente al área que recompone
5. En su borrador ustedes plantean la dificultad siguiente: Dificultad para representar de forma simbólica y numérica situaciones con áreas sombreadas. La tutora les hace el comentario: Los errores que asociáis a esta dificultad, no me parece que correspondan del todo a ella. Excepto E15 y E16, los demás son errores asociados a la dificultad para realizar la operatoria con fórmulas, expresiones algebraicas y números ¿lo véis así? Sugiero reformuléis la dificultad o la separéis en dos. Ustedes la separa en dos dificultades y distribuyen los errores entre las dos dificultades propuestas. ¿qué discutieron para tomar la decisión? Hay un error que han que no aparecía en el borrador E22. Sustituye de forma incorrecta un dato en una ecuación dada. ¿cómo surge? ¿tiene algo que ver otros comentarios de la tutora?
6. ¿Cómo interpretaron el comentario que hace la tutora en relación con los errores E20, E21 y E22?: E20. Utiliza un algoritmo adecuado en la solución de un problema pero lo aplica en forma defectuosa. E21. Transcribe mal una cantidad o símbolo o sustituye mal un dato en una ecuación dada. E22. Usa una estrategia inadecuada para llegar a la solución de un problema. El comentario de la tutora: Los errores E20, E21 y E22 tienen un enunciado muy general. No alcanzo a imaginar una situación concreta en la que el estudiante se equivoca ¿Podrían concretar más? ¿poner algún ejemplo?
7. ¿Cómo interpretaron el siguiente comentario? Creo que la sintaxis de esta frase se puede mejorar. Tampoco entiendo bien su significado. ¿Queréis decir que habéis observado que se necesitan más tareas para el objetivo 1? Podéis decirlo así, de forma directa. En todo caso, lo que se solicita aquí es revisar la formulación de las expectativas, es decir, ¿Cambian las competencias, objetivos, capacidades y expectativas de tipo afectivo? Al ver las tareas que estáis añadiendo, me pregunto si lo que queréis es cambiar/añadir capacidades. ¿es así?. ¿Cómo interpretaron esta parte de la actividad?
8. Cuáles de las dificultades y errores que plantearon las han identificado en fuentes teóricas? Y ¿cuáles son fuente de su experiencia?
9. En la última parte del documento final donde están en la sección de formulación de las expectativas, ustedes escriben: Al establecer los posibles errores, se evidencia que hace falta otro tipo de tareas previas para evitar que se incurra en una dificultad específica... ¿qué significa incurrir en dificultad específica? ¿Qué entiende por dificultad? ¿Qué entiende por error?
10. La tutora les envió adicional a sus comentarios un documento con tareas, ¿qué utilidad tienen para ustedes?

ENTREVISTA N° 7

Actividad: A3.3

Nombre: todos los miembros del grupo

Fecha 09-03-2013 (a diferencia de las otras entrevistas, se realizó una vez terminada la presentación de esta actividad).

Cuestiones a tratar

1. Qué importancia le atribuyen a los caminos de aprendizaje en su práctica como docentes?
2. ¿Cuáles fueron sus complicaciones para elaborar un grafo de caminos de aprendizaje correspondiente al objetivo seleccionado? ¿lo intentaron hacer? (En la actividad se les pedía que representaran en forma de grafo y/o en forma de tabla el conjunto de caminos de aprendizaje del objetivo). (parte del comentario: Pero es importante también tener el grafo del objetivo. Veo que esa información la habéis resumido en una tabla. Es verdad que la tabla contiene bastante información, pero el grafo del objetivo es más completo ya que informa de cuántas veces se usa cada capacidad, cada conexión, cuántas veces es salida cada capacidad y cuántas veces es llegada. Además, en el grafo, a veces es sencillo ver qué ‘cadenas’ de capacidades son más frecuentes)
3. Cuando seleccionaron las tareas ¿qué dificultades se les presentaron, en cuanto a sus conocimientos sobre el tema, para resolverlas?
4. En esta actividad, ¿se encontraron con dificultad para comprender alguno de los comentarios de su tutora?
5. Para algún (o algunos) comentarios ¿consideraron que la tutora no había comprendido lo que hicieron o no estaban de acuerdo con sus sugerencias? ¿cuáles?
6. ¿Cómo interpretaron el comentario que la tutora les hizo en relación con la tarea 1 (la del arco Persa)? El comentario fue: No queda claro cuál es el procedimiento aritmético necesario para la resolución de esta tarea. Yo más bien veo que es geométrico: equivalencia geométrica entre el arco persa y el triángulo. Por eso esta tarea corresponde mejor al objetivo 1, ¿no? ¿qué ideas tienen de su resolución con procedimientos geométricos?
7. Cómo interpretaron las preguntas formuladas por la tutora en el siguiente comentario: A la vista de las tareas, creo que es necesario clarificar qué quiere decir el objetivo 2. Concretamente, es necesario explicar a qué se refiere lo de ‘procedimientos aritméticos’. Lo digo porque en todas las tareas hay un método geométrico que las haría útiles al objetivo 1; pero además -salvo en la primera- hay que llevar a cabo algún razonamiento que emplea fórmulas de área para establecer la igualdad entre dos figuras. ¿Pensáis que es este razonamiento mediante fórmulas el que distingue las tareas del objetivo 2 de las del objetivo 1? ¿A qué capacidades concretas (de ‘tipo aritmético’) correspondería? Creo que esto habría que explicarlo en la sección 1 (donde explicáis la selección del objetivo). (leer solo las preguntas?)
8. Cómo interpretaron esta parte del comentario de la tutora: ...Pero me ha sorprendido que no utilicéis en ningún momento la información que proviene de los caminos de aprendizaje. La información que se obtiene en el grafo de aprendizaje del objetivo (en

forma de grafo o de tabla) debe informar sobre las capacidades más y menos trabajadas, y sobre las secuencias de capacidades más y menos trabajadas.

9. Qué discutieron y a que acuerdo llegaron en relación a la Parte de relaciones y expectativas de tipo afectivo. En esta parte la tutora les dijo: Para argumentar porqué unos ‘enunciados’ de tareas contribuyen a desarrollar lo afectivo, me parece importante que aportéis alguna idea de cómo se van a trabajar en el aula; en buena parte, es la metodología lo que condiciona el desarrollo de lo afectivo. En la discusión blanca explica su experiencia y Mauricio decía que no quería utilizar tablas sino mas bien explicarla por cada tarea.
10. ¿Qué agregaron en la parte donde justifican los cambios realizados en las capacidades? Su tutora les comentos al respecto que: Sería interesante que tratáseis de justificar con más detalle las decisiones que tomáis. Indicáis que se debe al análisis de tareas realizado, pero podríais dar más detalles.
11. Con respecto a la tabla donde especifican capacidades de salida y llegada, ¿tomaron en consideración la sugerencia de la tutora? Dice: Sugiero reviséis la Tabla 3 de los apuntes del módulo, en la que se resume información sobre varias tareas. ¿La tabla que presentan en la presentación la hicieron tomando en consideración la información que está en los apuntes?
12. Veo que en el documento final no hacen cambios en la capacidad C25: Establece relaciones de igualdad entre dos áreas sombreadas. Su tutora les había comentado que: “El enunciado de esta capacidad es muy general. Dicho así, puede involucrar áreas sombreadas muy complejas (por ejemplo TO2.4), con lo cual no sería una capacidad” En la grabación de la discusión sobre esta cuestión, no logré oír bien lo que decían. ¿cómo interpretaron ese comentario del tutor? ¿cómo tomaron la decisión de dejar la capacidad tal y como estaba formulada en el borrador (no hicieron cambios en el documento final)?

ENTREVISTA N° 8

Actividad: A3.4

Nombre: un miembro del grupo

Fecha 01-04-13. Hora 4 de la tarde hora de Colombia

Cuestiones a tratar

1. En relación con las tareas del objetivo 1, ustedes escribieron en su borrador:
La intención de este objetivo es trabajar las áreas por descomposición y recomposición para reconfigurarlas en otras, para ello se eligen unas tareas escalonadas, ya que la primera se da la libertad de reconfigurar en áreas básicas, mientras que en la segunda ésta se condiciona a una reconfiguración dada. La tutora les preguntó “¿por orden de dificultad?” haciendo referencia a las tareas escalonadas. Luego les dijo: “No entiendo lo que se quiere decir” aquí. Esto en relación con (leer la segunda parte subrayada)
¿Por qué creen que su tutora les hizo estos comentarios?
2. Con respecto a la sección **Caminos de aprendizaje de las tareas de O1**, luego de la tabla 1, Ustedes escribieron lo siguiente: En los caminos de aprendizaje vemos que la generalidad es el reconocimiento de las partes de una figura sombreada y la posibilidad de recomponer en otras figuras básicas.
La tutora les comenta: Sería más claro si se indicase, además, a qué capacidades concretas y a qué conexiones se refieren estas dos ideas
¿cómo lo interpretaron? Consideran pertinente el comentario de la tutora?
3. Para la tarea del Domo (objetivo 3), la tutora les hace varios comentarios que tienen que ver con la figura, ¿cómo los interpretaron? ¿Qué discutieron al respecto?
Comentarios de la tutora: Este problema es muy bonito pero creo que el dibujo despierta un poco por lo siguiente:
 - en el dibujo, la ‘base’ tiene forma rectangular, mientras que el enunciado da una base cuadrada. La diferencia entre ambas es esencial ya que si la base fuese rectangular ya no podríamos usar la esfera como referencia. No sé si los estudiantes saben las fórmulas de área de objetos como los elipsoides. Aquí, eso no se aprende en secundaria.
 - Los ‘arcos’ laterales ¿son planos y salen en perpendicular desde el suelo? Si no es así ¿a qué altura llegan? Estas preguntas se relacionan con la siguiente.
 - ¿Qué significa ‘cubrir’ un área? En la figura se observa que en la base hay una elipse que toca los bordes de la base. No sé si de lo que se trata es de cubrir esa elipse o de cubrir el cuadrado completo. Si se trata de cubrir el cuadrado completo, la elipse de la base despierta un poco.
4. En el documento final he observado que cambiaron la tarea ¿Cómo la eligieron?
5. En relación con el apartado: CONTRIBUCION GLOBAL DE LAS TAREAS AL DESARROLLO DE LOS OBJETIVOS, la tutora les hizo unas preguntas: ¿qué peculiaridades cognitivas tienen estas tareas para haber sido elegidas (por qué esas y no otras)? Globalmente, ¿qué capacidades y qué conexiones se trabajan más? Qué tipos de representaciones usáis y porqué no otros? ¿cómo las interpretaron? ¿cómo las abordaron?

6. Que cambios hicieron en las capacidades. Entiendo que modificaron la C1, C5, C8 y C22 y agregaron C26, C27 y C28. ¿Qué comentario de la tutora tiene relación con estos cambios?
7. En la parte de la contribución de las tareas al desarrollo de las competencias su tutora les dice: En toda esta sección habría que hablar globalmente de los tres objetivos, no sólo de dos de ellos. ¿Cómo lo han interpretado?
8. En la parte de revisión global de objetivos, capacidades y tareas, además de los cambios en las capacidades, reformularon el objetivo 1. En esta parte su tutora les dijo: Supongo que este apartado está incompleto, no sé si estas son todas las modificaciones o si falta alguna. En todo caso, sería bueno que diéseis una justificación. ¿Qué discutieron al respecto? ¿cómo justificaron los cambios?
9. ¿Qué comentarios consideraron necesarios para mejorar el trabajo? Más pertinentes
¿En que medida le ayudaron a mejorar su trabajo?
10. ¿Qué comentarios no entendieron?
11. ¿En que comentarios consideran que no tenía razón la tutora? Y ¿por qué?
12. ¿En que casos no realizaron los cambios requeridos por la tutora? ¿Por qué?
13. ¿Qué cambios hicieron en el trabajo que no se relacionase con algún comentario de la tutora? (Por cuestiones de tiempo no lo habían hecho en el borrador...). ¿Hay comentarios de la tutora que le permiten aclarar dudas de otras partes del trabajo? Por ejemplo...